

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАДАСТРОВОГО ИНЖЕНЕРА: СООТНОШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

**Аннотация.** Объектом исследования является дискуссионный в юридической науке и практике феномен административной ответственности кадастрового инженера за внесение заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка, либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены указанные документы, при условии, что эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Предмет исследования – административная ответственность кадастрового инженера за совершение указанных выше действий и судебная практика ее применения. Методология исследования строится на аналитическом, сравнительном и системном методах научного познания. Материалом для исследования послужили основные нормативно-правовые акты современной России, а также судебная практика. Проведенное исследование является первым и единственным комплексным изучением ответственности кадастрового инженера, выполненной на основе последних изменений административного законодательства и судебной практики. Актуальность темы исследования определяется тем, что тяжбы о правонарушениях, связанных с внесением кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка, либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены указанные документ, вызывают сложность в судебной практике вследствие бланкетного характера ч. 4 ст. 14.45 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за совершение указанных действий. В статье дана оценка эффективности установленных законодателем мер административной ответственности кадастровых инженеров, проведен анализ ошибок ее правоприменения, предложены варианты выхода из сложившейся ситуации.

**Ключевые слова:** Недвижимость, Кадастровый инженер, Кадастровая деятельность, Судебная практика, КоАП РФ, Административная ответственность, Заведомо ложные сведения, Подлог документов, Наказание, Ущерб

**Abstract.** The research object is the phenomenon of administrative responsibility of a cadastral engineer for plotting of the knowingly false information on a delimitation or technical plan, or its inclusion in the inspection report, land delimitation project or a survey map, or for the forgery of records, which these documents are based on, on condition that these actions don't contain a criminal offence. This phenomenon is rather disputable in legal science and practice. The research subject is administrative responsibility of a cadastral engineer for the abovementioned deeds and the judicial practice of its implementation. The research methodology is based on the analytical, comparative and system methods of scientific cognition. The study is based on the fundamental statutory acts of contemporary Russia and judicial practice. This research is the first and the only complex study of the responsibility of a cadastral engineer, considering the recent changes of administrative legislation and judicial practice. The topicality of the problem is determined by the fact that the lawsuits against the offences of a cadastral engineer face difficulties in the judicial practice due to the blanket character of the part 4, article 14.45. of the Administrative Offences Code of the Russian Federation, providing administrative responsibility for such actions. The author assesses the effectiveness of the established administrative responsibility of cadastral engineers, analyzes the mistakes of its enforcement and offers the ways to manage the situation.

**Key words:** Real estate, Knowingly false information, Cadastral engineer, Cadastral activities, Judicial practice, Administrative Offences Code, Administrative Responsibility, Forgery of documents, Punishment, Damage.

В условиях сверхдинамичного устаревания законодательства в связи с выявлением новых общественных отношений, нормотворчество стало все более активным. В связи с чем, Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – ФЗ «О государственном кадастре недвижимости») [27], Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), [25] и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [2] периодически пополняются новыми переч-

нями оснований, за которые к кадастровому инженеру возможно применение мер ответственности.

Одной из таких мер является административная ответственность, предусмотренная ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, наступающая за внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены данные документы, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. [2]

Анализ отношений, охраняемых ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, позволяет прийти к выводу, что объектом являются нормальные отношения по поводу рационального использования и оборота земли (сфера экономической деятельности) и общественные отношения в области кадастровой деятельности.

Объективная сторона выражается во внесении заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка либо в карту-план территории; подлоге документов, на основании которых были подготовлены указанные документы.

Ответственность наступает не только за несоблюдение требований ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», [27] но и отдельных положений Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», [26] Градостроительного кодекса Российской Федерации, [1] Приказов Минэкономразвития России от 24.11.2008 г. № 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков»; [12] от 01.09.2010 г. № 403 «Об утверждении формы технического плана здания и требований к его подготовке», [13] что в обязательном порядке должно быть отражено в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Изучение судебной практики показало, что наиболее распространенным правонарушением кадастровых инженеров является внесение ими заведомо ложных сведений в проект межевания земельного участка, а именно в части изменения площади земельного участка в сторону увеличения, а также отсутствия согласования границ земельного участка со смежными землепользователями. [4, 9, 17, 20, 22]

К примеру, кадастровый инженер М.М.Ф. признана виновной в том, что в ходе проведения кадастровых работ ею были внесены недостоверные сведения в межевой план земельного участка, в результате чего его площадь увеличилась с 536 кв.м. до 652 кв.м. Не соглашаясь с вынесенным постановлением, М.М.Ф. обжаловала его, указав, что межевой план содержит акт согласования границ со смежными землепользователями, спор по границам отсутствует. Увеличение площади земельного участка не превысило установленного местным органом самоуправления предельного размера. Однако данные доводы апелланта являлись заблуждением, поскольку спорный земельный участок уже находился в собственности А., площадь участка на момент приобретения составляла 536 кв.м. и могла быть увеличена в соответствии с земельным законодательством не более чем на 53,

кв.м., что было учтено федеральным судьей, который оставил постановление мирового судьи без изменения. [23]

Состав рассматриваемого правонарушения является формальным, считается оконченными с момента внесения кадастровым инженером заведомо ложных сведений, либо подлога документов.

Административным законодательством предусмотрено, что лицо, совершившее малозначительное правонарушение, может быть освобождено от ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП РФ). [2] Однако практика применения данной нормы в совокупности с ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ свидетельствует о разнонаправленности принимаемых судьями решений. Полярность выражается в том, что судьи, принимая во внимание, что совершение рассматриваемого правонарушения не связано с причинением вреда и наступлением каких-либо последствий, в одном случае учитывают, что вследствие виновных действий кадастрового инженера возможно нарушение права иных лиц (например на использование территории общего пользования), вследствие чего, приходят к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и привлекают к административной ответственности; [15, 21] в другом случае учитывают, что нарушение было выявлено на ранней стадии, изменение границ земельного участка зарегистрировано не было, принимают во внимание отсутствие ущерба, в связи с чем, освобождают кадастрового инженера от административной ответственности, ограничиваясь устным замечанием. [14]

В связи с указанными обстоятельствами необходимо отметить, что в случае, если действия кадастрового инженера причинили крупный ущерб (2250000 руб.) гражданам, организациям или государству (материальный состав), то наступает уголовная ответственность, предусмотренная ст. 170.2 УК РФ. [25]

В силу прямого указания закона, применительно к таким формам совершения правонарушения, как внесение заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка либо карту-план территории, определение субъекта преступления затруднений не вызывает, поскольку им может выступать только кадастровый инженер – физическое лицо, которое имеет действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера и осуществляет кадастровую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или в качестве работника юридического лица на основании трудового договора с таким юридическим лицом, и является членом саморегулируемой организации кадастровых инженеров. [27]

Кадастровый инженер, являясь специалистом в области геодезических и кадастровых работ, не может и не должен обладать специальными познаниями в метеорологии, а также в области изготовления, контроля качества и испытания технических (измерительных, оптических) приборов или иных, не смежных с его специальностью, науках. В этом плане выглядит достаточно спорным решение Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 23.09.2016 г., которым установлено, что «...при подготовке технического плана Н.И.И., выполняя кадастровые работы в условиях сбоя работы геодезического оборудования, небольшого количества базовых станций связи и погодных условий, которые могли повлиять на точность определения координат, осознавал неточность определенных им координат характерных точек контура объекта незавершенного строительства, которые в дальнейшем внес в технический план, предоставленный в орган кадастрового учета». [19] Таким образом, судья пришел к выводу, что установленные по делу обстоятельства могли повлиять на точность определения кадастровым инженером координат, однако для устранения возникших противоречий не назначил проведение судебной технической экспертизы геодезического оборудования, что привело к решению о наличии в действиях кадастрового инженера состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ. Если бы в Российской Федерации судебный прецедент являлся источником права, то никакие погодные условия, конструктивные ошибки измерительных приборов, приводящие к сбою системы выставления координат характерных точек границ земельного участка в натуре и т.д. не являлись бы юридически значимыми для дела обстоятельствами, от которых зависит разрешение дела по существу.

Анализ ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ также показывает, что имеется существенный пробел в части определения субъекта правонарушения, когда речь идет о подлоге документов, на основании которых были подготовлены межевой или технический планы, акт обследования, проект межевания земельного участка либо в карта-план территории. Теоретически, такой подлог может иметь место, как со стороны кадастрового инженера, так и иного лица, например, заказчика кадастровых работ или смежного собственника, а также сотрудника юридического лица, в котором работает кадастровый инженер. В отсутствие доказательств вины специального субъекта по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ (кадастрового инженера), и наличия доказательств вины иных лиц, способных совершить подлог документов, последние не будут привлечены к административной ответственности вследствие отсутствия юридического состава деяния, что не

препятствует возбуждению в отношении них уголовных дел по статьями 158 (мошенничество), 201 (злоупотребление полномочиями), 292 (служебный подлог), ч. 3 ст. 327 (использование заведомо подложного документа) УК РФ. [25] Практика привлечения кого-либо, в том числе кадастрового инженера, за подлог документов по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ отсутствует.

С субъективной стороны рассматриваемое правонарушение может быть совершено только в условиях наличия прямого умысла, при этом, в качестве обязательного признака законодатель выделяет только вину, мотивы и цели оставлены за пределами состава правонарушения.

Административным законодательством установлено, что правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо создало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ). При этом лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ). [2]

Постановлением Владимирского областного суда от 30.06.2016 г. отменены постановление мирового судьи и решение городского суда, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Приходя к такому выводу, областной суд исходил из того, что при рассмотрении дела судебными инстанциями не установлено, что заведомо ложные сведения вносились кадастровым инженером Г.Ю. умышленно, вместе с тем, именно такая форма вины характеризует субъективную сторону вменяемого ей правонарушения. [6]

К аналогичному выводу пришел судья Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области, отменяя постановление мирового судьи, которым кадастровый инженер Б.Д.В., был признан виновным во внесении заведомо ложных сведений в межевой план. Факт отсутствия в действиях кадастрового инженера состава административного правонарушения подтверждается фотографиями, показаниями свидетеля, свидетельством о государственной регистрации права, которые не были учтены мировым судьей. [16]

Кроме исследованных обстоятельств, также необходимо обратить внимание на парадокс действующей системы кадастрового учета, при которой орган кадастрового учета проверяет только соответствие документов, представленных инженером, требованиям инструкций Минэкономразви-

тия Российской Федерации и указаниям Росреестра, а качество работ в натуре никто не проверяет, а у заказчика таких работ отсутствуют специальные познания в области межевания и геодезии. Таким образом, до сдачи работ кадастровая палата и инженер являются «противниками», поскольку инженер выступает на стороне гражданина, однако, после сдачи-приемки результатов кадастровых работ, кадастровая палата и инженер становятся «союзниками». Вследствие чего, Государственный кадастр недвижимости далек от идеала, поскольку в нем могут содержаться несоответствия внесенных сведений, фактическим характеристикам объекта недвижимости (технические и кадастровые ошибки.) [27] Устранение таких ошибок возможно только на основании решения органа кадастрового учета в случае их обнаружения, вероятность чего сводится к нулю, а собственник может пользоваться недвижимым имуществом и даже не подозревать, что определять его юридическую судьбу он не вправе.

В этом плане эффективной мерой по нормализации взаимодействия между органом кадастрового учета и заказчиками работ привлечения кадастровых инженеров к ответственности, может стать законодательное закрепление обязанности саморегулируемых организаций кадастровых инженеров доводить до сведения общественности, в том числе, путем публикации на официальных сайтах, результатов проверки и осуществлении контроля за соблюдением ее членами требований законодательства и стандартов в сфере кадастровой деятельности, а также правил профессиональной этики кадастровых инженеров.

Кадастровый инженер вправе отказаться от выполнения кадастровых работ в случае, если предоставленные заказчиком документы содержат недостоверные сведения, а также выявлено несоответствие представленных заказчиком документов, сведениям Государственного кадастрового учета [27] Кроме того, в случае если в ходе кадастровых работ выявлены ошибки (пересечения, несовпадения, разрывы) в местоположении ранее установленных границ смежных земельных участков, границ муниципальных образований, населенных пунктов или территориальных зон, в разделе «Заключение кадастрового инженера» приводятся предложения кадастрового инженера по устранению выявленных ошибок. [3]

В то же время не исключена ситуация, когда кадастровый инженер, добросовестно заблуждаясь или вследствие халатности, проводит соответствующие работы не подозревая, что сведения из Государственного кадастрового учета содержат кадастровую (техническую) ошибку, допущенную иным лицом. Логично было бы предположить, что установление судом указанных обстоятельств

будет свидетельствовать об отсутствии состава вменяемого правонарушения, однако, исходя из анализа практики, суд приходит к диаметрально противоположному убеждению, считая, что данные действия кадастрового инженера свидетельствуют о наличии у него прямого умысла. [24]

Совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Обзор судебной практики показал, что чаще всего за совершение рассматриваемого правонарушения, назначается наказание в виде штрафа. [5, 7] Однако экономическая санкция, заложенная в нормах административного законодательства, не ограничивается применением к кадастровому инженеру исключительно штрафа, поскольку убытки, причиненные действиями кадастрового инженера заказчику кадастровых работ и (или) третьим лицам, подлежат возмещению за счет страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности кадастрового инженера (два с половиной миллиона рублей), а если страховой суммы не хватит, убытки возмещает саморегулируемая организация, в которой состоит кадастровый инженер. [27]

Исходя из ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ, [2] а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», [10] действия по внесению кадастровым инженером заведомо ложных сведений, а также подлогу документов, не могут рассматриваться как деящееся административное правонарушение, вследствие чего, срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, что нашло свое подтверждение в судебной практике. [8, 11, 18]

Настоящее исследование показало, что предусмотренная административным законодательством ответственность кадастровых инженеров способствует превенции как административного деликта, так и смежного с ним уголовно наказуемого деяния, поскольку служит своеобразной профилактикой преступности, устанавливая наказание за такие правонарушения, которые в силу малозначительности или недостаточной общественной опасности, еще не переросли в преступление, тем самым, формируя у лица, нарушившего закон, мотивацию к правовому воспитанию.

Несмотря на то, что ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ применительно к таким формам деяний, как внесение заведомо ложных сведений в межевой или технический планы, акт обследования, проект межева-



- txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\_doc=@ular-doc\_type=@ular-date\_from=@ular-date\_to=@ular-workflow\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\_1480862790384&snippet\_pos=152#snippet (дата обращения 04.12.2016 г.);
19. Решение Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 23.09.2016 г. Дело № 12-215/206 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации // [http://sudact.ru/regular/doc/LCEwqFrn8Yoj/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_1480862790384&snippet\\_pos=20#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/LCEwqFrn8Yoj/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_1480862790384&snippet_pos=20#snippet) (дата обращения 30.11.2016 г.);
  20. Решение Пролетарского районного суда Ростовской области от 19.05.2016 г. Дело № 12-18/2016 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации / [http://sudact.ru/regular/doc/C6wedSd51CUW/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_148087111336&snippet\\_pos=1864#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/C6wedSd51CUW/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_148087111336&snippet_pos=1864#snippet) (дата обращения 10.09.2016 г.);
  21. Решение Сосновского районного суда Челябинской области от 12.10.2015 г. Дело № 12-185/2015 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации // [http://sudact.ru/regular/doc/gD4T2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_1480862790384&snippet\\_pos=152#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/gD4T2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_1480862790384&snippet_pos=152#snippet) (дата обращения 06.08.2016 г.);
  22. Решение Ульяновского районного суда г. Ульяновска от 18.05.2016 г. № 12-290/2016 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации / [http://sudact.ru/regular/doc/cqIf2UoVQLNX/?page=3@ular-doc\\_type=@ular-court=@ular-date\\_from=@ular-case\\_doc=@ular-workflow\\_stage=@ular-date\\_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&\\_1480862921430@ular-judge=&snippet\\_pos=68#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/cqIf2UoVQLNX/?page=3@ular-doc_type=@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&_1480862921430@ular-judge=&snippet_pos=68#snippet) (дата обращения 29.11.2016 г.);
  23. Решение Центрального районного суда г. Омска от 03.02.2016 г. Дело № 12-27/2016 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации [http://sudact.ru/regular/doc/OajUCQjwNCH6/?page=4@ular-doc\\_type=@ular-court=@ular-date\\_from=@ular-case\\_doc=@ular-workflow\\_stage=@ular-date\\_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&\\_1480862992101@ular-judge=&snippet\\_pos=142#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/OajUCQjwNCH6/?page=4@ular-doc_type=@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&_1480862992101@ular-judge=&snippet_pos=142#snippet) (дата обращения 10.09.2016 г.);
  24. Решение Черноярского районного суда Астраханской области от 18.08.2016 г. Дело № 12-44/2-16 / Судебные и нормативные акты Российской Федерации // [http://sudact.ru/regular/doc/OoHwRdCyyqJE/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_148087111336&snippet\\_pos=2272#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/OoHwRdCyyqJE/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_148087111336&snippet_pos=2272#snippet) (дата обращения 30.11.2016 г.);
  25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016 г.) / Консультант плюс;
  26. Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «(ред. от 03.07.2016 г.) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016 г.) / Консультант Плюс;
  27. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О государственном кадастре недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2016 г.) / Консультант Плюс.

**References (transliterated):**

1. Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 g. № 190-FZ (red. ot 03.07.2016 g.) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2016 g.) / Konsul'tant Plyus;
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 g. № 195-FZ (red. ot 22.11.2016 g.) / Konsul'tant Plyus;
3. Pis'mo Minekonomrazvitiya Rossii ot 16.07.2014 g. № OG-D23-5504 «O zapolnenii razdela «Zaklyuchenie kadastrivogo inzhenera» / Konsul'tant Plyus;
4. Postanovlenie Abinskogo raionnogo suda Krasnodarskogo kraya ot 29.07.2016 g. Delo № 5-236/2016 / Konsul'tant Plyus;
5. Postanovlenie Verkhovnogo suda Respubliki Tatarstan ot 16.02.2016 g. Delo № 4a-2124m/2016 / Konsul'tant Plyus;
6. Postanovlenie Vladimirskego oblastnogo suda ot 30.06.2016 g. Delo № 4a-161/2016 / Konsul'tant Plyus;
7. Postanovleniya Krasnodarskogo kraevogo suda ot 27.05.2016 g. Delo № 4a-656/2016 / Konsul'tant Plyus;
8. Postanovlenie Krasnodarskogo kraevogo suda ot 30.05.2016 g. Delo № 4a-655/2016 / Konsul'tant Plyus;
9. Postanovlenie Kurganskogo oblastnogo suda ot 12.10.2015 g. Delo № 4a-293/2015 / Konsul'tant Plyus;
10. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24.03.2005 g. № 5 (red. ot 19.12.2013 g.) «O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh u sudov pri primenenii Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» / Konsul'tant Plyus;
11. Postanovlenie Primorskogo kraevogo suda ot 31.10.2014 g. Delo № 4a-854 / Konsul'tant Plyus;
12. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 24.11.2008 g. № 412 (red. ot 12.11.2015 g.) «Ob utverzhenii formy mezhevoogo plana i trebovaniy k ego podgotovke, primernoi formy izvshcheniya o provedenii sobraniya o soglasovanii mestopolozheniya granits zemel'nykh uchastkov» (zaregistrirvano v Minyuste Rossii 15.12.2008 g. № 12857) / Konsul'tant Plyus;
13. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 01.09.2010 g. № 403 (red. ot 04.12.2015 g.) «Ob utverzhenii formy tekhnicheskogo plana zdaniya i trebovaniy k ego podgotovke» (zaregistrirvano v Minyuste Rossii 14.10.2010 g. № 18723) / Konsul'tant Plyus;

14. Reshenie Alekseevskogo raionnogo suda Respubliki Tatarstan ot 07.05.2014 g. № 12-56/2014 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/9MWe6ricOP5d/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480875756440&snippet\\_pos=884#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/9MWe6ricOP5d/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480875756440&snippet_pos=884#snippet) (data obrashcheniya 01.12.2016 g.);
15. Reshenie Kaluzhskogo raionnogo suda Kaluzhskoi oblasti ot 11.02.2016 g. Delo № 12-204/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/zovFpeW1M6xe/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BD%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD+%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%80%D0%B1@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480873378831&snippet\\_pos=192#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/zovFpeW1M6xe/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BD%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD+%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%80%D0%B1@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480873378831&snippet_pos=192#snippet) (data obrashcheniya 10.09.2016 g.);
16. Reshenie Leninskogo raionnogo suda g. Ekaterinburga Sverdlovskoi oblasti ot 09.06.2016 g. № 12-379/2016 g. / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/AtiCanQJCVd8/?page=2@ular-doc\\_type=@ular-court=@ular-date\\_from=@ular-case\\_doc=@ular-workflow\\_stage=@ular-date\\_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&\\_id=1480862863165@ular-judge=&snippet\\_pos=1824#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/AtiCanQJCVd8/?page=2@ular-doc_type=@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&_id=1480862863165@ular-judge=&snippet_pos=1824#snippet) (data obrashcheniya 05.10.2016 g.);
17. Reshenie Oktyabr'skogo raionnogo suda g. Samary ot 31.05.2016 g. Delo № 12-452/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/V59etzBuV7VQ/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480871111336&snippet\\_pos=158#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/V59etzBuV7VQ/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480871111336&snippet_pos=158#snippet) (data obrashcheniya 03.09.2016 g.);
18. Reshenie Oktyabr'skogo raionnogo suda g. Ufy Respubliki Bashkortostan ot 15.11.2016 g. Delo № 12-1160/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/gD4Tz2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480862790384&snippet\\_pos=152#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/gD4Tz2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480862790384&snippet_pos=152#snippet) (data obrashcheniya 04.12.2016 g.);
19. Reshenie Pestrechinskogo raionnogo suda Respubliki Tatarstan ot 23.09.2016 g. Delo № 12-215/206 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/LCEwqFrn8Yoj/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480862790384&snippet\\_pos=20#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/LCEwqFrn8Yoj/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480862790384&snippet_pos=20#snippet) (data obrashcheniya 30.11.2016 g.);
20. Reshenie Proletarskogo raionnogo suda Rostovskoi oblasti ot 19.05.2016 g. Delo № 12-18/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/C6wedSd51CUW/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480871111336&snippet\\_pos=1864#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/C6wedSd51CUW/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480871111336&snippet_pos=1864#snippet) (data obrashcheniya 10.09.2016 g.);
21. Reshenie Sosnovskogo raionnogo suda Chelyabinskoi oblasti ot 12.10.2015 g. Delo № 12-185/2015 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/gD4Tz2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480862790384&snippet\\_pos=152#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/gD4Tz2zPP84QX/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480862790384&snippet_pos=152#snippet) (data obrashcheniya 06.08.2016 g.);
22. Reshenie Ul'yanovskogo raionnogo suda g. Ul'yanovska ot 18.05.2016 g. № 12-290/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/cqIf2UoVQLNX/?page=3@ular-doc\\_type=@ular-court=@ular-date\\_from=@ular-case\\_doc=@ular-workflow\\_stage=@ular-date\\_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&\\_id=1480862921430@ular-judge=&snippet\\_pos=68#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/cqIf2UoVQLNX/?page=3@ular-doc_type=@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&_id=1480862921430@ular-judge=&snippet_pos=68#snippet) (data obrashcheniya 29.11.2016 g.);
23. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Omska ot 03.02.2016 g. Delo № 12-27/2016 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/OajUCQjwNCH6/?page=4@ular-doc\\_type=@ular-court=@ular-date\\_from=@ular-case\\_doc=@ular-workflow\\_stage=@ular-date\\_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&\\_id=1480862992101@ular-judge=&snippet\\_pos=142#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/OajUCQjwNCH6/?page=4@ular-doc_type=@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4&_id=1480862992101@ular-judge=&snippet_pos=142#snippet) (data obrashcheniya 10.09.2016 g.);
24. Reshenie Chernoyarskogo raionnogo suda Astrakhanskoi oblasti ot 18.08.2016 g. Delo № 12-44/2-16 / Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii // [http://sudact.ru/regular/doc/OoHwRdCyyqJE/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case\\_doc=@ular-doc\\_type=@ular-date\\_from=@ular-date\\_to=@ular-workflow\\_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&\\_id=1480871111336&snippet\\_pos=2272#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/OoHwRdCyyqJE/?regular-txt=%D1%87.+4+%D1%81%D1%82.+14.35+%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F+%D0%A0%D0%A4+%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D1%88%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%B0@ular-case_doc=@ular-doc_type=@ular-date_from=@ular-date_to=@ular-workflow_stage=@ular-area=@ular-court=@ular-judge=&_id=1480871111336&snippet_pos=2272#snippet) (data obrashcheniya 30.11.2016 g.);
25. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 g. № 63-FZ (red. ot 22.11.2016 g.) / Konsul'tant plus;
26. Federal'nyi zakon ot 24.07.2002 g. № 101-FZ «(red. ot 03.07.2016 g.) «Ob oborote zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya» s izm. i dop., vstup. v silu s 15.07.2016 g.) / Konsul'tant Plus;
27. Federal'nyi zakon ot 24.07.2007 g. № 221-FZ (red. ot 03.07.2016 g.) «O gosudarstvennom kadastre nedvizhimosti» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.12.2016 g.) / Konsul'tant Plus.