

## ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ СМЯГЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

**Аннотация.** Общая тенденция формирования наказательной политики в области законодательства об административной ответственности коснулась всех без исключения сфер государственного управления. Наиболее суровые административные санкции установлены в антимонопольной сфере, в частности за совершение таких противоправных деяний как заключение антиконкурентных соглашений. КоАП РФ не дифференцирует их по субъектам предпринимательской деятельности, что не самым лучшим образом сказывается на развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. В этой связи автором анализируются введенные в законодательство общие и специальные правовые механизмы гуманизации административной ответственности, а также проблемы их применения на практике. Предметом научного исследования являются административно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с установлением и применением административной ответственности за заключение антиконкурентных соглашений, а также реализацией правовых механизмов смягчения и освобождения от ответственности. Объектом научного исследования выступают: статья 14.32. КоАП РФ, а также статьи КоАП РФ, закрепляющие общие и специальные правовые инструменты смягчения и освобождения от административной ответственности за заключение антиконкурентных соглашений, судебная практика в области применения норм КоАП РФ в области установления и смягчения административной ответственности за заключение антиконкурентных соглашений. Научная статья основана на использовании общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный, формально-логический и другие методы) и частнонаучных (логико-юридический, сравнительно-правовой, правовой герменевтики (толкования), дискриптивный (описательный) методов познания. – в области установления административной ответственности за антиконкурентные соглашения наблюдается влияние общей тенденции формирования административно-наказательной государственной политики; – установленные ст. 14.32. КоАП РФ меры административной ответственности за антиконкурентные соглашения достаточно суровы; КоАП РФ не дифференцирует их по субъектам предпринимательской деятельности, что не самым лучшим образом сказывается на развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. – законодательством предусмотрены общие и специальные механизмы, направленные на смягчение и освобождение об административной ответственности за антиконкурентные соглашения, однако применение некоторых из них на практике весьма затруднительно; – введение более гибких критериев, позволяющих учитывать имущественное и финансовое положение различных категорий хозяйствующих субъектов, привлекаемых к административной ответственности, представляется целесообразным; – в целях совершенствования законодательства в данной сфере, в рамках обеспечения единообразия применения юридической терминологии, автору статьи необходимым видится: 1) введение не только в примечание, но и в диспозиции, ст. 14.32. КоАП РФ, понятия «картель»; 2) дифференциация размеров санкций в зависимости от категории субъектов предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** картель, антиконкурентное соглашение, административная ответственность, гуманизация, административное правонарушение, правовые механизмы, дифференциация санкций, судебная практика, конкуренция, экономическая безопасность.

**Abstract.** The general tendency of the punitive policy formation in administrative responsibility legislation has influenced all the spheres of public management. The most serious administrative sanctions are established in the antimonopoly sphere, particularly for anticompetitive agreements. The Administrative Offences Code of the Russian Federation doesn't differentiate them according to business entities, and it has a negative impact on the development of small and medium

*entrepreneurship in the Russian Federation. The author analyzes the introduced general and specific legal mechanisms of humanization of administrative responsibility and the problems of their practical realization. The research subject includes administrative norms regulating social relations in the sphere of imposition and implementation of administrative responsibility for anticompetitive agreements and realization of legal mechanisms of mitigation of legal responsibility and release from responsibility. The research object includes the article 14.32 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation and the articles, establishing general and special legal instruments of mitigation of responsibility and release from responsibility for anticompetitive agreements, the judicial practice in the sphere of application of the Code's provisions, related to the imposition and mitigation of administrative responsibility for anticompetitive agreements. The article is based on general scientific (analysis, synthesis, the system-structural, formal-logical and other methods) and special scientific methods of cognition (logical and legal, comparative-legal the method of legal hermeneutics (interpretation) and descriptive method). The author comes to the following conclusions: – The influence of the general tendency of administrative-punitive state policy is observed in the sphere of imposition of administrative responsibility for anticompetitive agreements; – The administrative sanctions for anticompetitive agreements, provided by the article 14.32. of the Administrative Offences Code of the Russian Federation, are very serious; the Administrative Offences Code doesn't differentiate them according to business entities and it has a negative impact on the development of small and medium entrepreneurship in the Russian Federation; – The legislation provides for general and specific mechanisms, aimed at the mitigation of administrative responsibility and release from it for anticompetitive agreements, but the practical implementation of some of them is quite problematic; – The introduction of more flexible criteria, helping take into account the property and financial status of various business entities, brought to administrative responsibility, seems to be reasonable; – In order to improve the legislation in this sphere and provide the uniformity of application of juridical terminology, the author proposes to insert the term "cartel" not only in the comment, but also in the disposition of the article 14.32. of the Administrative Offences Code; to differentiate the volume of sanctions depending on the category of business entities.*

**Key words:** *differentiation of sanctions, legal mechanisms, administrative offence, humanization, administrative responsibility, anticompetitive agreement, cartel, judicial practice, competition, economic security.*

Экономическая безопасность Российской Федерации – важная составляющая национальной безопасности государства. Ее обеспечение возможно посредством роста и развития отечественной экономики, переходом на новый уровень мирового развития. Одной из основных угроз национальной безопасности в области экономики на сегодняшний день признана «низкая конкурентоспособность», а причиной такого негативного воздействия – «усиление недобросовестной конкуренции» [21]. Преодоление существующих тенденций напрямую связано с защитой и поддержкой конкуренции, провозглашенной в ст. 8 Конституции РФ [8]. В подтверждение этому слова руководителя Федеральной антимонопольной службы России И.Ю. Артемьева, который выступая на конференции Объединения корпоративных юристов (ОКЮР) 23 марта 2016 года, заявил: «Защищая конкуренцию, мы защищаем основы государственного строя, основы предпринимательства и основы экономической жизни» [4].

Непоправимый ущерб экономике нашей страны наносят правонарушения, направленные на ограничение и устранение конкуренции на товарных рынках. Их опасность состоит в том, что субъектами противоправных действий выступают не только хозяйствующие субъекты, но и государственные органы, а также их должностные лица. В этой связи предпринимаемые государством экономические, правовые и организационные меры по

защите конституционно провозглашенного принципа напрямую связаны с проводимой в Российской Федерации антикоррупционной политикой.

Одними из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства признаются антиконкурентные соглашения, за совершение которых предусмотрены как административная, так и уголовная виды ответственности. В последнее время отмечается рост подобного рода дел: так, в 2015 году было возбуждено четыреста девять дел об антиконкурентных соглашениях и еще 228 дел о сговорах с участием органов государственной власти [5].

Административная ответственность за антиконкурентные соглашения предусмотрена статьей 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [7]. В отличие от Уголовного кодекса РФ (ст. 178) [20], диспозиции статьи КоАП РФ не используют введенный в 2012 году [24] термин «картель» и содержат бланкетные нормы, отсылающие к Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [26], который устанавливая запрет на картели, раскрывает содержание данного понятия. При этом последний не связывает понятие «картель» с размером причиненного ущерба и не признает таковым только уголовно наказуемые деяния.

В редакции 4 российского антимонопольного пакета [25], который вступил в силу в январе 2016 г., под картелем понимаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурента-

ми, осуществляющими как продажу, так и приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к следующим последствиям: 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) сокращению или прекращению производства товаров; 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Несмотря на то, что бланкетные нормы о картелях указывают на материальные последствия картельных соглашений, состав правонарушения, описанный в ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ, судебной практикой признается формальным, так как опасность подобного рода правонарушений заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий деяния, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством [13]. Объясняется это тем, что запрет на картели является безусловным, то есть правоприменителю требуется доказать только факт запрещенного соглашения.

Административная ответственность за антиконкурентные соглашения и согласованные действия достаточно суровая. Основным видом административного наказания по всем составам, закрепленным в ст. 14.32. КоАП РФ, является административный штраф. Ужесточение административной ответственности в этой части произошло с принятием Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [18]. До вступления его в силу двадцать тысяч рублей было максимальным размером штрафа, налагаемым на должностных лиц, виновных в совершении административного правонарушения по данной статье, а с 2009 г. этот размер переключался в минимальный, а максимальный размер административного штрафа вырос до 50 тысяч рублей.

Достаточно суровым видом административного наказания для физических лиц за данный вид административного правонарушения является дисквалификация, которая установлена на срок до трех лет (минимальный срок – 6 месяцев). С 2009 г. она применяется и к государственным (муниципальным) служащим.

Для юридических лиц установлен иной способ исчисления размера административного штрафа, так называемый «оборотный» штраф, который

определяется в диапазоне от 1% до 15 % размера суммы выручки, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара. При этом минимально установленная санкция суммы штрафа в размере 100 000 рублей может быть назначена только в том случае, когда определенная расчетным методом сумма штрафа окажется меньше указанного размера. Исключение составляет правонарушение, связанное с координацией экономической деятельности хозяйствующих субъектов (ч. 2. ст. 14.32. КоАП РФ), совершение которого влечет административный штраф для юридических лиц в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Установленные ст. 14.32. КоАП РФ санкции достаточно существенны. Законодательство не дифференцирует их по субъектам предпринимательской деятельности. Однако среди них значительную долю составляют малый и средний бизнес, об особой государственной поддержке которого говорится на самом высоком уровне. Положительным следует признать то, что ст. 14.32. КоАП РФ не приравнивает индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам. Они несут ответственность в общем порядке, на основании ст. 2.4. КоАП РФ, как должностные лица. Дифференциации по размеру административного штрафа для юридических лиц среднего и малого бизнеса КоАП РФ не предусмотрено. Вместе с тем, доля дел, возбуждаемых против малого и среднего предпринимательства, растет с каждым годом. Нередки случаи выявления картелей в отношении индивидуальных предпринимателей, не обладающих рыночной властью [22].

Привлекаются к административной ответственности по ст. 14.32. КоАП РФ и некоммерческие организации. Примером вынесения достаточно крупного штрафа в отношении автономного учреждения служит постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о привлечении к административной ответственности автономного учреждения Удмуртской Республики «Управление государственной экспертизы проектов при Министерстве строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики» за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения с Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, ФГУП «ГУССТ № 8 при Спецстрое России», Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, МКУ «Служба благоустройства и

дорожно-мостового хозяйства», МКУ города Ижевска «Служба городского строительства» и Администрацией г. Ижевска на рынке выполнения работ по приведению в нормативное состояние улично-дорожной сети муниципального образования «город Ижевск». Семнадцатым арбитражный апелляционный судом постановление признано законным, с пояснением о том, что наделение хозяйствующего субъекта функцией органа исполнительной власти не препятствует привлечению его к административной ответственности как хозяйствующего субъекта [15].

Таким образом, в антимонопольной сфере можно наблюдать влияние общей тенденции формирования административно-наказательной государственной политики, которая в последнее время вызывает озабоченность со стороны научного юридического сообщества [9, с. 82]. Однако, в отличие от других сфер, законодательством предусмотрены специальные механизмы, направленные на смягчение административной ответственности по антимонопольным делам. Прежде чем перейти к ним, нельзя обойти стороной и те общие инструменты гуманизации, которые объективно предусмотрены для любого состава КоАП РФ. Оговоримся, что в антимонопольной сфере некоторые из них неприменимы.

Это касается, прежде всего, института освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, закрепленного в ст. 2.9. КоАП РФ. Основная проблема применения данной статьи состоит в том, что КоАП РФ не раскрывает содержание понятия «малозначительность». В этой связи ученые настоятельно указывают на ее оценочный характер [1-3; 12], а субъекты административной юрисдикции применяют данную статью дискреционно с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Для формирования единой правоприменительной практики по данному вопросу свои разъяснения дали Высший Арбитражный суд РФ [16] и Верховный суд РФ [17]. На основе этих разъяснений Федеральная антимонопольная служба России разработала Методические рекомендации по применению антимонопольными органами ст. 2.9. КоАП РФ [10], где указала на невозможность ее применения по делам, предусмотренным ст. 14.32. КоАП РФ, тем самым признав закрепленные в ней правонарушения злостными, создающими существенную угрозу или представляющими существенное нарушение охраняемых антимонопольным законодательством правоотношений, исключив возможность применения института малозначительности по данным составам.

На необходимость сопровождения безальтернативно высоких санкций, дополнительными за-

конодательными и правоприменительными мерами, направленными на обеспечение надлежащего уровня гарантий прав привлекаемых к административной ответственности лиц указывают не только ученые, но и ведущие юристы-практики. Так, судья А.Н. Кокотов в своем особом мнении к Постановлению Конституционного суда РФ по делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8. КоАП РФ в сфере антимонопольного законодательства [14], указал на то, что при введении повышенных санкций законодателем в обязательном порядке должно быть учтено, как их введение соотносится с имеющимися материальными и процессуальными гарантиями для привлекаемых к ответственности лиц.

Данное постановление высшего суда государства, наряду с другими его решениями, легло в основу законодательных изменений, касающихся гуманизации административной ответственности. Они были введены в 2015 году на основании Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [19], который установил возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела. В антимонопольной сфере данное положение распространяется только на юридических лиц, так как предполагает его применение при минимальном размере административного штрафа – не менее ста тысяч рублей. Размер административного штрафа может быть уменьшен на ½ его минимального размера. Основаниями назначения наказания ниже низшего предела являются «исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности». Камнем преткновения применения ст. 4.1. КоАП РФ, на наш взгляд, может стать такое из перечисленных обстоятельств как «характер совершенного административного правонарушения и его последствия», так как указанным выше Письмом ФАС России по сути признан правонарушение, предусмотренное ст. 14.32. КоАП РФ злостным, «создающим существенную угрозу или представляющим существенное нарушение охраняемых антимонопольным законодательством правоотношений».

Учитывая все это, наиболее действенными в антимонопольной сфере следует признать специальные механизмы смягчения и освобождения от административной ответственности.

Во-первых, КоАП РФ предусмотрен особый порядок применения смягчающих обстоятельств по антимонопольным делам. Он связан с введенным в 2012 г. расчетом оборотного штрафа для юриди-

ческих лиц, который предполагает определение штрафа от его базового размера (середины между минимальным и максимальным штрафом). Введение такого подхода исключает любые обвинения в коррупционности процедуры назначения административных штрафов, делает эту процедуру более понятной и прозрачной для тех, в отношении кого подобные штрафы рассчитываются.

Составной частью такого порядка выступает уменьшение базового размера административного штрафа на одну восьмую части за каждое смягчающее обстоятельство. При этом здесь применимы не только общие смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 4.2. КоАП РФ, но и специальные, указанные в примечании к ст. 14.32. КоАП РФ. На смягчение ответственности могут рассчитывать хозяйствующие субъекты, не являющиеся организаторами ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий и (или) получившие обязательные для исполнения указания участвовать в них. До 2011 года в практике работы правоприменительных органов не было единства по поводу оценки случаев, когда соглашение между хозяйствующими субъектами заключалось, но в последующем его реализации не происходило: считать это смягчающим обстоятельством или основанием освобождения от ответственности. 3 антимонопольным пакетом [23] данное обстоятельство было признано смягчающим. На сегодняшний день Федеральной антимонопольной службой России разработаны Методические рекомендации по расчету оборотного штрафа [11], где перечислены смягчающие обстоятельства, уменьшающие штраф.

Во-вторых, вариантом смягчения ответственности выступает законодательно закрепленная возможность назначения административного штрафа на юридическое лицо в размере минимальной суммы, предусмотренной санкцией. Основаниями являются наличие таких обстоятельств, как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения и добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда. Недостатком установленных в примечании к ст. 14.32. КоАП РФ вариантов смягчения административной ответственности является их распространение только на юридических лиц. Выпадают из этой категории индивидуальные предприниматели и должностные лица.

В-третьих, специальным институтом гуманизации административной ответственности по антимонопольным делам, связанным с антиконкурентными сговорами, является освобождение от административной ответственности при так на-

зываемой «явке с повинной». Он появился в законодательстве РФ вместе с составом об антиконкурентных соглашениях, который был введен в КоАП РФ в 2007 г. В КоАП РФ указаны обязательные условия освобождения от административной ответственности при добровольном заявлении субъектов в антимонопольный орган о заключении соглашения или об осуществлении согласованных действий, причем они должны быть выполнены в совокупности: а) на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; б) лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий; в) представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит только лицо, первым выполнившее все условия. Для вторых и третьих участников картельного сговора 4 антимонопольным пакетом установлено в качестве смягчающего обстоятельства назначение наказания в минимальном размере, если добровольно заявлено в антимонопольный орган о заключении им соглашения и выполнены в совокупности следующие условия: лицо признало факт совершения административного правонарушения; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле); представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения. Этим новым положением в КоАП РФ было введено понятие «картель», тем самым исключены из сферы его действия согласованные действия, недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством. Установленные в примечании к ст. 14.32. КоАП РФ варианты смягчения административной ответственности предусмотрены только для юридических лиц, и не распространяют свое действие на индивидуальных предпринимателей.

Как видим, предпринимаемые государством меры по соблюдению баланса публичных и частных интересов позволяют не только снижать размеры санкций за совершение административных правонарушений в антимонопольной сфере, но и избежать ответственности при соблюдении законодательно установленных условий. Вместе с тем, суровость санкций в этой сфере неоспорима. Введение более гибких критериев, позволяющих учитывать имущественное и финансовое положение различных категорий хозяйствующих субъектов, привлекаемых к административной ответственности, представляется целесообразным. В целях

совершенствования законодательства в данной сфере, в рамках обеспечения единообразия применения юридической терминологии, необходимым видится: 1) введение не только в примечание, но и в диспозицию, ст. 14.32. КоАП РФ, понятия

«картель»; 2) дифференциация размеров санкций в зависимости от категории субъектов предпринимательской деятельности, учитывая уязвимый характер малого и среднего бизнеса, и с учетом положительного опыта других государств [6].

**Библиография:**

1. Административное право. Общая часть: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. С. А. Старостина. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 506 с. С. 299 – 302;
2. Бондарь Е. О. Правовые последствия применения нормы статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении к административной ответственности юридических лиц // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: сб. докладов Международной научно-практической конференции, секций административного права, финансового права, конкурентного права, информационного права (Москва, 24 ноября – 3 декабря 2015 г.) – Москва: Проспект, 2016. – 464 с. С. 207 – 213.
3. Даровских С. М. К вопросу о малозначительности административного правонарушения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2012, Выпуск № 7 (266). С. 96-98;
4. Игорь Артемьев: защищая конкуренцию, мы защищаем основы государственного строя. [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=45093> (дата обращения 10.08.2016)..
5. Интернет-интервью с Андреем Тенишевым 04.05.2016. [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=14611> (дата обращения 10.08.2016).
6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.04.2016 г.). [Электронный ресурс] URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577399#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#pos=1;-307) (дата обращения .10.08.2016).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
9. Корепина А. В. Проблемы правоприменительной практики привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015, № 11, Ч. 1. С. 82-84.
10. Письмо ФАС России от 21.03.2012 № ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ» // СПС Консультант-Плюс.
11. Письмо ФАС России от 08.07.2010 № ИА/21482 «О применении методических рекомендаций по расчету оборотного штрафа» // СПС КонсультантПлюс.
12. Пирогов В. Ю. Критерии признания административного правонарушения малозначительным // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования, 2013, Выпуск № 3. С. 67-74;
13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 № 09АП-8675/2016 по делу № А40-210342/2015 «В удовлетворении требования в части признания незаконным и отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществляющего ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности отказано в связи с наличием в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения» // СПС КонсультантПлюс.
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"» // Собрание законодательства РФ, 28.01.2013, № 4, ст. 304.
15. Постановление от 16 августа 2013 года. Дело № А71-3272/2013. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд. [Электронный ресурс] URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/498912692> (дата обращения 10.08.2016).
16. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, № 80, 19.04.2005.
18. Собрание законодательства РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3597.
19. Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 68.
20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
21. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

22. Ульянов А. Попкорн, сахар и такси: как ФАС борется с малым бизнесом. [Электронный ресурс] URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/konkurentsia/270499-popkorn-sakhar-i-taksi-kak-fas-boretsya-s-malym-biznesom> (дата обращения 10.08.2016).
23. Федеральный закон от 06.12.2011 № 404-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, № 50, ст. 7346.
24. Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, № 50, ст. 7343.
25. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.10.2015, N 41 (часть I), ст. 5629.
26. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434.

**References (transliterated):**

1. Administrativnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik / Pod red. d-ra jurid. nauk, prof. S. A. Starostina. – М.: INFRA-M, 2010. – 506 s. S. 299 – 302;
2. Bondar' E. O. Pravovye posledstviya primeniya normy stat'i 2.9. Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh pri privlechenii k administrativnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits // Strategiya natsional'nogo razvitiya i zadachi rossiiskoi yuridicheskoi nauki: sb. dokladov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, sektsii administrativnogo prava, finansovogo prava, konkurentnogo prava, informatsionnogo prava (Moskva, 24 noyabrya – 3 dekabrya 2015 g.) – Moskva: Prospekt, 2016. – 464 s. S. 207 – 213.
3. Darovskikh S. M. K voprosu o maloznachitel'nosti administrativnogo pravonarusheniya // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo, 2012, Vypusk № 7 (266). S. 96-98;
4. Igor' Artem'ev: zashchishchaya konkurenciyu, my zashchishchaem osnovy gosudarstvennogo stroya. [Elektronnyi resurs] URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=45093> (data obrashcheniya 10.08.2016)..
5. Internet-interv'yu s Andreem Tenishevym 04.05.2016. [Elektronnyi resurs] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=14611> (data obrashcheniya 10.08.2016).
6. Kodeks Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 5 iyulya 2014 goda № 235-V (s izmeneniyami i dopolnениями po sostoyaniyu na 28.04.2016 g.). [Elektronnyi resurs] URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31577399#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#pos=1;-307) (data obrashcheniya .10.08.2016).
7. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 02.06.2016) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 07.01.2002, № 1 (ch. 1), st. 1.
8. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 04.08.2014, № 31, st. 4398.
9. Korepina A. V. Problemy pravoprimenitel'noi praktiki privlecheniya k administrativnoi otvetstvennosti za pravonarusheniya v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota, 2015, № 11, Ch. 1. S. 82-84.
10. Pis'mo FAS Rossii ot 21.03.2012 № IA/8457 «O praktike primeniya stat'i 2.9 KoAP RF» // SPS Konsul'tantPlyus.
11. Pis'mo FAS Rossii ot 08.07.2010 № IA/21482 «O primeneniі metodicheskikh rekomendatsii po raschetu oborotnogo shtrafa» // SPS Konsul'tantPlyus.
12. Pirogov V. Yu. Kriterii priznaniya administrativnogo pravonarusheniya maloznachitel'nyim // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya, 2013, Vypusk № 3. S. 67-74;
13. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 29.03.2016 № 09AP-8675/2016 po delu № A40-210342/2015 «V udovletvorenii trebovaniya v chasti priznaniya nezakonnym i otmene postanovleniya o privlechenii k otvetstvennosti po ch. 1 st. 14.32. KoAP RF za zaklyuchenie ogranichivayushchego konkurenciyu soglasheniya, osushchestvlenie ogranichivayushchikh konkurenciyu soglasovannykh deistvii, koordinatsiyu ekonomicheskoi deyatel'nosti otkazano v svyazi s nalichiem v deistviyakh obshchestva sostava vmenyaemogo administrativnogo pravonarusheniya» // SPS Konsul'tantPlyus.
14. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.01.2013 № 1-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya chasti 5 stat'i 19.8. Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh v svyazi s zhaloboi obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu "Maslyanskiy khlebobpriemnyi punkt"» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 28.01.2013, № 4, st. 304.
15. Postanovlenie ot 16 avgusta 2013 goda. Delo № A71-3272/2013. Semnadsatyi arbitrazhnyi apellyatsionnyi sud. [Elektronnyi resurs] URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/498912692> (data obrashcheniya 10.08.2016).
16. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 02.06.2004 № 10 «O nekotorykh voprosakh, voznikshikh v sudebnoi praktike pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniakh» // Vestnik VAS RF, № 8, 2004.
17. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2005 № 5 «O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh u sudov pri primeneniі Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh» // Rossiiskaya gazeta, № 80, 19.04.2005.

18. Sobranie zakonodatel'stva RF, 20.07.2009, № 29, st. 3597.
19. Sobranie zakonodatel'stva RF, 05.01.2015, № 1 (chast' I), st. 68.
20. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996, № 25, st. 2954.
21. Ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 № 683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 04.01.2016, № 1 (chast' II), st. 212.
22. Ul'yanov A. Popkorn, sakhar i taksi: kak FAS boretsya s malym biznesom. [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/konkurenciya/270499-popkorn-sakhar-i-taksi-kak-fas-boretsya-s-malym-biznesom> (data obrashcheniya 10.08.2016).
23. Federal'nyi zakon ot 06.12.2011 № 404-FZ (red. ot 23.07.2013) «O vnesenii izmenenii v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 12.12.2011, № 50, st. 7346.
24. Federal'nyi zakon ot 06.12.2011 № 401-FZ (red. ot 05.10.2015) «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O zashchite konkurencii" i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 12.12.2011, № 50, st. 7343.
25. Federal'nyi zakon ot 05.10.2015 № 275-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O zashchite konkurencii" i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 12.10.2015, N 41 (chast' I), st. 5629.
26. Federal'nyi zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ (red. ot 03.07.2016) «O zashchite konkurencii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 31.07.2006, № 31 (1 ch.), st. 3434.