

ТРЕНДЫ И ВОЛНЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

А. И. Бучкова

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СИСТЕМЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА, «МИФЫ» И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. Объектом исследования является система дошкольного образования. Предметом стали модернизационные изменения в сфере дошкольного образования в России на современном этапе. Автор подробно рассматривает основные направления модернизации системы дошкольного образования, актуальные законы и нормативные правовые акты, обеспечивающие управление реформами в дошкольных образовательных организациях и дошкольного образования в целом. Особое внимание уделяется несоответствующим действительности направлениям модернизации и реальным проблемам в сфере дошкольного образования. «Мифы» и проблемы дошкольного образования проранжированы по степени распространенности. В статье представлены результаты обзорно-аналитического исследования и экспертного опроса. В экспертном опросе, проведенном в ноябре 2015 г., приняли участие 12 экспертов в сфере дошкольного образования. Новизна исследования заключается в том, что в результате предложена классификация несоответствующих действительности направлений модернизации и реальных проблем в сфере дошкольного образования. К «мифам» отнесены: ухудшение уровня дошкольного образования, введение оценочных процедур, платного образования, сокращение ясельных групп. В числе реальных проблем рассмотрены: отсутствие системы мониторинга качества дошкольного образования, инклюзивного образования, интенсификация труда и недостаток квалификационных возможностей педагогов, а также отсутствие преемственности с начальной школой. Предложены конкретные меры по преодолению основных проблем дошкольного образования в рамках его модернизации. Сделан вывод о том, что управление системой по обозначенным направлениям необходимо осуществлять параллельно с повышением имиджа дошкольного образования в обществе, информационной открытости сферы дошкольного образования и привлечения родительского сообщества к обсуждению острых вопросов.

Ключевые слова: дошкольное образование, модернизация, управление, доступность, качество, образовательная организация, образовательный стандарт, педагог, дошкольник, инклюзивное образование.

Abstract. The object of research is the system of preschool education. The subject is modernization changes in the field of preschool education in Russia at the present stage. The author examines in detail the main directions of modernization of preschool education system, actual laws and normative legal acts providing management of the reforms of preschool educational organizations and preschool education in total. Special attention is given to untrue directions of modernization and real problems in the field of preschool education. "Myths" and problems of preschool education are ranked by the degree of prevalence. The article presents the results of analytical studies and expert survey. 12 experts in the field of preschool education were attended by the expert survey, conducted in November 2015. The novelty of the research lies in the fact that there are proposed the result of the classification of untrue directions of modernization and the real problems in the field of preschool education. "Myths" include: the deterioration of the level of preschool education, the introduction of evaluation procedures, the paid education, the reduction the number of the nursery groups. Among the real problems are considered: the lack of quality monitoring of preschool education system and of inclusive education, the intensification of work and the deficiency of qualification opportunities of educators, as well as the lack of continuity with primary school. There is proposed the specific measures to overcome the main problems of preschool education within the framework of its modernization. It was concluded that management of the system in designated directions must be implemented in parallel with the improving the image of preschool education in the society, the information transparency of preschool education sphere and the attracting parental community to discuss urgent issues.

Keywords: Inclusive education, Preschooler, Pedagogue, Education standard, Educational facility, Quality, Accessibility, Administration, Modernization, Preschool education.

Последние несколько лет дошкольное образование России находится на стадии коренных реформационных преобразований. Одним из толчков подобного модернизационного развития стала реформа системы образования в целом, законодательной основой которой выступил Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Модернизация предполагает поэтапный переход от традиционного общества к современному и неизменно начинается с инноваций во всех сферах жизни страны [1, с. 182-183]. Это утверждение справедливо и для системы дошкольного образования. Основным результатом модернизации в этой сфере должно стать предоставление всем желающим возможности получить доступное и качественное дошкольное образование, обеспечивающее равные стартовые условия для последующего успешного обучения ребенка в школе [2, с. 40].

Проблемы модернизации и эффективно-го управления образованием, в том числе и его дошкольным уровнем, рассматривались такими учеными прошлого и современности, как К.Ю. Белая, П.Н. Карстанье, Т.Л. Клячко, Г.П. Новикова, М.М. Поташник, П.И. Третьяков, А.Н. Троян и другими.

Кривая эффективности вкладов в образование в зависимости от возраста, представленная в материалах ЮНЕСКО, наглядно демонстрирует, что наиболее результативным будет финансирование именно дошкольного образования [3, с. 89]. Конечно, одновременно с увеличением объема финансирования необходимо повышать качество дошкольного образования и внедрять новейшие образовательные технологии.

Ключевым изменением, позволившем значительно продвинуться в направлении модернизации, стало вхождение дошкольного образования в систему общего образования в качестве одного из его уровней. Эта трансформация, с одной стороны, преследовавшая цель повысить качество дошкольного образования и, следовательно, всей системы общего образования, с другой стороны, привела к росту недовольства среди экспертов, педагогов и родителей, которое во многом подогревается различными

«слухами» и «мифами», распространяемыми непреднамеренно или с целью политической пропаганды.

Соответственно, роль образования в целом и дошкольного его уровня в частности в развитии России представляется ключевой, а анализ актуальных законодательных тенденций в сфере дошкольного образования и определение не соответствующих действительности «мифов» в этой сфере, а также реально существующих проблем – актуальным. В данной статье представлены результаты проведенного обзорно-аналитического исследования и экспертного опроса.

Развитие системы дошкольного образования в современной России регулируется рядом федеральных законодательных и нормативных правовых актов. В результате обзорно-аналитического исследования были выделены основные, актуальные на начало 2016 г., документы:

- Конституция Российской Федерации, в первую очередь статья 43;
- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 г. №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»;
- «Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы», утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. №2765-р;
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. №722-р «Об утверждении плана мероприятий (“дорожной карты”) “Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки”»;
- «Государственная программа Российской Федерации “Развитие образования” на 2013-2020 годы», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №295;
- Федеральный закон от 06 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. №117-ФЗ;
- Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации №544н от 18 октября 2013 г. «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)”»;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №293 от 8 апреля 2014 г. «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования»;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №8 от 13 января 2014 г. «Об утверждении примерной формы договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования»;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. №1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1014 от 30 августа 2013 г. «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования» и прочие [4].

Таким образом, в результате проведенного обзорно-аналитического исследования систематизированы действующие документы, затрагивающие систему дошкольного образования. Ведь с вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ряд законов и нормативных правовых актов утратили свою силу. При этом определенные «мифы» о системе дошкольного образования порождены именно незнанием действующих законодательных и нормативных правовых документов.

С точки зрения большинства исследователей и экспертов, в настоящее время модернизация дошкольного образования осуществляется по 3

основным направлениям: обеспечение доступности, улучшение качества дошкольного образования, а также повышение престижа труда и уровня квалификации работников системы дошкольного образования.

Среди обозначенных направлений одним из самых актуальных является проблема доступности дошкольного образования. Строятся новые детские сады, происходит реконструкция уже функционирующих, возврат зданий под дошкольные образовательные организации, уплотнение групп, развитие альтернативных форм дошкольного образования, однако потребность в местах остается. На 1 января 2016 г. в очереди на предоставление места в детский сад стоят 450 тыс. 965 детей до 7 лет, в том числе 49 тыс. 87 дошкольников старше 3 лет, тогда как в январе 2015 г. в очереди стояли 1 млн. 247 тыс. 549 детей, в том числе 353 тыс. 137 дошкольников старше 3 лет [5]. Несмотря на сокращение числа нуждающихся в местах более чем в 2,5 раза, в том числе более чем в 7 раз для дошкольников старше 3 лет, вопрос продолжает стоять довольно остро. Трудно говорить о развитии системы дошкольного образования и о повышении его качества, если сотни тысяч российских семей в связи с дефицитом мест не могут отдать своих детей в детский сад, с тем, чтобы получить возможность повысить общесемейный заработок и частично решить финансовые проблемы.

Итак, спрос со стороны родителей на дошкольное образование возрос, другое дело, что многие в настоящее время не рассматривают детские сады как место получения образования, а заинтересованы в присмотре и уходе за детьми. Это подтверждает тот факт, что более 45% родителей при выборе детского сада ориентируются на его близость с домом и 22% – на внимательное отношение к детям и хороший уход за ними [6, с. 32-34]. Вместе с тем, дошкольное образование включает в себя, в первую очередь, реализацию обучающих, развивающих, формирующих и воспитательных программ.

Внедрение первого федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) продолжается с 2013 г. и должно завершиться к концу 2016 г. ФГОС ДО нацелен на позитивную социализацию детей, на индивидуализацию дошкольного обра-

зования, и, как следствие, на повышение качества системы в целом [7, с. 52]. Следовательно, мы находимся на начальном этапе реформирования и модернизации дошкольного образования, неизбежно сопряженном с рядом противоречий и недоработок, которые в том числе наблюдаются в различных нормативных документах. Например, отмечается путаница с единственной примерной образовательной программой, о которой по ошибке часто говорят во множественном числе.

Вместе с тем, процесс модернизации и улучшения качества дошкольного образования не должен завершиться на внедрении ФГОС ДО, а требует дальнейших последовательных реформ. Отдельное внимание необходимо уделить систематическим исследованиям дошкольного возраста в государственных масштабах. Это позволит своевременно выявлять актуальные тенденции в развитии и социализации детей и одновременно с этим системно оптимизировать ФГОС ДО, разрабатывать и внедрять новые программы развития дошкольников, совершенствования системы дошкольного образования в целом.

К числу последних положительных тенденций в направлении модернизации системы также можно отнести рост престижности труда педагогических работников дошкольного образования. Это происходит как за счет качественных (в частности, разработки и внедрения ФГОС ДО, новых образовательных программ, расширения спектра квалификационной подготовки воспитателей), так и количественных (в частности, развития инфраструктуры детских садов и повышения уровня оплаты труда педагогических работников дошкольного образования до среднемесячной заработной платы в общем образовании) показателей.

Происходящие изменения привели к повышению привлекательности профессии воспитателя, а также к появлению дополнительной мотивации продолжить работу в детском саду. Согласно данным мониторинга экономики образования, по сравнению с 2007 г. уже в 2013 г. число педагогов дошкольного образования, которые хотели бы остаться работать в своих организациях, возросло с 61% до 76,4%. При этом изменилась иерархия приоритетов в деятельности воспитателей. На первое место педагогические работники ставят

интересную работу (67% респондентов), затем идут хорошая оплата труда (47,2%), гарантированная работа (45%) и продолжительный отпуск (40,8%) [6, с. 28-31].

Что касается квалификационных возможностей работников системы дошкольного образования, то их расширению содействует повышение требований к педагогам в соответствии с новыми образовательными и профессиональными стандартами, в частности, теперь от них ждут дополнительных компетенций в области психологии и коррекционной педагогики.

Процессы модернизации и реформирования в большинстве случаев сопровождаются ростом протестных настроений и различными, не всегда соответствующими реальной действительности, интерпретациями предлагаемых нововведений. Мы поставили перед собой задачу выделить проблемы в сфере дошкольного образования и противопоставить им «мифы» – не соответствующие действительному положению дел предположения. Ниже приведен перечень основных «мифов» и актуальных проблем системы дошкольного образования, выделенных в результате проведенного в ноябре 2015 г. экспертного опроса, в котором приняли участие 12 экспертов в сфере дошкольного образования:

«Миф» 1. «Дошкольное образование стало гораздо хуже, чем было до модернизации. Уничтожается “старая школа”».

На самом деле – модернизация дошкольного образования ориентирована на использование лучших достижений «старой школы» и усовершенствование их с учетом современных достижений отечественной и зарубежной практики.

Впервые за всю историю развития дошкольного образования в образовательной системе происходят такие кардинальные качественные изменения, впервые вводится образовательный стандарт, содержащий в себе целевые ориентиры дошкольного образования в виде конкретных достижений детей. При этом никто не запрещает детским садам и работающим в них воспитателям использовать материалы и программы предыдущих лет, предварительно адаптировав их к новым требованиям, которые ориентированы на повышение качества дошкольного образования в целом.

«Миф» 2. «Детей в детских садах начнут оценивать. Такими темпами мы дойдем до введения ЕГЭ в детских садах».

На самом деле – ФГОС ДО вводит запрет на оценивание детей, на проведение их аттестации, в том числе в форме тестирования и даже диагностики.

Особенности дошкольного возраста (гибкость, пластичность развития ребенка, большой разброс вариантов его развития, произвольность познавательных процессов и поведения), а также специфика дошкольного образования в России (необязательность образования этого уровня, невозможность и нецелесообразность возложить на ребенка ответственность за результат) делают необоснованными требования от дошкольника определенных образовательных достижений. В этой связи целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей. Следовательно, освоение программы в дошкольной образовательной организации не должно сопровождаться проведением промежуточных аттестаций или итоговой аттестации. Результаты развития дошкольников, которые отслеживают педагогические работники три раза в год, предназначены только для того, чтобы педагог мог сформировать и при необходимости скорректировать индивидуальный образовательный маршрут для каждого ребенка [7, с. 54].

«Миф» 3. «Дошкольное образование должно готовить к школе».

На самом деле – в числе задач дошкольного образования можно выделить только формирование предпосылок учебной деятельности [8], которые никак нельзя сводить исключительно к выработке навыков чтения, письма и счета.

В данном случае речь идет о максимальном развитии ребенка, соразмерном его возрасту. Родители часто ориентированы на конкретные измеримые результаты, в том числе на натаскивание в школе. Однако необходимо в первую очередь ориентироваться на психологическую готовность ребенка к школе, которая будет определять успешность его адаптации к предстоящему обучению. Среди важнейших аспектов такой готовности можно выделить мотивационный.

«Миф» 4. «Дошкольное образование является платным».

На самом деле – платной является только услуга по присмотру и уходу за ребенком.

Впервые за всю историю отечественного дошкольного образования образовательные функции юридически отделены от присмотра и ухода за детьми. Дошкольное образование является бесплатным. Родители вносят плату только за присмотр и уход, включающий в себя соблюдение режима дня, сохранение здоровья ребенка и обеспечение его безопасности. Фактически родители оплачивают питание и хозяйственно-бытовое обслуживание ребенка. При этом они имеют право на компенсацию от 20 до 70% от размера средней родительской платы, утвержденной региональными нормативными правовыми актами.

«Миф» 5. «Ясли закрываются».

На самом деле – в ряде субъектов отмечалась тенденция к созданию новых мест для детей в возрасте от 3 до 7 лет за счет сокращения ясельных групп, но она была пресечена федеральными и региональными властями.

Тем не менее, проблема доступности мест в дошкольных образовательных организациях для детей до 3 лет более актуальна и значима, чем для детей старше этого возраста [9, с. 13]. В этой связи отдельное внимание должно уделяться созданию в детских садах дополнительных мест для детей младенческого и раннего возрастов. Если 1 января 2015 г. дошкольным образованием были охвачены 947 тыс. 342 ребенка до 3 лет, то через год охват вырос до 1 млн. 27 тыс. 290 детей, то есть в ясельные группы приняли почти на 80 тысяч детей больше [5]. Следовательно, о сокращении речь не идет, однако темпы такого роста все равно недостаточны. В результате, дефицит мест в детских садах ограничивает раннее развитие детей. Кроме того, экономика теряет квалифицированный трудовой потенциал в лице мам, которые, в связи с вынужденным уходом за ребенком, не имеют возможности принимать участие в материальном обеспечении семьи, реализовать профессиональные навыки и карьерные устремления [10, с. 18-31].

Представленные основные «мифы» дошкольного образования проранжированы по степени распространенности от более к менее выраженным.

Теперь перейдем к рассмотрению проблем, которые действительно существуют, и необходимо сосредоточить усилия на скорейшем их разрешении:

1. Отсутствие единой системы оценки качества дошкольного образования.

Данная проблема обусловлена в первую очередь недопустимостью оценивания результатов освоения воспитанниками дошкольных организаций образовательной программы. Процедура и критерии оценивания до сих пор не разработаны. Предложений и мнений на этот счет очень много. На наш взгляд, система оценки качества дошкольного образования должна быть многоуровневой и осуществляться на 3 уровнях: субъекта, учредителей образовательных организаций и конкретных детских садов. И вводить ее необходимо в кратчайшие сроки с учетом мнения экспертного сообщества, педагогов-практиков, а также представителей основных потребителей услуг дошкольного образования – родителей, которые предъявляют особые требования к качеству этих услуг.

Экспертный опрос позволил выявить, что оценка качества должна в первую очередь коснуться содержания и условий реализации образовательной программы. На наш взгляд, в рамках исследования качества дошкольного образования использование термина «мониторинг» было бы уместнее и точнее термина «оценка». При этом мониторинг должен осуществляться не только со стороны соответствующих надзорных органов, но и независимыми общественными структурами, также должна существовать возможность проведения собственного внутреннего анализа, результаты которого принимались бы во внимание в ходе внешних мониторингов.

2. Повышение заработной платы работникам системы дошкольного образования за счет интенсификации их труда.

С одной стороны, повышаются заработные платы педагогам, растет престиж профессии воспитателей и качество их работы. Но, с другой стороны, повышение уровня заработной платы и качества труда педагогов системы дошкольного образования нередко происходит за счет интенсификации их трудовой деятельности. Им приходится работать более, чем на одну ставку в уплотненных группах. Соответственно, рост

заработной платы происходит за счет количественных показателей, что негативно отражается на качестве работы, снижает возможность использования инновационных технологий, проблемного обучения, проектной деятельности, разнообразных форм и методов работы с воспитанниками и организации образовательного процесса. Эту ситуацию необходимо менять, оптимизировать документооборот, вводить максимальную информатизацию образования, обеспечивать воспитателей квалифицированными помощниками, привлекать родителей к образовательному процессу.

Одновременно с созданием условий для повышения заработной платы педагогических работников дошкольного образования труд младшего персонала детских садов остается одним из самых малооплачиваемых, несмотря на то, что роль помощника воспитателя в модернизированной системе дошкольного образования возросла. Эту ситуацию также необходимо менять.

3. Проблемы, связанные с внедрением ФГОС ДО.

Внедрение первого образовательного стандарта в сфере дошкольного образования неизбежно связано с рядом проблем. К одной из ключевых эксперты относят неготовность педагогов работать в соответствии с новыми требованиями. Теперь большинству воспитателей необходимо брать на себя функции психолога, учителя-дефектолога и логопеда, однако это требует углубленной переквалификации педагогов, чего не происходит на практике. Существующие программы повышения квалификации не позволяют, хотя это и заявлено, переквалифицировать педагогических работников системы дошкольного образования в соответствии с требованиями ФГОС ДО. Отсутствуют необходимые рекомендации, которые бы определяли кадровое обеспечение групп различной коррекционной направленности, в том числе, и в случае организации инклюзивного образования. Не до конца прояснен вопрос и с образовательными программами, несмотря на наличие примерной образовательной и более 20-ти вариативных программ, многие педагоги продолжают заниматься с детьми по прежним концепциям, поскольку отсутствует понимание принципиального отличия новых программ от наработок прежних лет. Педагоги

остро нуждаются в мастер-классах по разработке и реализации новых рабочих программ.

Ряд вопросов возник и в связи с необходимостью создания консультационных центров, которые бы оказывали поддержку родителям детей, получающих дошкольное образование в семье. В субъектах России не всегда понимают, что эти центры должны обеспечивать родителей всем необходимым, в результате их деятельность заменяется проведением привычных консультаций психологов, специалистов по коррекционной педагогике. К тому же деятельность консультационных центров не регламентируется никакими дополнительными нормативными правовыми актами, по этому вопросу остро необходимы методические рекомендации Министерства образования и науки РФ.

4. Низкий уровень развития инклюзивного дошкольного образования.

Под инклюзивным образованием мы будем понимать обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей [11].

По мнению участников экспертного опроса, введение инклюзивного дошкольного образования только анонсируется, а на деле – не действует. В большинстве дошкольных образовательных организаций не создана соответствующая предметно-пространственная развивающая образовательная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья, отсутствует необходимое количество квалифицированных педагогов и тьюторов. Одновременно с этим происходит сокращение коррекционных образовательных организаций, психолого-педагогических и медико-социальных центров, а также выделения образовательным организациям средств на содержание детей с ограниченными возможностями здоровья. Отмечается уменьшение объема или полное прекращение психолого-медико-педагогической коррекции в части ее медицинской составляющей, сокращение штатов медицинского персонала в большинстве детских садов, в том числе и в коррекционных.

Еще одна актуальная проблема в этой области, требующая скорейшего решения, – отсутствие утвержденных программ для различных категорий детей. Особенно остро вопрос стоит в отно-

шении детей с аутистическими расстройствами и сложной структурой дефекта, программы для которых необходимо разрабатывать с опорой на зарубежные модели или с привлечением ведущих российских специалистов, поскольку в отечественной практике подобные программы отсутствовали. Одновременно с преобразованием дошкольных организаций важно направить усилия на изменение отношения к инклюзивному образованию у родителей в сторону его принятия.

5. Отсутствие преемственности дошкольного и начального общего образования.

Отмечается рассогласованность в практической реализации образовательных программ детских садов и школ. Несмотря на отсутствие этого в стандарте программы, в большинстве школ при поступлении детей требуется умение читать, считать, писать и прочие навыки, которые не предусмотрены ФГОС ДО. Фактически происходит перенос программы первого класса в дошкольную организацию. Школа негласно требует расширенную специальную подготовку к школе с высоким уровнем соответствующих навыков, в том числе упомянутых чтения, счета и письма. При этом остается без внимания социально-психологическая составляющая образования, связанная с мотивационной готовностью к школе и формированием навыков коммуникации, сотрудничества, конструктивного соперничества, саморегуляции. Основная проблема состоит в том, что на уровне официальных документов и нормативных правовых актов разрыва нет, а на практике он существует уже не один десяток лет и все более усиливается.

Одним из путей решения данной проблемы может стать широкое обсуждение со стороны педагогической и родительской общественности, а также неформальное решение вопросов преемственности между дошкольным и начальным школьным звеньями.

С точки зрения Т. Л. Клячко, основная инфраструктурная проблема в дошкольном образовании состоит в том, что оно не обеспечивает выравнивание стартовых возможностей детей. Перед входом ребенка в систему обязательного общего образования оно не только не устраняет, но даже не всегда смягчает различий в культурном и социальном капитале семей, что

значимо с точки зрения дальнейшей успешности подрастающего поколения. Это обусловлено недостаточным вниманием общества к данному уровню образования. Общество остро реагирует на дефицит мест в детских садах, а не на тот конечный результат, который это образование должно обеспечивать.

Еще одна проблема заключается в том, что дошкольный уровень образования до сих пор рассматривается как система социального призора, ориентированная в первую очередь на присмотр и уход. Дошкольное образование пока не преобразовано в систему, определяющую эффективность дальнейших образовательных траекторий. Между тем многочисленные зарубежные и отечественные исследования показывают, что вложения в дошкольное образование и раннее развитие детей до 3 лет наиболее эффективны с точки зрения их будущей позитивной социализации [12, с. 14-19].

В большинстве развитых стран дошкольному образованию уделяется первостепенное внимание. Дети, начиная со среднего дошкольного возраста, охвачены обязательным образованием. В России в настоящее время дети начинают получать образование на 2 – 3 года позже. В результате, общая продолжительность получения обязательного образования в нашей стране меньше по сравнению с большинством развитых стран. В условиях информационного общества этот разрыв существенно влияет на объем усвоенной информации и приобретенных навыков.

И наконец, актуальной проблемой является отношение к деятельности дошкольных образовательных организаций. Результаты проведенного «ФОМнибус» 19-20 января 2013 г. еженедельного опроса «О детских садах», в котором приняли участие 1500 респондентов старше 18 лет из 100 населенных пунктов 43 субъектов РФ, показали, что только 18% респондентов отмечают, что дошкольные организации работают сегодня хорошо, 33% считают их работу удовлетворительной, а

14% оценивают ее плохо, при этом затруднились ответить 35% опрошенных [13]. Следовательно, отдельное направление модернизации и управления должно коснуться повышения имиджа дошкольного образования в обществе.

Обозначенные проблемы важно последовательно решать, но для этого необходимы и ресурсы, и дополнительное время, ведь прошло всего 2,5 года после того, как дошкольное образование стало уровнем образования и началась его модернизация. Это достаточно ограниченные сроки для полноценного реформирования системы. Тем не менее, проведенное исследование позволило выделить основные векторы преодоления актуальных проблем в сфере дошкольного образования. Их решение по обозначенным направлениям необходимо осуществлять параллельно с преобразованием отношения общества к деятельности детских садов в рамках информационной открытости системы образования и привлечения родительского сообщества к обсуждению острых вопросов.

Качество образования в целом, в том числе и дошкольного, определяет уровень трудовых ресурсов, а, следовательно, и развитие экономики и производства. При этом важно помнить, что дошкольное образование, являясь некоммерческим сектором, финансируется в основном из бюджетов различных уровней [14, с. 28]. Доля негосударственного сектора в системе дошкольного образования составляет около 1,3% от общего числа дошкольных организаций [9, с. 10]. В связи с модернизационными процессами в системе дошкольного образования и необходимостью повышения его качества анализ существующей модели его финансирования с целью дальнейшей оптимизации представляется актуальным и необходимым параллельно с содержательными направлениями реформы системы. В дальнейшем мы планируем подробнее рассмотреть обозначенные вопросы, коснувшись в том числе их экономических аспектов.

Библиография

1. Бучкова А. И. Политическая социализация молодежи в условиях модернизации политической системы России (факторы и агенты) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2012. №2. С. 182-199.

2. Мигунова Е. В. Модернизация дошкольного образования в условиях глобальных вызовов // Журнал Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2013. Вып. 74. Т. 2. С. 40-43.
3. Томильцев А. В. Возможные сценарии развития дошкольного образования при внедрении Федерального закона «Об образовании» // Вопросы политологии и социологии. 2014. №2. С. 89-95.
4. КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2016 г.)
5. Федеральный проект «Дошкольное образование» // Informika. [Электронный ресурс]. URL: <http://cabinet.do.edu.ru/indicator> (дата обращения: 09.02.2016 г.)
6. Абанкина И.В. Векторы развития дошкольного образования // Образовательная политика. 2015. №1(67). С. 26-36.
7. Бережнова О.В. ФГОС дошкольного образования: первые шаги реализации // Школа управления образовательным учреждением. ФГОС. 2014. №3(33). С. 51-54.
8. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. №1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» // Российская газета. 2013. 25 ноября. №6241. С. 11. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (дата обращения: 09.02.2016 г.)
9. Леонидова Г.В. Дошкольное образование в России: обеспеченность и доступность // Проблемы развития территории. 2015. №5(79). С. 7-17.
10. Мониторинг подрастающего поколения: тенденции и особенности развития / Н. М. Римашевская, Е. Б. Бреева, А. А. Шабунова, Р. Т. Барсукова // Народонаселение. 2007. №1 (35). С. 18-31.
11. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/ (дата обращения: 09.02.2016 г.)
12. Клячко Т. Л. Тенденции изменений в системе образования // Журнал руководителя управления образованием. 2013. №3. С. 14-19.
13. О детских садах. Готовы ли россияне платить за детский сад? И если да, то сколько? // Фонд Общественное Мнение (ФОМ). [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/10791> (дата обращения: 09.02.2016 г.)
14. Меньшаева Л. И. Приоритетные направления развития финансового обеспечения дошкольного образования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2013. №5. С. 28-31.

References (transliterated)

1. Buchkova A. I. Politicheskaya sotsializatsiya molodezhi v usloviyakh modernizatsii politicheskoi sistemy Rossii (faktory i agenty) // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 18. Sotsiologiya i politologiya. 2012. №2. S. 182-199.
2. Migunova E. V. Modernizatsiya doshkol'nogo obrazovaniya v usloviyakh global'nykh vyzovov // Zhurnal Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo. 2013. Vyp. 74. T. 2. S. 40-43.
3. Tomil'tsev A. V. Vozmozhnye stsenarii razvitiya doshkol'nogo obrazovaniya pri vnedrenii Federal'nogo zakona «Ob obrazovanii» // Voprosy politologii i sotsiologii. 2014. №2. S. 89-95.
4. Konsul'tantPlyus [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 09.02.2016 g.)
5. Federal'nyi proekt «Doshkol'noe obrazovanie» // Informika. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://cabinet.do.edu.ru/indicator> (data obrashcheniya: 09.02.2016 g.)

6. Abankina I.V. Vektory razvitiya doshkol'nogo obrazovaniya // Obrazovatel'naya politika. 2015. №1(67). S. 26-36.
7. Berezhnova O.V. FGOS doshkol'nogo obrazovaniya: pervye shagi realizatsii // Shkola upravleniya obrazovatel'nym uchrezhdeniem. FGOS. 2014. №3(33). S. 51-54.
8. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 17 oktyabrya 2013 g. №1155 g. Moskva «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doshkol'nogo obrazovaniya» // Rossiiskaya gazeta. 2013. 25 noyabrya. №6241. S. 11.[Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (data obrashcheniya: 09.02.2016 g.)
9. Leonidova G.V. Doshkol'noe obrazovanie v Rossii: obespechennost' i dostupnost' // Problemy razvitiya territorii. 2015. №5(79). S. 7-17.
10. Monitoring podrastayushchego pokoleniya: tendentsii i osobennosti razvitiya / N. M. Rimashevskaya, E. B. Breeva, A. A. Shabunova, R. T. Barsukova // Narodonaselenie. 2007. №1 (35). S. 18-31.
11. Federal'nyi zakon ot 29.12.2012 №273-FZ (red. ot 13.07.2015) «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» (s izm. i dop., vstup. v silu s 24.07.2015) // Konsul'tantPlyus [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/ (data obrashcheniya: 09.02.2016 g.)
12. Klyachko T. L. Tendentsii izmenenii v sisteme obrazovaniya // Zhurnal rukovoditelya upravleniya obrazovaniem. 2013. №3. S. 14-19.
13. O detskikh sadakh. Gotovy li rossiyane platit' za detskii sad? I esli da, to skol'ko? // Fond Obshchestvennoe Mnenie (FOM). [Elektronnyi resurs]. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/10791> (data obrashcheniya: 09.02.2016 g.)
14. Men'shaeva L. I. Prioritetnye napravleniya razvitiya finansovogo obespecheniya doshkol'nogo obrazovaniya // Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya. 2013. №5. S. 28-31.