



АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Канунникова Н.Г.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые вопросы, касающиеся теоретических воззрений на определение понятия состава административного правонарушения, представлена характеристика различных подходов ученых-административистов, занимающихся проблемами административно-деликтного права. Актуальность тематики статьи определена важностью исследуемого правового института, поскольку способствует правильной квалификации совершенного деяния и эффективному применению административных наказаний, повышает общую правовую культуру населения. Объектом исследования, проведенного в рамках статьи, выступают общественные отношения, регулирующие институт административной ответственности, предметом – теоретические подходы к определению понятия состава административного правонарушения, как основания для наступления административной ответственности. Основываясь на положениях всеобщего диалектического метода познания социальных явлений, а также, используя такие научные методы исследования как: системный, структурно-функциональный, научно-аналитический, сравнительного анализа, автор предлагает свое видение понятия состава административного правонарушения с точки зрения научности, анализа, сравнения и логики. Основным выводом проведенного в статье исследования является предлагаемое автором определение состава административного правонарушения, под которым следует понимать совокупность юридических признаков, позволяющих характеризовать деяние, обстоятельства, при которых оно произошло, причиненный вред, лицо, его совершившее, и отношение этого лица к совершенному деянию.

Ключевые слова: административное правонарушение, административное право, состав, понятие, правовой анализ, признаки, законодательство, административная юрисдикция, административные наказания, причиненный вред.

Abstract. The article considers some issues of theoretical views on certain definitions of the set of elements of an administrative offence; demonstrates the characteristic of various approaches of scholars, dealing with the problems of administrative tort law. The topicality of this issue is conditioned by the importance of this legal institution, since it promotes the correct qualification of the deed and the effective application of administrative punishment, improves the legal culture of the population. The research object is social relations, regulating the administrative responsibility institution; the research subject is the theoretical approaches to the definition of the set of elements of an administrative offence as a basis for administrative responsibility. Based on the provisions of the general dialectical method, and using the system, structural-functional, analytical and comparative methods, the author offers her own interpretation of the definition of the set of elements of an administrative offence. The author suggests to understand the set of elements of an administrative offence as the set of legal features, which help characterize the deed, the circumstances, the damage, the person who had committed the offence, and the relation of this person to the committed deed.

Key words: damage, administrative punishment, administrative jurisdiction, legislation, features, legal analysis, notion, composition, administrative law, administrative offence.

В своих исследованиях автор неоднократно обращалась к проблемам правового анализа административного правонарушения[1, с. 380-413], зарождения данного правового института[2, с.22-24], борьбы с ним[3, с.3-11]. Вместе с тем, актуальность тематики статьи очевидна, поскольку рассмотрение понятия состава административного правонарушения имеет очень важное

как теоретическое, так и практическое значение, так как позволяет правильно квалифицировать совершенное деяние органами административной юрисдикции, способствует эффективному применению административных наказаний, повышает общую правовую культуру населения. Объектом

исследования, проведенного в рамках статьи, выступают общественные отношения, регулирующие институт административной ответственности, предметом – теоретические подходы к определению понятия состава административного правонарушения, как основания для наступления административной ответственности.

Следует отметить, что в настоящее время нельзя однозначно сказать о том, что в российском законодательстве имеется четкое понятие состава административного правонарушения. Наука административного права предлагает различные определения на этот счет. В частности, некоторыми учеными-административистами состав административного правонарушения определяется в качестве совокупности признаков, позволяющих определить деяние как административно наказуемое[4, с.12]. Существует и несколько иное мнение о том, что состав административного правонарушения – совокупность закрепленных нормативными правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность[5, с.275]. Кроме того, в науке административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных кодифицированным правовым актом объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение[6]. Существуют и более подробные научные выкладки, позволяющие учесть все особенности состава административного правонарушения, под которым понимается «... совокупность признаков (элементов), позволяющих характеризовать деяние, обстоятельства, при которых оно произошло, причиненный вред, лицо, его совершившее, и отношение этого лица к совершенному деянию, а также типизировать это деяние как правонарушение, предусмотренное Кодексом РФ об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), или законодательством субъектов Российской Федерации, устанавливающим административную ответственность, и дифференцировать применение наказания»[7, с.24]. В любом случае, все авторы сходятся в выделении четырех элементов состава административного правонарушения: объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Таким образом, в составе административного правонарушения можно выделить объективные элементы состава (объект и объективная сторона) и субъективные (субъект и субъективная сторона).

Ряд ученых полагает, что состав административного правонарушения – это его теоретическая конструкция, модель, закрепленная в законодательстве[8, с. 288]. Вместе с тем в КоАП РФ отсутствует понятие состава административного пра-

вонарушения. Несмотря на это, пунктом 2 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрена обязанность уполномоченных лиц не возбуждать либо прекратить производство по делу об административном правонарушении при отсутствии состава административного правонарушения.

Действительно, каждое административное правонарушение имеет ряд обязательных признаков, которые и образуют его состав. Иными словами, состав административного правонарушения – это совокупность признаков, позволяющих идентифицировать деяние как административно наказуемое. Описание признаков состава административного правонарушения содержится в диспозициях статей Особенной части КоАП РФ[9, с.12].

Существует и несколько иное мнение о том, что состав административного правонарушения – совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность[10, с.275]. Кроме того, в науке административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных КоАП РФ объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение[11, с. 136].

Таким образом, под *составом правонарушения* можно понимать *совокупность юридических признаков, позволяющих характеризовать деяние, обстоятельства, при которых оно произошло, причиненный вред, лицо, его совершившее, и отношение этого лица к совершенному деянию.*

Только с помощью анализа элементов состава административного правонарушения совершенное противоправное деяние можно определить как проступок, то есть явление реальной действительности, вызывающее изменения в общественных отношениях и выступающее во всем многообразии своих объективных и субъективных признаков, существенных и несущественных для различных вопросов административной ответственности[12, с.72]. Определение состава административного правонарушения необходимо для квалификации деяния, отнесения его к конкретному виду административного правонарушения. Признаки состава административного правонарушения образуют органичную систему интегрированных и взаимопроникающих признаков[13, с.42]. Для наступления административной ответственности необходимо наличие всех признаков конкретного состава административного правонарушения и отсутствие оснований, исключающих ответственность[14, с.491]. Никто, кроме законодателя, не вправе ни расширять, ни уменьшать количество признаков состава правонарушения.

Библиография:

1. Канунникова Н.Г. Административное право. Общая часть. Учебник. Нальчик, 2010. С. 380-413.
2. Канунникова Н.Г. К вопросу зарождения института административных правонарушений (проступков) // Административное право и процесс. 2012. № 6. С. 22-24.
3. Канунникова Н.Г. Актуальные проблемы борьбы с административными правонарушениями // Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 5-11.
4. Бочаров С.Н. и др. Административная юрисдикция: Уч. пособие. М., 2005. С. 12.
5. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М., 1996. С. 275.
6. Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2005. С. 43.
7. Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении // Административное право и процесс. 2007. № 1. С. 24.
8. Дмитриев Ю.А., Евтеева А.А., Петров С.М. Административное право: учебник для юридических вузов. М., 2005. С. 288.
9. Бочаров С.Н., Зубач А.В., Костенников М.В., Куракин А.В., Сальников М.Г., Тюрин В.А. Административная юрисдикция: уч. пособие. М., 2005. С. 12.
10. Аверина Е.А. Административное право России в вопросах и ответах: уч. пособие. М., 2005. С. 136.
11. Студеникина М.С. Состав административного проступка. М., 1968. С. 72.
12. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск, 1989. С. 42.

References (transliterated):

1. Kanunnikova N.G. Administrativnoe pravo. Obshchaya chast'. Uchebnik. Nal'chik, 2010. S. 380-413.
2. Kanunnikova N.G. K voprosu zarozhdeniya instituta administrativnykh pravonarushenii (prostupkov) // Administrativnoe pravo i protsess. 2012. № 6. S. 22-24.
3. Kanunnikova N.G. Aktual'nye problemy bor'by s administrativnymi pravonarusheniyami // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. № 4. S. 5-11.
4. Bocharov S.N. i dr. Administrativnaya yurisdiksiya: Uch. posobie. M., 2005. S. 12.
5. Alekhin A.P., Karmolitskii A.A., Kozlov Yu.M. Administrativnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. M., 1996. S. 275.
6. Administrativnoe pravo: Uchebnik / Pod red. L.L. Popova. M., 2005. S. 43.
7. Khatova Zh.M. Ponyatie sostava administrativnogo pravonarusheniya nuzhdaetsya v zakonodatel'nom zakreplenii // Administrativnoe pravo i protsess. 2007. № 1. S. 24.
8. Dmitriev Yu.A., Evteeva A.A., Petrov S.M. Administrativnoe pravo: uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. M., 2005. S. 288.
9. Bocharov S.N., Zubach A.V., Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Sal'nikov M.G., Tyurin V.A. Administrativnaya yurisdiksiya: uch. posobie. M., 2005. S. 12.
10. Averina E.A. Administrativnoe pravo Rossii v voprosakh i otvetakh: uch. posobie. M., 2005. S. 136.
11. Studenikina M.S. Sostav administrativnogo prostupka. M., 1968. S. 72.
12. Bakhrakh D.N. Administrativnaya otvetstvennost' grazhdan v SSSR. Sverdlovsk, 1989. S. 42.