

# § 1

# ТЕОРИЯ И НАУКА АДМИНИСТРАТИВНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА

Беляева Г.С., Бутова Е.В.

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СУЩНОСТИ МЕХАНИЗМА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

**Аннотация.** В статье на основе систематизации ранее существовавших подходов к проблеме предпринимается попытка анализа понятия и сущности механизма административно-правового регулирования. Авторами излагаются имеющиеся в юридической науке общетеоретические и отраслевые подходы к определению понятий «механизм правового регулирования», «механизм административно-правового регулирования», позволяющие выработать унифицированное авторское определение рассматриваемого в статье понятия. Устанавливаются и характеризуются специфические признаки механизма административно-правового регулирования: обязательное нормативно-правовое закрепление; специфическая цель; системный и комплексный характер; особая структура; связь с правовыми процедурами. В работе использованы различные общенаучные приемы и способы логического познания: анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Данная статья имеет как общетеоретический концептуальный, так и отраслевой характер, является комплексным междисциплинарным исследованием, направленным на разработку общей теории правовых механизмов и определение специфики механизма административно-правового регулирования. В рамках подготовленной статьи ее авторами осуществлен сравнительный анализ научных подходов к пониманию сущности и содержания категории «механизм административно-правового регулирования», на основе чего выработано и предложено его унифицированное определение; выделены и охарактеризованы специфические признаки.

**Ключевые слова:** правовой механизм, механизм правового регулирования, механизм государства, правовые средства, правовая процедура, специфическая цель, комплексный характер, системный характер, особая структура, предмет правового регулирования.

**Abstract.** On the base of systematization of the previous approaches to the problem, the authors attempt at analyzing the concept and the essence of the administrative regulation mechanism. The authors describe the existing general theoretical and special approaches to defining the concepts "legal regulation mechanism", "administrative legal regulation mechanism", helping develop a unified authors' definition of the concept under consideration. The authors detect and characterize the specific features of the administrative legal regulation mechanism: compulsory legal consolidation; a specific purpose; a system and a complex character; a special structure and connection with legal procedures. The authors apply various general scientific methods of scientific cognition: analysis and synthesis, abstraction, modeling, the system-structural, functional and formal-logical approaches. The study has both general theoretical and conceptual character; it is a complex interdisciplinary study aimed at developing the general theory of legal mechanisms and defining the specificity of the administrative legal regulation mechanism. The authors compare scientific approaches to the understanding of the concept and the essence of the "administrative legal regulation mechanism" category, develop and demonstrate its unified definition, detect and describe its specific features.

**Key words:** legal regulation object, special structure, system character, complex character, specific purpose, legal procedure, legal means, state mechanism, legal regulation mechanism, legal mechanism.

П риступая к изучению проблемы, обозначенной в названии работы, следует вкратце охарактеризовать степень научной разработанности категории «правовой механизм», являющейся базовой по отношению к отраслевым

правовым механизмам в целом и административно-правовому механизму в частности.

Понятие правового механизма достаточно широко используется в научной юридической литературе и текстах нормативно-правовых актов в раз-

личных смыслах и контекстах. В самом общем виде, правовой механизм олицетворяет функциональную характеристику права – систему (комплекс) юридических средств, действующих в соответствии с определенной юридической процедурой (схемой) и необходимых (и достаточных) для реализации соответствующих целей. При наличии достаточного, на первый взгляд, числа трудов, непосредственно посвященных правовым механизмам, в общетеоретической и отраслевой юридической литературе, логично было бы предположить наличие единой теории (концепции) правовых механизмов, однако данная теория отсутствует, не определены ни ее единые методологические основы, ни единый научный инструментарий. Тем не менее, несмотря на то, что рассматриваемое правовое понятие является объектом научного познания на протяжении длительного периода времени (особенно при отождествлении с механизмом правового регулирования), четкого представления о данной категории так и не было получено.

Как результат, в рамках как общетеоретических, так и отраслевых исследований понятие правового механизма часто используется как общепринятое, уже известное и не нуждающееся в уточнении, нередко только в названии работы (видимо, чтобы придать этой работе видимость комплексного исследования), без учета истинной сущности и предназначения рассматриваемой категории в системе правового регулирования. Следовательно, для преодоления узкоотраслевого понимания правовых механизмов и нередко произвольного использования этого термина в научных исследованиях и текстах нормативно-правовых актов существует объективная необходимость доктринальной разработки концептуальных концепции правовых механизмов, в том числе и в рамках отраслей права.

С нашей точки зрения, в целях унификации представлений о сущности механизма административно-правового регулирования целесообразно вначале обратиться к первоначальному смыслу слова «механизм».

В переводе с немецкого (*Mechanismus*), французского (*mécanisme*). Греческого (греч. *Mēchanē*) механизм – это: 1) внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие; 2) последовательность состояний, процессов, определяющих собою какое-нибудь действие, явление; 3) система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности [1].

Следовательно, сущность любых механизмов (не применительно пока к правовому механизму) составляет взятая в единстве система явлений, состояний, процессов, построенная по определенной

схеме, определяющая эффективный порядок какой-либо деятельности.

В связи с этим первоначальным определением механизма возникает множество вопросов, только при ответе на которые можно выявить сущность и истинное предназначение правовых механизмов в регулировании общественных отношений. Вот лишь некоторые из них – какие элементы должны составлять систему и структуру механизма; как должно обеспечиваться их единство; в соответствии с какой схемой (процедурой) механизм должен быть построен и какую деятельность детерминировать; как (в соответствии с какими критериями) должна обеспечиваться эффективность (бесперебойная работа) данного механизма?

Учитывая вышеизложенное, перейдем непосредственно к установлению сущности административно-правового механизма, при конструировании понятия которого попробуем ответить на данные вопросы.

Отметим, что проблемы административно-правовых механизмов исследовались в трудах таких ученых, как И. И. Веремеенко, А.П. Корнев, Ю.А. Тихомиров, А.П. Шергин и других. В то же время, как отмечает А.П. Шергин, «проблемы механизма регулирования не получили достойного внимания в современной юридической литературе, особенно в административном праве, так как усилия ученых-административистов были ориентированы на разработку преимущественно отдельных элементов рассматриваемого механизма (административно-правовых норм, административных правоотношений и др.) [2]. Современные работы, выполненные в данном направлении, также ничего нового в восполнении пробела научного освоения понятия «административно-правового режима» не вносят, ограничиваясь реферативным обзором ранее полученных другими учеными результатов [3; 4].

В рамках «отраслевого» административно-правового ракурса проблемы механизма правового регулирования считаем целесообразным и методологически оправданным исследование от общего к частному (особенному). В этой связи предлагаем обратиться к общетеоретическому анализу категории «механизм правового регулирования, поскольку именно общая теория права является методологической основой по отношению к наукам отраслевым и разрабатывает общий понятийный аппарат взятых в единстве юридических наук.

В общетеоретических исследованиях понятие «механизм правового регулирования общественных отношений» начало разрабатываться с середины 60-х годов XX века в трудах таких ученых, как Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, С.С. Алексеев, В.М. Горшенев, Д.А. Керимов, Л.С. Явич. И в настоящее время разработанная общей теорией права кон-

цепция механизма правового регулирования является фундаментальной общетеоретической категорией и своего рода методологической основой для отраслевых юридических наук в изучении узкоотраслевых специальных механизмов, в том числе и административно-правовых. В этой связи, полагаем, полностью справедливым высказывание Ю.Г. Арзамасова и Я.Е. Наконечного следующего содержания: «базовое понятие «механизм правового регулирования» стало теоретической основой, определенной «стартовой площадкой» для осуществления исследований механизмов правового регулирования различных отраслей и институтов права и отраслей законодательства» [5].

Однако, как представляется, и в общей теории права отсутствует единство точек зрения относительно понимания механизма правового регулирования. Так, В.М. Сырых, в порядке систематизации различных подходов, обращает внимание на существование юридического механизма правового регулирования (совокупности правовых средств, применяемых в рамках отдельных стадий процесса правового регулирования – правотворчества, правореализации и государственного принуждения), и социального механизма правового регулирования (правовых норм, иных правовых явлений, а также социальных факторов, оказывающих на них позитивное либо негативное воздействие, связанных причинно-следственной связью) [6]. И, действительно, в процессе правового регулирования (точнее, правового воздействия) принимают участие как юридические, так и иные социальные регуляторы общественных отношений (моральные, религиозные, корпоративные и другие), детерминирующие характер общественных отношений.

В рамках юридического подхода наиболее широкое распространение получила инструментальная теория права (инструментализм), родоначальником которой является С.С. Алексеев. Согласно его определению, под механизмом правового регулирования понимается взятая в единстве система всех правовых средств, организованных последовательным образом, посредством которой обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения [7]. При этом понятие механизма правового регулирования, с точки зрения С.С. Алексеева, охватывает две стороны правового регулирования: 1) обеспечение при помощи совокупности правовых средств правового воздействия на общественные отношения и, следовательно, обеспечение эффективности правового воздействия; 2) внутреннее строение механизма, его отдельные элементы (части), взятые в соотношении [8].

Точке зрения С.С. Алексеева корреспондирует (и развивает – авт.) высказывание В.Б. Исакова о том, что механизм правового регулирования есть

технологическая схема, зная которую юрист может представить себе, какие этапы пройдет процесс воплощения нормы права в жизнь, какие остановки и сбои могут произойти в этом процессе, а значит – в состоянии предложить научно обоснованный план повышения эффективности правового регулирования за счет укрепления его основных звеньев [8]. С нашей точки зрения, определение, предложенное В.Б. Исаковым, максимально переводит теорию вопроса в практическую плоскость: инструментальный подход более широко применим в отраслевых юридических исследованиях, поскольку в целом ориентирован на юридическую практику и эффективность правового регулирования.

Современные исследователи, критикующие позицию С.С. Алексеева, по проблеме исследования, также не выходят за рамки «инструментального» подхода.

Так, Т. Н. Радько, считающий определение термина «регулирование» посредством понятия «воздействие» неудачным, предлагает собственное уточненное определение, в соответствии с которым механизм правового регулирования следует понимать как систему правовых средств, «осуществляющих одновременно взаимосвязанное регулирование общественных отношений определенного вида» [9]. Однако, как представляется, принципиальных отличий от ранее высказанных позиция Т.Н. Радько не содержит.

В свою очередь, А.А. Абрамова критикует определение С.С. Алексеева сразу по нескольким направлениям, среди которых наиболее существенными, для нашей работы, являются замечания о том, что предложенное С.С. Алексеевым понятие якобы «не дает возможности представить механизм как функционирующую систему, когда знания о нем как о предмете исследования строились бы в организованном множестве взаимосвязанных элементов, составляющих некую целостность» и не позволяет рассматривать механизм правового регулирования как процедурный процесс [10, с. 16]. Резюмируя свои суждения, А.А. Абрамова полагает, что понятие «механизм» следует рассматривать как деятельность, то есть в динамике, а не в статике; как «нормативно-организованный, последовательно осуществляемый комплексный процесс, направленный на результативное воплощение правовых норм в жизнь при помощи адекватных правовых средств» [10, с. 20].

Безусловно, представленная выше точка зрения имеет право на существование, в определенной степени она обогащает ранее полученные знания о механизме правового регулирования. В то же время имеющаяся в ней критика существующих подходов к определению понятия механизма в ряде случаев следует признать надуманной и методологически

неверной. Это касается, во-первых, попыток определения понятия «механизм» через деятельность или процесс (чужеродные, по отношению к механизму правового регулирования, определяемые слова, подходящие, скорее, для объяснения феномена «правовое регулирование»); во-вторых, упоминания о излишней статичности определения механизма, в то время как механизм как раз и должен обеспечивать устойчивость (некую статику) динамичного процесса правового регулирования.

Инструментализм, как вектор в отраслевом восприятии механизма административно-правового регулирования, воспринят в административном праве.

Родоначальником понятия механизма административно-правового регулирования следует признать И.И. Веремеенко, в трудах которого впервые было сформулировано понятие механизма как совокупности административно-правовых средств, с помощью которых осуществляется воздействие на отношения, которые образуются в процессе исполнительно-распорядительной деятельности государства [11].

Так, с точки зрения А.П. Коренева, административно-правовой механизм представляет собой систему административно-правовых средств, воздействующих на общественные отношения, организованные в соответствии с задачами государства и общества [12].

Ю.А. Тихомиров использует понятие «механизм административно-правового управления» при анализе современного состояния государственного управления. По его мнению, административное право в этом механизме выполняет четыре главные функции: организацию видоизмененного государственного управления, административно-правовое регулирование, легализацию статусов субъектов и их действия, административный контроль и надзор [13].

Помимо господствующей инструментальной теории в определении сущности правового регулирования в целом и механизма правового регулирования в частности имеет место предложенный в 70-е годы XX века В.П. Казимирчуком социологический подход, с позиции которого нормативные предписания законов направлены на оформление социального поведения на всех уровнях его действия – от общества в целом до конкретной личности [14]. Данные социальные уровни права принято считать ключевыми звеньями социального механизма его действия, поскольку именно здесь происходит перевод правовых установлений в социальную практику, то есть в реально складывающиеся на их основе правоотношения.

Социологический подход, с нашей точки зрения, также подлежит учету при конструировании

конкретного административно-правового механизма, поскольку детерминированность действия правовых инструментов социальными явлениями (процессами, установками) также не вызывает сомнений; более того, достижение законных интересов граждан являются одной из основных целей правового регулирования.

Полагаем, и в этом следует согласиться с А.В. Евтеевым [15], выбор той или иной методологической концепции, которой следует руководствоваться при анализе механизма правового регулирования, обуславливается спецификой самого предмета регулирования, т.е. особенностей регламентированной группы общественных отношений, а также тех целей, которые ставит перед собой исследователь. С нашей точки зрения, при изучении административно-правового механизма следует использовать интегративный подход, необходимость применения которого обусловлена самой природой государственного управления как явления юридического, социального, психологического, политического характера.

Изучение современных работ по проблеме исследования показывает, что в целом в основе теории правовых механизмов лежат две основные концепции: концепция механизма действия права (включая теорию механизма правового регулирования общественных отношений; принципы и гарантии обеспечения действия правовых механизмов, юридическую ответственность за нарушение правовых предписаний) и концепция механизма государства (когда речь идет не только о механизме правового регулирования, но и принятии необходимых мер со стороны государства, направленных на обеспечение, охрану или защиту тех или иных общественных отношений).

Таким образом, при построении методологических основ исследования административно-правовых механизмов необходимо использовать комплексный подход, основанный на объединении государственной (силовой) и правовой (социально-инструментальной) составляющих его функционирования.

В результате синтеза основных точек зрения, приведенных и проанализированных выше, можно заключить, что административно-правовой механизм есть некоторая система (системность и достаточно сложная структура правовых механизмов проистекают из рассмотренных концепций, независимо от того, каким содержанием наполняют их авторы данное понятие), совокупность определенных явлений (процессов, средств, инструментов и т.д.), призванных с наибольшей эффективностью обеспечить достижение целей правового регулирования.

Но это не определение административно-правового механизма, а лишь основа для дальнейшего



научного поиска сущностных признаков данного явления. Считаем, что следующим шагом при формулировании понятия административно-правового механизма является определение его структуры.

Определение структуры механизма административно-правового регулирования также в известной мере основывается на общетеоретических разработках в данной области, а именно предложенном С.С. Алексеевым, подходе, согласно которому структурные элементы механизма правового регулирования выявляются исходя из стадий правового регулирования – трех основных (стадия формирования и действия юридических норм; стадия возникновения прав и обязанностей (правоотношений); стадия реализации прав и обязанностей) и одной факультативной (применение права). Соответственно, выделяются четыре основных элемента механизма правового регулирования: 1) юридические нормы; 2) индивидуальные предписания применения права (факультативный элемент); 3) правоотношения; 4) акты реализации прав и обязанностей [16].

С учетом отраслевой специфики набор административно-правовых средств в структуре соответствующих правовых механизмов различается.

Так, А.П. Шергин к элементам механизма правового регулирования относит: а) нормы права; б) правоотношения; в) акты применения норм права; г) способы правового регулирования. Совокупность названных юридических средств, по мнению ученого, в той или иной комбинации присутствуют в механизме отраслевого правового регулирования [2].

В свою очередь, Ю.Н. Стариков предлагает следующую структуру механизма (системы) административно-правового регулирования: а) административно-правовые нормы (как первичные элементы административно-регулирующего воздействия на общественные отношения); б) применение норм административного права субъектами права; в) административно-правовые отношения, возникающие в результате действия и применения норм административного права и содержащие в себе соответствующие права, обязанности, ответственность участников отношений [18].

А.П. Корнев в структуру административно-правового механизма включает: а) нормы административного права и его принципы; б) акты толкования норм административного права; в) акты применения норм административного права; г) административно-правовые отношения. С точки зрения ученого, каждый элемент механизма административно-правового регулирования выполняет специфическую роль в регулировании поведения людей и возникающих на его основе общественных отношений [12].

Попытка некоторого обобщения принятых в административном праве взглядов относительно структуры механизма административно-правового регулирования, содержится в работе П.В. Дихтеевского, по мнению которого «традиционно к основным элементам административно-правового механизма относят нормы административного права, административные правоотношения, акты реализации субъективных прав и обязанностей и акты применения административного права, к вспомогательным – все остальные административно-правовые средства (нормативные административно-правовые акты, акты толкования норм административного права, правосознание, юридическую технику и др.)» [18].

С нашей точки зрения, данный перечень структурных составляющих административно-правового механизма следует дополнить элементами, обуславливающими направленность самого административно-правового воздействия, а именно включить в него предмет и метод административно-правового регулирования, поскольку без выявления специфики регулируемых отношений (воплощаемой в предмете), а также приемов и способов регламентации общественных отношений (отраженных в методе) затруднительно определить сущность самого механизма административно-правового регулирования.

Следует также обратить внимание на наличие в общем наборе правовых средств, относимых к структуре механизма административно-правового регулирования, особых юридических феноменов, а именно правовых принципов (исходных, определяющих идей, положений, установок, обеспечивающих основу возникновения, развития и функционирования права) и правовых гарантий (нормативно закрепленных правовых условий, средств, призванных обеспечить удовлетворение интересов субъектов права, а также обеспечение исполнения обязанностей, ограничений, запретов). Они, с нашей точки зрения, обеспечивают стабильность и надежность правовых механизмов, обеспечивают в их рамках эффективность правового регулирования.

Считаем еще одним важным шагом в постижении сущности механизма административно-правового регулирования провести разграничение его понятия со смежными юридическими категориями, которые в связи с этим необходимо подвергнуть анализу:

1) механизм административно-правового регулирования и административно-правовой институт (как обособленный комплекс правовых предписаний, регулирующий с помощью специфичных приемов и способов, однородный вид или сторону общественных отношений).

Правовые механизмы, как правило, включаются в структуру правовых институтов в качестве их регулятивных компонентов. Так, например, институт административно-правовой ответственности включает в себя законодательно закрепленный механизм ее реализации и не исчерпывается по объему своего содержания только данным механизмом. Таким образом, по объему понятие «правовой институт» шире понятия «правовой механизм».

2) механизм административно-правового регулирования и административно-правовая процедура (как особый, нормативно установленный порядок осуществления всех видов юридической деятельности). При всей схожести данных понятий (целенаправленность; ориентация на достижение конкретных юридически значимых результатов; служебный характер) они дифференцируются по структуре и содержанию.

Структура процедуры включает нормативно обозначенные стадии, юридически смоделированные этапы, образующие определенный «алгоритм» развития юридической деятельности, то есть процедура характеризует, главным образом, формальную, организационную сторону юридической практики.

Правовой механизм – это юридическая конструкция, характеризующая не только формально-процедурную сторону правового воздействия, но и его инструментальную оснащенность. Процедура – лишь один из логических структурных элементов правового механизма.

Для примера можно сравнить такие понятия, как «процедура контроля» и «механизм контроля». Понятие «механизм ...» призвано отразить не только основные стадии контроля (охватываются понятием процедуры), но и все многообразие правовых средств, задействованных на тех или иных его этапах, учитывать разнообразие варианты и нюансы их взаимодействия.

3) механизм административно-правового регулирования и административно-правовой режим (как особый порядок правового регулирования, выраженный в комплексе правовых средств – дозволений, позитивных обязываний и запретов, и позволяющий обеспечить устойчивое регулирование определенной группы общественных отношений).

Несмотря на то, что в основе и правовых механизмов, и правовых режимов лежат правовые средства, данные понятия не тождественны.

Специфика природы правового режима состоит в особом сочетании (комбинации) способов и типов правового регулирования в отношении субъектов права, их деятельности, объектов правового регулирования [19; 20].

Правовая природа правовых механизмов носит организационный характер, меньший масштаб распространения, более предметные цели и связана с гарантированным обеспечением оптимальности достижения конкретных юридических целей и задач.

Продолжая исследование, отметим следующее обстоятельство: поскольку нами выработана лишь основа для определения правового механизма, необходимо выделить и другие характерные его признаки, приступим к их установлению и характеристике.

Во-первых, механизм административно-правового регулирования представляет собой комплекс правовых средств, и, следовательно, обусловлен правовыми нормами как основными регуляторами общественных отношений.

Закрепление конкретных административно-правовых механизмов (обеспечения безопасности, защиты прав и свобод граждан, охраны общественного порядка и ит.д.) в нормативно-правовых актах различного уровня посредством письменной формы позволяет:

- четко обозначить комплекс правовых средств, используемых для регулирования (охраны) общественных отношений. Это необходимо как для правоприменителя, так и иным субъектам, реализующим право;
- предоставить субъектам информацию о правилах поведения и тем самым настроить (мотивировать) их на правомерное поведение.

Во-вторых, механизм административно-правового регулирования представляет собой специфическую юридическую конструкцию, с помощью которой закрепляются (объективируются вовне) юридические инструменты, направленные на реализацию прав и законных интересов субъектов права.

В-третьих, механизм административно-правового регулирования отличается специфической целью – предполагаемая или закрепленная государством идеальная модель определенного социального явления (состояния, процесса), достигаемая при помощи реализации правовых средств, входящих в его (правового механизма) состав.

В-четвертых, механизм административно-правового регулирования представляет собой системное, комплексное образование.

Системный характер механизма административно-правового регулирования проявляется в том, что последний, будучи инструментом (хоть и комплексным, но все же инструментом – авт.) в системе правового регулирования, сам является системным образованием, состоящим из подсистем, характеризующихся целостностью, целесообразностью, логичностью, сочетаемостью и т.д.

Комплексный характер механизма административно-правового регулирования, проявляется в том, что он представляет собой упорядоченную совокупность (систему) правовых средств. В рамках этой системы правовые средства сочетаются строго определенным образом, тесно взаимосвязаны и действуют комплексно в целях удовлетворения интересов субъектов права. Данный механизм, по своей юридической природе, снабжен всеми средствами, необходимыми и достаточными для его функционирования (правила поведения, положительные и отрицательные санкции и т.д.). При этом действие правовых механизмов охватывает целый комплекс систем, взятых во временных и пространственных границах (права, обязанности, запреты, принципы, презумпции, фикции, сроки, процедуры, меры поощрения, меры ответственности и другое).

В-пятых, механизм административно-правового регулирования имеет особую структуру, которую составляют следующие основные блоки: а) предмет и метод правового регулирования (в преломлении к конкретным объектам правового регулирования при переходе механизма с общего на конкретный уровень); б) элементы, обуславливающие действие права (правовые нормы, правоотношения, акты реализации права, включая акты

правоприменения, юридические процедуры; в) принципы действия и гарантии обеспечения действия конкретного правового механизма.

Некоторые ученые в структуре правового механизма выделяют организационные (комплекс мер, выраженных в исполнительной, распорядительной, кадровой, информационной и иной деятельности) и материально-технические, финансовые средства, необходимые для обеспечения функционирования правовых механизмов [21]. И с этим подходом можно согласиться.

В-шестых, связь механизма административно-правового регулирования с правовыми процедурами, наличие определенной «программы», «алгоритма» действия правового механизма предусматривающего какие средства, на каком этапе и при каких условиях должны быть задействованы.

Таким образом, механизм административно-правового регулирования представляет собой нормативно закрепленный, системно организованный комплекс правовых средств (включая способы правового регулирования, правовые принципы и гарантии), обеспеченный деятельностью государственных органов и служащий достижению в соответствии с определенной юридической процедурой целей государственного управления.

#### Библиография:

1. <http://что-означает.рф/механизм>.
2. Шергин А. П. Понятие и содержание механизма административно-правового регулирования // Научный портал МВД России. 2009. № 1(5). С. 4.
3. Павлюк А.В. К вопросу о понятии механизма административно-правового регулирования // Право. Экономика. Безопасность. 2015. № 1. С. 54-57.
4. Фатеев П.П. Понятие и структура механизма административно-правового регулирования // Вопросы управления. 2010. № 12. С. 24-30.
5. Арзамасов Ю.Г. Наконечный Я.Е. Мониторинг в правотворчестве: теория и методология.-М.: Изд-во МГТУ, 2009. С. 163.
6. Социология права: учебник / под ред. В.М. Сырых.-М., 2004. С. 84-85, 93.
7. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве.-М., 1966. С. 30.
8. Исаков В.Б. Механизм правового регулирования // Проблемы теории государства и права / под ред. С.С. Алексеева. М., 1987. С. 266.
9. Радько Т. Н. Теория государства и права: Учеб. М., 2004. С. 356.
10. Абрамова А.А. Эффективность механизма правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 16.
11. Веремеенко И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. М., 1981. С. 55.
12. Коренев А. П. Административное право России. Учебник. В 3-х частях. Часть I. М.: МЮИ МВД России. Изд-во «Щит-М», 1999. С. 42.
13. Тихомиров Ю.А. Административное право на рубеже столетий // Административное право: теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития. М., 2002. С. 7.
14. Казимирчук В.П. Социальный механизм действия права // Советское государство и право. 1971. С. 37.
15. Евтеев А.В. О некоторых подходах к исследованию механизма правового регулирования в спорте // Право и государство: теория и практика. 2011. № 10. С. 126-136.
16. Алексеев С. С. Общая теория права: Учеб. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 281.
17. Старилов Ю.Н. Курс общего административного права. М., 2002. С. 397.
18. Дихтиевский П.В. Административно-правовое принуждение в механизме обеспечения личной безопасности: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 132.
19. Беляева Г.С. К вопросу о классификации правовых режимов // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 2. С. 4-10.

20. Беляева Г.С. Правовой режим как комплексное средство правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 3. С. 16-20.
21. Ковылин Д.П. Понятие и структура государственно-правового механизма обеспечения прав человека в Российской Федерации // Правовая культура. 2011. № 1 (10).143-144.
22. Петров Д.Е. К вопросу о соотношении понятий «дифференциация права» и «специализация законодательства» // Право и политика. – 2014. – 11. – С. 1798 – 1803. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.11.13363.
23. Беляева Г.С., Беляев В.П. Классификация правовых режимов: подходы и основания // Право и политика. – 2015. – 7. – С. 1040 – 1048. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.7.10442.

**References (transliterated):**

1. <http://chto-oznachaet.rf/mekhanizm>.
2. Shergin A. P. Ponyatie i sodержanie mekhanizma administrativno-pravovogo regulirovaniya // Nauchnyi portal MVD Rossii. 2009. № 1(5). S. 4.
3. Pavlyuk A.V. K voprosu o ponyatii mekhanizma administrativno-pravovogo regulirovaniya // Pravo. Ekonomika. Bezopasnost'. 2015. № 1. S. 54-57.
4. Fateev P.P. Ponyatie i struktura mekhanizma administrativno-pravovogo regulirovaniya // Voprosy upravleniya. 2010. № 12. S. 24-30.
5. Arzamasov Yu.G, Nakonechnyi Ya.E. Monitoring v pravotvorchestve: teoriya i metodologiya.-M.: Izd-vo MGTU, 2009. S. 163.
6. Sotsiologiya prava: uchebnik / pod red. V.M. Syrykh.-M., 2004. S. 84-85, 93.
7. Alekseev S.S. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom gosudarstve.-M., 1966. S. 30.
8. Isakov V.B. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya // Problemy teorii gosudarstva i prava /pod red. S.S. Alekseeva. M., 1987. S. 266.
9. Rad'ko T. N. Teoriya gosudarstva i prava: Ucheb. M., 2004. S. 356.
10. Abramova A.A. Effektivnost' mekhanizma pravovogo regulirovaniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnoyarsk, 2006. S. 16.
11. Veremeenko I.I. Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya v sfere okhrany obshchestvennogo poryadka. M., 1981. S. 55.
12. Korenev A. P. Administrativnoe pravo Rossii. Uchebnik. V 3-kh chastyakh. Chast' I. M.: MYul MVD Rossii. Izd-vo «Shchit-M», 1999. S. 42.
13. Tikhomirov Yu.A. Administrativnoe pravo na rubezhe stoletii // Administrativnoe pravo: teoriya i praktika. Ukreplenie gosudarstva i dinamika sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. M., 2002. S. 7.
14. Kazimirchuk V.P. Sotsial'nyi mekhanizm deistviya prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1971. S. 37.
15. Evteev A.V. O nekotorykh podkhodakh k issledovaniyu mekhanizma pravovogo regulirovaniya v sporte // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2011. № 10. S. 126-136.
16. Alekseev S. S. Obshchaya teoriya prava: Ucheb. 2-e izd. pererab. i dop. M.: TK Velbi, Izd-vo Propekt, 2008. S. 281.
17. Starilov Yu.N. Kurs obshchego administrativnogo prava. M., 2002. S. 397.
18. Dikhtievskii P.V. Administrativno-pravovoe prinuzhdenie v mekhanizme obespecheniya lichnoi bezopasnosti: dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2004. S. 132.
19. Belyaeva G.S. K voprosu o klassifikatsii pravovykh rezhimov // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2012. № 2. S. 4-10.
20. Belyaeva G.S. Pravovoi rezhim kak kompleksnoe sredstvo pravovoi politiki // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2012. № 3. S. 16-20.
21. Kovylin D.P. Ponyatie i struktura gosudarstvenno-pravovogo mekhanizma obespecheniya prav cheloveka v Rossiiskoi Federatsii // Pravovaya kul'tura. 2011. № 1 (10).143-144.
22. Petrov D.E. K voprosu o sootnoshenii ponyatii «differentsiatsiya prava» i «spetsializatsiya zakonodatel'stva» // Pravo i politika. – 2014. – 11. – С. 1798 – 1803. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.11.13363.
23. Belyaeva G.S., Belyaev V.P. Klassifikatsiya pravovykh rezhimov: podkhody i osnovaniya // Pravo i politika. – 2015. – 7. – С. 1040 – 1048. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.7.10442.