

# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ

Труфанов М.Е., Анохина Н.В.

## НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЫЗОВА СПЕЦИАЛИСТА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**Аннотация:** Предметом статьи выступают проблемы, связанные с процессуальным вызовом специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. Авторы детально анализируют правовую основу вызова специалиста. Рассматриваются авторские взгляды относительно компетентных лиц, способных вызвать специалиста применительно к стадиям производства по делу об административном правонарушении, выделяются два вида специалистов (включенный и привлеченный) и возможности их вызова. Кроме того, в работе обосновывается ответственность специалиста за неявку по вызову и вопрос о способе вызова специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. Методологию проведения работы составили реальные достижения теории познания. Основу методологии составили общефилософские и теоретические методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение), а также традиционно правовые методы (формально-логический). Результаты работы нашли свое отражение в сформулированных выводах об исчерпывающем перечне компетентных лиц, способных вызвать специалиста по стадиям производства по делу об административном правонарушении; о предложении по внесению изменений в КоАП РФ по факту ответственности специалиста за неявку без уважительной причины привлеченного и включенного специалиста по вызову суда, органа и должностного лица; о способах вызова специалиста. Область применения результатов исследования: статья предназначена для сотрудников полицейских органов функционирующих в Российской Федерации. Научная новизна состоит в обосновании возможностей вызова специалиста, а также в разработке предложения по внесению изменений в КоАП РФ, основанного на привлечении к ответственности специалиста за неявку без уважительной причины по вызову суда, органа и должностного лица; о способах вызова специалиста.

**Ключевые слова:** Административные правонарушения, административная юрисдикция, производство по делам, стадии производства, участники производства, специалист, вызов специалиста, право вызова специалиста, привлечение специалиста, должностные лица.

**Review:** The research subject is the range of issues of the procedural involvement of a specialist into administrative proceedings. The authors analyze the legal framework of a specialist involvement. The paper demonstrates the authors' opinions on the competent persons, responsible for involving a specialist in the stages of administrative proceedings. The authors point out two types of specialists – included and invited – and the possibilities of their involvement. The study substantiates the responsibility of a specialist for absence and considers the way of inviting a specialist to administrative proceedings. The research methodology is based on the practical achievements of epistemology. The methodology includes general philosophical and theoretical methods (dialectics, the system method, analysis, synthesis, analogy, deduction and observation) and traditional methods of jurisprudence (formal logical). The results of the study are reflected in the conclusions about a comprehensive list of competent persons responsible for inviting a specialist in the stages of administrative proceedings;

*about amending the Administrative Procedure Code with the provisions about the responsibility of a specialist for absence without valid excuse upon the invitation of the court, the organization or the official; about the ways of a specialist involvement. The results of the research can be used by police officers of the Russian Federation. The scientific novelty of the study consists in the substantiation of a possibility to involve a specialist, in the proposals for amending the Administrative Procedure code with the provisions about the responsibility of an involved specialist for absence without a valid excuse and about the ways to invite a specialist.*

**Keywords:** *Officials, specialist involvement, right to invite a specialist, involvement of a specialist, specialist, parties of the proceedings, stages of the proceedings, proceedings, administrative jurisdiction, administrative offences.*

### Компетентные лица, обладающие правом вызова специалиста

Современное производство по делу об административном правонарушении отличается существующая прямая пропорциональная зависимость эффективности использования специальных знаний от полноты, и конкретности сформулированных вопросов, умений оценивать обстоятельства административного правонарушения, связанных с различными отраслями знаний, а также от правильно подобранного специалиста и вызова такового [12, с-186].

Появление специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях не может быть случайным и обусловлено некоторыми обстоятельствами. На наш взгляд обстоятельства инициированы потребностью оказания содействия компетентным лицам и вызваны необходимостью: обнаружения доказательств, закрепления доказательств, изъятия доказательств, применения технических средств и консультации.

По этой причине специалист не появляется самостоятельно до наступления определенных условий. Являясь субъектом правоотношений, не заинтересованным участником, специалист возникает как лицо, облеченное отдельными полномочиями на разрешение дела, не имея при этом какого-либо личного интереса в споре или другом совершенно конкретном юридическом вопросе. В качестве объекта использования специальных знаний выступает, как правило, исследование обстановки места происшествия, социально-педагогических характеристик личности правонарушителя, других факторов административного правонарушения, которые в группе составляют информационно-правовую основу

производства по делам об административных правонарушениях, образуя выводы и доказательственную базу для вынесения правильного и объективного решения об административной ответственности виновного.

Сам по себе вызов специалиста по делу об административном правонарушении КоАП РФ не устанавливается, лишь обуславливая, что «В качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств [7, ст. 25.8]». Однако пункт 1 части 2 статьи 28.5 КоАП РФ четко ограничивает круг лиц, имеющих право вызывать специалиста: «специалист обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении» [7, ст. 25.8]. Ключевым моментом в данном случае является наличие дела об административном правонарушении в производстве указных компетентных лиц. Понятным становится, что правом вызова специалиста обладают:

1) судьи (мировые судьи [16]), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении [7, гл. 23];

2) органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях [7, гл. 23], в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

3) должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных

правонарушениях и уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении [7, гл. 23].

Следовательно, на стадии возбуждения дела об административном правонарушении правом вызова специалиста обладают только должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, в производстве которых находится конкретное дело об административном правонарушении, где требуются специальные знания. В свою очередь судьи, органы и должностные лица, уполномоченные КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях, имеют право вызова специалиста на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, когда в их производстве находится конкретное дело, требующее специальных знаний. Таким образом, следует обусловить по стадиям круг компетентных лиц, способных вызвать специалиста:

1) на стадии возбуждения – должностные лица, в производстве которых находится конкретное дело об административном правонарушении;

2) на стадии рассмотрения – судьи, органы, должностные лица, в производстве которых находится конкретное дело об административном правонарушении;

3) на стадии обжалования – судьи, органы, должностные лица, принимающие решение по жалобе, в производстве которых находится конкретное дело об административном правонарушении.

На заключительной стадии исполнения решения по делу об административном правонарушении вызов специалиста исключен. Объяснение этому кроется в основе целеполагания привлечения специалиста, так как специалист в качестве участника административной юрисдикции, призван оказать содействие, требуемое в случае закрепления и изъятия доказательств и в случае применения технических средств [7, ч. 1 ст. 25.8]. Стадия исполнения решения уже несет в себе воплощение полно и объективно рассмотренного дела об административном правонарушении, где все необходимые обстоятельства для принятия обоснованного решения уже исследованы,

поэтому необходимость в специальных знаниях отсутствует, значит и вызов специалиста не несет информативного основания, то есть не имеет никакого смысла.

Возникает необходимость определить, что вызов специалиста, как таковой, является правом компетентных лиц, а не обязанностью последних, что, в свою очередь, не вызывает административной ответственности компетентного лица. А в случае отсутствия результативности сбора доказательств по делу об административном правонарушении, вследствие вовремя не вызванного специалиста и, соответственно, не получения возможных специальных знаний, дает основание полагать, что действия компетентных лиц могут быть подвергнуты служебной (дисциплинарной) ответственности. Однако имеются и исключительные случаи привлечения специалиста в обязательном порядке. Таким случаем является медицинское освидетельствование на состояние опьянения, когда лицо в состоянии алкогольного опьянения выступает в качестве субъекта правонарушения, где состояние опьянения является квалифицирующим признаком.

Понятие «вызов» подразумевает требование или приглашение явиться куда-нибудь [13], звать, кликать [9]. Понимая, что в статье 25.8 «Специалист» КоАП РФ четко установлены компетентные лица, способные вызвать специалиста, возникает необходимость обозначить, что право вызова специалиста принадлежит субъектам применения административно-правовой нормы [14], а именно: лицам, уполномоченным на выявление деликта, лицам, осуществляющим юрисдикционную деятельность в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Таким образом, сохраняется соответствие производства по делам об административном правонарушении задачам и целям производства. То есть субъекты применения административно-правовой нормы, имея право вызова специалиста, должны нести ответственность за вызов такого участника. Разумеется, другие участники производства по делам об административных правонарушениях не имеют такого права и не несут ответственности.

При этом следует заметить, что другие участники производства по делу об административном правонарушении (лицо, в отноше-

нии которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; защитник; представитель и уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, выступающий в качестве защитника [7, ст. 25.5.1]) имеют право заявлять ходатайства, в том числе – о вызове специалиста. При таких обстоятельствах субъекты, уполномоченные на выявление деликта и субъекты, осуществляющие юрисдикционную деятельность в производстве которых находится дело об административном правонарушении имеют возможность контролировать процесс вызова специалиста и определять законность и необходимость такого привлечения. Следовательно, сохраняется принципиальный подход административной юрисдикции к всестороннему, полному и объективному расследованию дела об административном правонарушении.

Рассматривая вопрос вызова специалиста, нельзя обойти вниманием и такой факт, что в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [15], адвокат, который может выступать в качестве защитника или представителя в производстве по делу об административном правонарушении, вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи (ст.6 ч.3 п.4). При этом в законе не оговаривается возможность вызова специалиста адвокатом. Значимость профессиональных прав по факту привлечения адвокатом специалиста к участию в производстве по делу об административном правонарушении бесспорна. Право адвоката привлекать специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении на любой стадии производства проявляется одним из способов участия в качестве защитника или представителя в процессе собирания доказательств, а непосредственное участие специалиста выступает способом реализации прав защитника или представителя. Выходит, что, имея право привлечения специалиста на договорной основе, адвокат в производстве по делам об административных правонарушениях имеет право использования специальных знаний. Но права вызывать специалиста адвокат не имеет.

Таким образом, считаем логичным пункт 5 статьи 25.5 Кодекса об административных правонарушениях: «Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ» [7] дополнить следующей формулировкой: «Адвокат, выступающий в качестве защитника и представителя, имеет право привлекать специалиста в процессе собирания доказательств на договорной основе».

Следовательно, адвокат может пользоваться специальными знаниями, но вызывать специалиста может лишь, заявив ходатайство компетентным лицам о вызове специалиста. В подобном случае специалиста вызывает уполномоченный субъект, но не адвокат. При таких условиях субъекты, уполномоченные на выявление деликта и субъекты, осуществляющие юрисдикционную деятельность, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, опираясь на принцип законности в ходе производства, имеют возможность действовать в пределах компетенции и в соответствии с законом с учетом принципа состязательности сторон.

#### **Ответственность специалиста в случае неявки по вызову**

В соответствии со статьей 28.5 Кодекса об административных правонарушениях в обязанности специалиста входит «явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении» [7]. Выходит, имея обязанность явиться, специалист должен нести ответственность в случае невыполнения таковой. Совершенно понятно, что специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями и как участник производства по делам об административных правонарушениях, приобретает обязанности в момент установления статуса специалиста. Момент приобретения статуса специалиста наступает

в ходе осуществления лицом, обладающим специальными знаниями, первичных процессуальных действий по конкретному делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание, что КоАП РФ четко сформулированной нормы, закрепляющей ответственность за не выполнение обязанностей специалиста не определено, с нашей точки зрения полагаем, что, в случае неявки без уважительной причины по вызову суда, органа и должностного лица, специалиста фактически можно привлечь к ответственности в соответствии с главой 17 «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» КоАП РФ. Так, статья 17.7 «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении» [7] устанавливает административную ответственность за невыполнение законных требований должностного лица в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении и влечет наложение административного штрафа, дисквалификацию или приостановление деятельности.

По сути, выходит, что обусловленной нормы с однозначным пониманием сути привлечения к административной ответственности по факту неисполнения обязанностей специалистом в КоАП РФ не существует. На этом основании считаем допустимым охватить составом статьи 17.9 КоАП РФ административную ответственность, которая бы предусматривала ответственность свидетеля, специалиста, эксперта и переводчика за отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обязанность являться по вызову и ответственность за неявку по вызову судьи, органа или должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в равной степени распространяется и на «включенного» специалиста, появившегося в деле об административном правонарушении вне зависимости от компетентных лиц, без вызова, в силу исполнения своих профессиональных обязанностей (например, выявление медицинским работником

правонарушения, предусмотренного статьей 6.1. КоАП РФ «Соккрытие источника заражения ВИЧ-инфекцией, венерической болезнью и контактов, создающих опасность заражения»). В данном случае возникновение поводов к возбуждению дела об административном правонарушении, то есть поступление информации, проистекает из выполнения прямых обязанностей «включенного» специалиста и ведет к самостоятельному «включению» специалиста в производстве по делу об административном правонарушении. Таким образом «включение» специалиста нельзя назвать «привлечением», однако лицо, обладающее специальными знаниями, возникает в деле об административном правонарушении и выполняет функции специалиста, а, значит, имеет права и обязанности специалиста, обозначенного участником производства КоАП РФ. Поэтому «включенный» специалист с момента «включения» в обязательном порядке несет не только ответственность при осуществлении своих профессиональных обязанностей, но и ответственность за осуществление прав и обязанностей специалиста, установленного законодательством об административных правонарушениях и, в частности, обязанность являться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

### Способы вызова специалиста

Вопрос о способе вызова специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях раскрывается в статье 25.15 КоАП РФ, но метод вызова такого участника, как специалист не регламентируется. Так, в части 1 статьи 25.15 КоАП РФ говорится: «Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение

адресату». По этой причине полагаем, что вызов специалиста может осуществляться всеми возможными способами, предоставленными современными реалиями, как-то: личное уведомление, уведомление с помощью средств связи (телефонной, почтовой, интернет и др.).

Важным условием при этом выступает факт фиксации вызова и вручения его адресату. Следовательно, вызов специалиста должен быть зафиксирован на каком-либо носителе информации. Принимая во внимание, что материалы дела об административном правонарушении, как правило, фиксируются на бумажном носителе, значит, и вызов специалиста должен быть зафиксирован все-таки на бумажном носителе. В том случае, когда вызов направляется заказным письмом с уведомлением о вручении или телефонограммой, телеграммой, факсимильной связью не сложно обрести бумажный носитель, информирующий вручение вызова специалисту. Сложность возникает в случаях вручения вызова лично, с помощью телефонной связи, с помощью связи интернет и других видов связи. В этом случае не просто получить фиксированный информационный носитель, поясняющий вручение вызова адресату, потому как форма вывода такой информации законодательно не закреплена. На этом основании полагаем, что в случае личного информирования специалиста о вызове приемлемым документом, фиксирующем доведение информации до сведения специалиста, может служить обычная расписка. В случае вызова специалиста путем телефонной связи, носителем информации, позволяющим понимать, что специалист осведомлен о вызове, можно считать документ, подготовленный должностным лицом, органом, судьей (например, рапорт или докладная записка), в котором отражено время, дата и возможные пояснения специалиста по факту вызова. Вызов специалиста с помощью связи интернет и других видов связи может быть зафиксирован аналогично оформлению фиксации вызова с помощью телефонной связи. Таким образом, оформленная информация может свидетельствовать о фиксации вручения адресату вызова.

Законодатель предусматривает направление вызова по месту жительства вызываемых [7, ч. 2 ст. 25.15]. Думается, что принципиаль-

ного подхода к такому положению не требуется. Вызов специалиста исключительно по месту жительства такового сузит возможности компетентных лиц, способных вызвать специалиста. При этом учитывается позиция законодателя, предусматривающая возможность ходатайства специалиста о направлении извещений и вызовов компетентными лицами по иному адресу, не соответствующему адресу места проживания [7, ч. 4 ст. 25.15].

### Заключение

Основываясь на изложенные утверждения, можно выделить следующее: во-первых, правом вызова специалиста обладают: судьи (мировые судьи [16]), органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях [7, гл. 23], должностные лица [7, гл. 23]. Подчеркнем важность утверждения о том, что специалиста имеет право вызвать уполномоченный субъект, другие участники производства по делу об административном правонарушении имеют право ходатайствовать о вызове специалиста, чем подтверждают законодательно закрепленную возможность действовать в пределах компетенции и в соответствии с законом с учетом принципа состязательности сторон. Право вызова специалиста возникает с момента привлечения специалиста, то есть с момента приобретения лицом, обладающим специальными знаниями, статуса специалиста.

Во-вторых, на стадиях производства по делу об административном правонарушении специалиста, в том числе и «включенного» способны вызвать следующие компетентные лица:

- 1) на стадии возбуждения – должностные лица;
- 2) на стадии рассмотрения – судьи, органы, должностные лица;
- 3) на стадии обжалования – судьи, органы, должностные лица.

На заключительной стадии исполнения решения по делу об административном правонарушении вызов специалиста исключен.

В-третьих, неявка без уважительной причины привлеченного и включенного специалиста по вызову суда, органа и должностного лица, влечет административную ответственность по статье 17.7 «Невыполнение законных требований прокурора, следователя,

дознателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В-пятых, вызов привлеченного и включенного специалиста может осуществляться все-

ми возможными способами: личное уведомление или уведомление с помощью средств связи (телефонной, почтовой, телеграфной, факсимильной, интернет и др.). Существенным обстоятельством является необходимость фиксации вызова и фиксация вручения его адресату.

### Библиография:

1. Бахрах Д.Н. Административное право России. М., 2012.
2. Винокуров А.Ю. Прокурор как участник производства по делам об административных правонарушениях // Прокурорская деятельность: вопросы теории и практики: сборник материалов научно-практической конференции, проведенной на юридическом факультете МосГУ 21 ноября 2013 г. – М., 2014.
3. Гречкина, О. В. К вопросу о понятии административной юрисдикции / О. В. Гречкина // Российская юстиция. – 2010. – № 3.
4. Дугенец А.С. Копия постановления по делу об административном правонарушении как средство защиты конституционных прав граждан // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 1.
5. Зубач А.В., Сафоненков П.Н. Обеспечение прав участников про-изводства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. – М., 2013.
6. Каплунов А.И., Дрозд А.О. О предмете административной юрисдикции и понятии административно-юрисдикционной деятельности // Ленинградский юридический журнал. Выпуск №4 / 2012.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015) // <http://www.consultant.ru/online/> (обращение 31.07.2015 г.).
8. Лапина М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса. – М., 2013.
9. Общий толковый словарь русского языка. Словарь Даля. // <http://tolkslovar.ru/p18624.html>. (обращение 31.07.2015 г.).
10. Салищева Н.Г. Проблемные вопросы института административной ответственности // Административная ответственность: вопросы теории и практики. – М., 2005.
11. Семенцов В.А., Скребец Г.Г. Участие адвоката – защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009.
12. Солнцев К.Н. Использование специальных познаний и технических средств при рассмотрении дел об административных правонарушениях как элемент реализации институтов общей части КоАП РСФСР // Сб. науч. тр. ВНИИ МВД РФ. – М., 1998. – С. 186.
13. Толковый словарь русского языка. Словарь Ожегова. // <http://tolkru.com/page/vqizqivaty.php>. (обращение 31.07.2015 г.).
14. Труфанов М.Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права: Монография. – ВНИИ МВД России, 2006.
15. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/document/cons> (обращение 03.08.2015 г.).
16. Федеральный закон от 17.12.1998 №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // <http://ivo.garant.ru/#/document/12113961/paragraph/17598:1> (обращение 31.07.2015).
17. В.Д. Плесовских Тенденции развития федерального административно– деликтного права и законодательства // Право и политика. – 2012. – 12. – С. 1990 – 1994.
18. Нобель А.Р. Материально-правовое и процессуальное значение характеристик события административного правонарушения как одного из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях (на примере дел в области охраны окружающей среды). // Административное и муниципальное право. – 2014. – 1. – С. 25 – 29. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.9884.
19. Липинский Д.А. Функции административной ответственности // NB: Административное право и практика администрирования. – 2015. – 3. – С. 63 – 93. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.3.15975. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_15975.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_15975.html)
20. Васильева Е.С., Нехайчик В.К. Концепция административного судопроизводства в механизме административно-правового воздействия // Административное и муниципальное право. – 2011. – 10. – С. 38 – 43.

21. Нобель А.Р. Вопросы использования в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, и документов, полученных в результате осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля // Административное и муниципальное право. – 2013. – 7. – С. 767 – 769. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9057.
22. Кретов В.В., Севрюгин В.Е. О необходимости установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного хозяйства Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2015. – 4. – С. 380 – 387. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.4.14614.
23. Лапина М.А., Лохманов Д.В. К вопросу о субъектах и источниках административной юрисдикции в финансовой сфере // Финансовое право и управление. – 2014. – 3. – С. 131 – 139. DOI: 10.7256/2310-0508.2014.3.13720.

### References (transliterated):

1. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii. M., 2012.
2. Vinokurov A.Yu. Prokuror kak uchastnik proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Prokurorskaya deyatel'nost': voprosy teorii i praktiki: sbornik materialov nauchno-prakticheskoi konferentsii, provedennoi na yuridicheskom fakul'tete MosGU 21 noyabrya 2013 g. – M., 2014.
3. Grechkina, O. V. K voprosu o ponyatii administrativnoi yurisdiksii / O. V. Grechkina // Rossiiskaya yustitsiya. – 2010. – № 3.
4. Dugenets A.S. Kopiya postanovleniya po delu ob administrativnom pravonarushenii kak sredstvo zashchity konstitutsionnykh prav grazhdan // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2002. № 1.
5. Zubach A.V., Safonenkov P.N. Obespechenie prav uchastnikov pro-izvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti tamozhennogo dela. – M., 2013.
6. Kaplunov A.I., Drozd A.O. O predmete administrativnoi yurisdiksii i ponyatii administrativno-yurisdiksiionnoi deyatel'nosti // Leningradskii yuridicheskii zhurnal. Vypusk №4 / 2012.
7. Lapina M.A. Administrativnaya yurisdiksiya v sisteme admini-strativnogo protsesssa. – M., 2013.
8. Salishcheva N.G. Problemnye voprosy instituta administrativnoi otvetstvennosti // Administrativnaya otvetstvennost': voprosy teorii i praktiki. – M., 2005.
9. Sementsov V.A., Skrebets G.G. Uchastie advokata – zashchitnika v formirovanii dokazatel'stv na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. – M.: Izdatel'stvo «Yurilitinform», 2009.
10. Solntsev K.N. Ispol'zovanie spetsial'nykh poznanii i tekhnicheskikh sredstv pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh kak element realizatsii institutov obshchei chasti KoAP RSFSR // Sb. nauch. tr. VNII MVD RF. – M., 1998. – S. 186.
11. Trufanov M.E. Problemy kategorizatsii sub"ektov i aktov primeneniya norm administrativnogo prava: Monografiya. – VNII MVD Rossii, 2006.
12. V.D. Plesovskikh Tendentsii razvitiya federal'nogo administrativno– deliktного права i zakonodatel'stva // Pravo i politika. – 2012. – 12. – С. 1990 – 1994.
13. Nobel' A.R. Material'no-pravovoe i protsessual'noe znachenie kharakteristik sobytiya administrativnogo pravonarusheniya kak odnogo iz obstoyatel'stv, vkhodyashchikh v predmet dokazyvaniya po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh (na primere del v oblasti okhrany okruzhayushchei sredy). // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 1. – С. 25 – 29. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.9884.
14. Lipinskii D.A. Funktsii administrativnoi otvetstvennosti // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2015. – 3. – С. 63 – 93. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.3.15975. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_15975.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_15975.html)
15. Vasil'eva E.S., Nekhaichik V.K. Kontseptsiya administrativnogo sudoproizvodstva v mekhanizme administrativno-pravovogo vozdeistviya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 10. – С. 38 – 43.
16. Nobel' A.R. Voprosy ispol'zovaniya v dokazyvanii po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti okhrany okruzhayushchei sredy inykh protokolov, predusmotrennykh KoAP RF, i dokumentov, poluchennykh v rezul'tate osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i munitsipal'nogo kontrolya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 7. – С. 767 – 769. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9057.
17. Kretov V.V., Sevryugin V.E. O neobkhodimosti ustanovleniya administrativnoi otvetstvennosti za pravonarusheniya v oblasti dorozhnogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 4. – С. 380 – 387. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.4.14614.
18. Lapina M.A., Lohmanov D.V. K voprosu o sub"ektakh i istochnikakh administrativnoi yurisdiksii v finansovoi sfere // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2014. – 3. – С. 131 – 139. DOI: 10.7256/2310-0508.2014.3.13720.