

Лапина М.А., Головин Ю.А.

**ЕВРО-АМЕРИКАНСКИЙ ТИПОВОЙ КОДЕКС  
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ: ПОТЕНЦИАЛ  
ЮРИДИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНОЕ  
СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** Предметом статьи является сравнительно-правовой анализ структуры, целей, предметов правового регулирования, принципов Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) и модельного Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции, вобравшего в себя основные начала административной юстиции независимо от правовых систем (Континентально-Европейской и Латино-Американской). В нашем государстве с советского времени имеется институт административной юрисдикции, осуществляемый главным образом благодаря Кодексу РФ об административных правонарушениях, с 15 сентября 2015 года вступил в действие Кодекс административного судопроизводства РФ и начал на кодифицированной основе действовать институт административной юстиции. В большинстве современных демократических государств предусмотрены нормы законодательства, затрагивающие особенности рассмотрения административных дел в судебном (квазисудебном) порядке. В статье на основе авторского перевода Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции проведено краткое сравнительно-правовое исследование института административной юстиции, имеющее значение для совершенствования административного судопроизводства в Российской Федерации, включая возможность нормативного закрепления ответственности государства и административных органов (органов исполнительной власти), их должностных лиц за нарушенные права граждан в сфере публичного управления. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись теоретические, общеправовые (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.), компаративистский (сравнительный). Основным вкладом, который сделан авторами, является сравнительный анализ краткого содержания, структуры, перечня административных дел и принципов модельного Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции и КАС РФ. Основным выводом, который сделан авторами по итогам исследования, состоит в том, что необходимо использовать некоторые элементы модели административной юстиции, содержащиеся в «Евро-американском типовом кодексе административной юрисдикции» для возрождения и развития эффективной судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан и организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений в современной Российской Федерации. Новизна статьи заключается в главном выводе о возможности юридического влияния модельного Евро-американского типового кодекса на совершенствование института административной юстиции в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** административная юстиция, административная юрисдикция, сравнительное административное право, административный процесс, административное судопроизводство, судебная защита граждан, административные дела, государственные служащие, судебный контроль, открытость.

**Abstract.** The research subject is the comparative-legal analysis of the structure, the purposes, and the subjects of legal regulation, the principles of the Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation and the standard Euro-American code of administrative jurisdiction incorporating the foundations of administrative jurisdiction regardless of legal systems (Continental European and Latin-American). In Russia, since the soviet period, there exists the institution of administrative jurisdiction implemented mainly by virtue of the Code of Administrative Offences of the Russian

*Federation; since 15 September 2015, the Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation is functioning, as well as the institution of administrative jurisdiction on the codified basis. In most modern democratic states the legislative provisions, related to the peculiarities of consideration of administrative cases through judicial (quasi-judicial) proceedings, are functioning. The study contains the author's translation of the Euro-American standard code of administrative jurisdiction and the comparative-legal analysis of the institution of administrative jurisdiction, which is important for the improvement of administrative legal proceedings in the Russian Federation, including the possibility of normative consolidation of responsibility of the state and administrative bodies (executive bodies) and their officials for the violation of citizens' rights in the sphere of public administration. The research methodology comprises the modern achievements in epistemology. The author applies theoretical and general philosophical methods (dialectics, the system method, analysis synthesis, analogy deduction, observation, modeling), traditional legal methods (formal logical), and the methods of special sociological research (statistical, expert assessments, etc.), and the comparative method. The author carries out the comparative analysis of the content, the structure and the register of administrative cases and principles of the standard Euro-American code of administrative jurisdiction and the code of administrative legal proceedings of the Russian Federation. The author concludes that it is necessary to use particular elements of the administrative jurisdiction model, contained in the Euro-American standard code of administrative jurisdiction, for the revival and development of effective judicial protection of the violated or contested rights, freedoms and interests of citizens and organizations resulting from administrative and other legal relationship in the modern Russian state. The novelty of the study consists in the conclusion about the possibility of legal impact of the Euro-American standard code on the improvement of the institution of administrative jurisdiction in the Russian Federation.*

**Key words:** *transparency, judicial control, state officials, administrative cases, judicial protection of citizens, administrative legal proceedings, administrative proceedings, comparative administrative law, administrative jurisdiction, administrative justice.*

Принятию Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции предшествовал значительный объём аналитической работы учёных-юристов из нескольких стран. Результатом проделанной работы явился модельный кодекс, в котором содержатся наиболее значимые вопросы Континентально-Европейской и Латино-Американской систем административной юрисдикции и административной юстиции: интенсивность контроля, планирование законодательства в сфере налогообложения, территориальная компетенция. Модельный кодекс содержит основные принципы рассмотрения административных дел: открытость, быстроту и эффективность, состязательность, судебное примирение сторон и медиацию.

Разработчики модельного кодекса проделали серьёзную аналитическую работу и определили точки кристаллизации общего дискурса, касающиеся вопроса о верховенстве закона. Многолетняя работа европейских и латиноамериканских правоведов проводилась в форме оживлённых дебатов о предстоящих реформах судебной системы защиты, были организованы совместные коллоквиумы. Изначально семинары проводились среди бразильских, аргентинских и немецких ученых, на них были приглашены к участию престижные практики, такие как судьи Федерального конституционного суда Германии, профессор, доктор Зигфрид Броб, бывший президент Высшего административного суда в Германии – Эккарт Иен и Бразильский судья Верховного суда Ари Паргендлер. Сотрудничество было профинансировано немецким иссле-

довательским фондом и бразильскими организациями партнерами.

В 2006 году учёные-правоведы из других европейских и латиноамериканских стран присоединились к группе для того, чтобы сотрудничать над типовым кодексом административной юрисдикции, чтобы предложить изменения, высказанные на дебатах в этих странах. Были проведены ежегодные совещания с 2006 по 2010 годы, на которых обсуждалась целостная модель приемлемого кодекса. Дебаты показали различные концептуальные подходы к судебной защите, которые отчасти породили полемику. Также стало ясно, что некоторые инструменты судебной защиты связаны с различными коннотациями и чувствами в различных правовых культурах. Обсуждение модели кодекса очень сильно зависело от полученного опыта в различных правовых, исторических, политических, экономических и социальных контекстах. Спустя несколько интенсивных дебатов, было принято решение, что приемлемой моделью кодекса должно стать дальнейшее развитие процедурных инструментов. Кодекс в настоящее время доступен на шести языках (английском, французском, немецком, итальянском, португальском и испанском) для заинтересованных ученых и практиков [1]. Разработчиками модельного кодекса планируется опубликовать еще один том с комментариями по положениям Кодекса, который, хотя и не сможет отразить богатство дебатов, которые были приведены при его построении, но предназначен для указаний определенных соображений сравнительного права.

Кроме двух координаторов, профессора доктора Рикардо Перлингейро (Федеральный университет Флуминенсе в городе Нитерой, Бразилия), и профессора доктора Карл-Петер Соммерманна (немецкий университет административных наук в Шпайере, Германия), следующие профессора приняли участие в обсуждениях модельного кодекса: профессор доктор Педро Аберастури (Университет Буэнос-Айреса, Аргентина), профессор доктор Герман-Йозеф Бланке (Университет Эрфурта, Германия), профессор доктор Габриэле Боттино (Миланский университет, Италия), профессор доктор Дэвид Капитант (Университет Парижа I, Франция), профессор доктор Мария Иисуса Касаль Эрнандес (Католический университет Андреса Белло, Каракас, Венесуэла), профессор доктор Диана – Урания Галетта (Миланский университет, Италия), профессор доктор Рикардо Гарсия Мачо (Университет Кастильон, Испания), профессор доктор Леонардо Греко (Университет Рио-де-Жанейро, Бразилия), доктор Лорена Оссио Вастильяс (институт международных и иностранных общественных законов, в Мюнхене, Германия), доктор Жиль Пеллизер (французский Государственный совет, Франция) и профессор доктор Саррия Олькос (дистанционный университет, Богота, Колумбия) [1, с. 6-7]. К сожалению, российские и американские учёные в данном проекте участия не приняли.

Тем не менее, публикация модельного кодекса, по мнению авторов, поможет стимулировать дискуссии о реформе как среди ученых-правоведов, так и практиков в различных государствах.

Во введении к модельному кодексу Рикардо Перлингейро и Карл-Петер Соммерманн отмечают, что право на эффективную судебную защиту зарождалось в Европе и других частях мира, в том числе в Латинской Америке. Ими было выявлено, что предпосылками для судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, возникающих из публичных правоотношений, стало подчинение общественных отношений закону, сработала эффективность принципа разделения властей, особенно гарантия независимости судов и признание возрастающей субъективизации позиции индивида по отношению к государству в соответствии с процессуальными и материальными нормами публичного права [1, с. 1-2].

Учёные отмечают, что с середины 20-го века, право на эффективную судебную защиту становится известно как конституционная защита основных прав. В Германии, на фоне опыта массовых нарушений прав во время нацистского режима безусловной гарантией доступа к правосудию в случае нарушения индивидуальных прав стало закрепление в разделе основополагающих прав в Основном законе 1949 года (немецкой консти-

туции) и вскоре стало толковаться Федеральным конституционным судом в следующем смысле: право на судебную защиту не следует понимать лишь как формальную гарантию. Скорее всего, это гарантирует право на полную и эффективную защиту, которые также должны быть приняты во внимание в формировании процессуального права. Гарантия судебной защиты было истолковано подобным образом и в Италии. Эффективное средство правовой защиты формировалось под влиянием прецедентного права Конституционного суда Германии и особенно Конвенции по правам человека Европы. Так, Конституция Испании 1978 года прямо предусматривает право всех лиц «получить эффективную защиту от судей и судов в осуществлении прав и законных интересов». В 1990-е годы, прецедентное право Европейского суда по правам человека по Конвенции по правам человека и прецедентное право Европейского Суда по конституционным принципам права Европейского Союза также призывали французский Конституционный совет, признать конституционным гарантированное право на эффективную индивидуальную защиту. Эта гарантия была получена из существующего конституционного закона и статьи 16 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года, которые упоминают «гарантии прав». Французская реформа административного судопроизводства, принятая в 2000 году, приняла эти положения во внимание и реализовала. Законодательная часть Кодекса административной юстиции Франции принята Ордонансом от 04.05.2000 г. № 2000-387 «О законодательной части Кодекса административной юстиции» [2], а регламентная часть – Декретом от 04.05.2000 г. № 2000-389 «О регламентной части Кодекса административной юстиции» [3]. Законодательная и регламентарная части Кодекса административной юстиции Франции интегрировали положения законов и регламентов, регулировавшие деятельность административных судов общей компетенции, в том числе – Государственного совета Франции, административных судов и административных апелляционных судов. При этом в Кодекс административной юстиции Франции достаточно часто вносятся изменения. Авторский перевод Кодекса административной юстиции Франции в новейшей редакции и фундаментальный аналитический материал по институту административной юстиции Франции осуществлён заместителем председателя Арбитражного суда Московской области, доктором юридических наук А.А. Соловьёвым в монографии «Французская модель административной юстиции» [4].

Общие европейские стандарты судебной защиты основываются на статье 13 Конвенции о

защите прав человека и основных свобод: «Каждый человек, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве» [5] и также находят свое выражение в статье 47 под названием «Право на эффективное средство правовой защиты и на справедливое судебное разбирательство» Хартии основных прав Европейского Союза [6]. В государствах Латинской Америки аналогичным образом ведётся работа по соблюдению прав и основам эффективной судебной защиты нарушенных прав, возникающих из публичных правоотношений.

Право на эффективную судебную защиту, как отмечено во введении к модельному кодексу, включает в себя три аспекта.

Во-первых, **судебная защита должна быть полной**. Это означает, что судебная защита должна **охватывать все предметные области административного права**. Обзор процессуального и материального права должен включать в себя, где это уместно, соблюдены ли пределы предоставленных полномочий органом государственной власти. В принципе, правительственные акты должны быть предметом судебного рассмотрения, но они по-прежнему являются спорными и узко определенными для отнесения их к допустимым исключениям, или нет.

Во-вторых, **судебная защита должна охватывать все виды поведения**, в том числе и органов государственной власти. Судебный контроль не должен относиться только к действиям власти, которые препятствуют праву гражданина по решению той или другой меры, но также осуществляется в случае пассивности или бездействия органа государственной власти. Процессуальное законодательство должно обеспечить гражданам возможность применения мер в суде не только против неблагоприятных решений или других мер с вредным воздействием на них, но и тогда, когда административный орган не отвечает на запрос или не предоставляет помощь, к которой истец обратился. Суд должен быть уполномочен выносить решения по соответствующим обязательствам административного органа. Кроме того, соответствующая административная процедура органов должна быть доступна для того, чтобы повысить эффективность таких обязательств.

Третье направление эффективной судебной защиты касается **мер защиты**. Судебная защита обычно приходит слишком поздно и вряд ли это полезно. Поэтому процессуальный закон должен предусматривать механизм своевременной защиты (временного облегчения или носящего временный

характер), которые можно быстро и легко получить в экстренных случаях, охватывающих как жалобы о признании недействительными или пересмотре административных решений, актов административных органов власти, так и жалобы, где срочно необходимо решение или правовое заключение. Суд должен быть в состоянии выполнять административные полномочия для применения или воздержания от применения совершения юридических действий. Если вмешательство в права граждан могут иметь непоправимые последствия, превентивные действия также должны быть допустимы [1, с. 2-3].

Профессора Рикардо Перлинггейро и Карл-Петер Соммерманн подчёркивают, что все три перечисленных направления эффективной защиты должны содержаться в национальных судебных системах независимо от их организации: монистической системы (системы без организации разделения общей юрисдикции и административной юрисдикции судебной власти), дуалистических систем (систем, имеющих такое организационное разделение) или смешанных систем (например, голландской системы, в которой организационное разделение применяется только к высшим органам государственной и уголовной власти, с одной стороны, и к административной власти, с другой стороны). Независимо от классификаций систем, будь то монистическая или смешанная система, в настоящее время обеспечиваются конкретные правила процедуры для урегулирования публично-правовых споров, кроме того, потребность в специализации, учитываемых по внутренней организационной дифференциации (общей юрисдикции), т.е. специализированных образований при судах [1, с. 3-4].

В Российской Федерации наконец-то завершилась «почти 15-летняя эпопея создания законодательной основы формирования административной юстиции как реально действующего института, который в большинстве государств Западной Европы, США, Австралии и Новой Зеландии давно и достаточно эффективно обеспечивает контроль за законностью деятельности публичной администрации, защиту прав граждан, физических и юридических лиц от ее неправомерных действий или административных ошибок» [7].

С 15 сентября 2015 года вступил в действие (за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки) «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС) [8]. Многие положения КАС ориентированы на европейские стандарты и реализацию конституционных положений о правовом государстве. Безусловно, представляет интерес лучший опыт зарубежных стран, который содержится в модельном Евро-американском типовом кодексе административной юрисдикции,



который включает в себя основные начала административной юстиции независимо от правовых систем (Континентально-Европейской и Латино-Американской).

Проводя анализ данного типового кодекса, можно найти положения, которые нашли отражения в российском законодательстве, в частности, в КАС.

Рассмотрим разделы и некоторые главы КАС:

Раздел I. Общие положения

Глава 1. Основные положения

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Кодекса

...

Статья 3. Задачи административного судопроизводства

...

Статья 6. Принципы административного судопроизводства

...

Глава 2. Подведомственность и подсудность административных дел судам

Глава 3. Состав суда. Отводы

Глава 4. Лица, участвующие в деле, и другие участники судебного процесса

Глава 5. Представительство в суде

Глава 6. Доказательства и доказывание

Глава 7. Меры предварительной защиты по административному иску

Глава 8. Процессуальные сроки

...

Раздел II. Меры процессуального принуждения

Раздел III. Общие правила производства в суде первой инстанции

Раздел IV. Особенности производства по отдельным категориям административных дел

Раздел V. Упрощенное (письменное) производство по административным делам

Раздел VI. Производство в суде апелляционной инстанции

Раздел VII. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений

Раздел VIII. Процессуальные вопросы, связанные с исполнением судебных актов по административным делам и разрешаемые судом

Раздел IX. Заключительные положения

Рассмотрим разделы Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции:

Раздел 1. Цель и сфера применения административной юрисдикции

Глава 1. Назначение и допустимые требования

Статья 1. Цель административной юрисдикции)

Статья 2. Претензии истца

Глава 2. Интенсивность надзора

Статья 3. Сфера рассмотрения законности административного судопроизводства

...

Раздел 2. Организация административной юрисдикции

Глава 1. Независимость административной юрисдикции

Глава 2. Юрисдикционные органы

Статья 13. Уровни административной юрисдикции

Статья 14. Верховный суд

Статья 15. Состав юрисдикционных органов

...

Раздел 3. Компетентность

Статья 19. Территориальные компетенции

Статья 20. Направление на предварительное решение о законности

Раздел 4. Судебный процесс

Глава 1. Процедурные принципы

Глава 2. Допустимость действий

Статья 28. Подача иска

Статья 29. Стороннее вмешательство.

Статья 30. Представительство.

Статья 31. Бесплатная юридическая помощь

...

Глава 3. Примирение и посредничество

Глава 4. Решение суда

Раздел 5. Обеспечительные меры

Статья 45. Крайняя необходимость

Статья 46. Процедуры

Статья 47. Автоматическое отлагательное вето

Раздел 6. Судебная защита права

Глава 1. Апелляция

Глава 2. Кассационная жалоба

Раздел 7. Возобновление производства

Раздел 8. Исполнение решений

Глава 1. Принудительные меры

Глава 2. Ответственность

Статья 60. Последствия несоответствия

Структура обоих кодексов имеет высокую степень схожести в части судебного административного процесса. При этом Евро-американский типовой кодекс административной юрисдикции содержит разделы и положения, которые отсутствуют в законодательстве об административном судопроизводстве Российской Федерации.

Особое внимание стоит уделить первому разделу Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции. В этом разделе закрепляется цель административной юрисдикции, которая заключается в соблюдении законности административных процедур, осуществляемых административными органами власти, защите и обеспечении соблюдения индивидуальных прав и законных интересов.

В отличие от КАС в модельном Кодексе сформулировано понятие «**административная процедура**», которое означает любое действие или без-

действие со стороны государственных органов или лиц при осуществлении административной функции или частными органами при осуществлении ими государственных полномочий.

Претензии истца могут быть направлены на:

1. отмену акта;
2. требования на выполнение действия;
3. требования на воздержание от выполнения действия;
4. требования на получение декларативного решения.

Сфера рассмотрения законности административного судопроизводства включает в себя действия и бездействие административного органа власти. Обзор законности охватывает как ошибки компетенции, процедуры и формы (формальный или внешний законности), а также ошибки содержательного характера (основной или внутренней законности). Рассмотрение проблем содержания, исследующих законные основания индивидуального акта или постановления, а также фактические основания для квалификации юридической фактов. Суд также проверяет, совершил ли административный орган злоупотребление властью. В случае, если административный орган обратился к неопределенным правовым понятиям, суд рассматривает, были ли они правильно истолкованы и применены.

Каждый раз, когда административный орган власти осуществляет специальные полномочия, суд рассматривает, в частности:

- 1) являются ли административные действия или бездействие превышением пределов предусмотренных полномочий органом власти;
- 2) действовал ли административный орган в соответствии с целью, установленной нормами, предоставленного специального полномочия;
- 3) были ли нарушены основные права или принципы, такие, как равное обращение, соразмерность, запрещение произвольных действий, добросовестность и защита законных интересов.

В случае совершения актов или правил планирования или других действий, затрагивающих интересы нескольких лиц, суд должен рассмотреть, соответствует ли акт или постановление законам и, в частности, является ли это оправданной мерой его применения административным органом, не были ли допущены ошибки в оценке отношений, охраняемых законом собственности, прав и интересов, которые могут находиться в опасности.

Особенностью судебных и несудебных административно-юрисдикционных отношений в Российской Федерации заключается в том, что правовое регулирование административных производств осуществляется не только материальными и процессуальными нормами административ-

ного права, но и аналогичными нормами других отраслей права (финансового, информационного, трудового, таможенного и др.), что вызывает коллизии при их практическом применении [9, 10]. При этом, КАС регулирует административные производства в судебном порядке нормами процессуального права (за исключением отсылочных норм, содержащихся в статье 218 Кодекса административного судопроизводства РФ), в отличие от Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции, в котором содержатся и процессуальные, и материальные нормы права, а административное судопроизводство осуществляется как судами, так и внесудебными органами. В таблице 1 представлены виды административных дел, рассматриваемые в рамках института административной юстиции.

Одним из отличий КАС от Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции, является наличие у последнего возможности подачи иска в суд не только лицами – участниками дела, но и общественными органами, которые отстаивают общие (коллективные или частные) интересы.

В таблице 2 представлены принципы судебного процесса анализируемых кодексов, которые практически тождественны.

Существенным отличием модельного кодекса является и то, что в нём содержится норма об ответственности административных органов власти и их служащих за неправомерное поведение, нарушения прав, свобод и интересов граждан и организаций. Глава 2 восьмого раздела Евро-американского типового кодекса административной юрисдикции содержит статью 60 «Последствия несоответствия», согласно которой:

«(1) Административные органы обязаны осуществлять обязательства и решения. Несоблюдение влечет финансовую ответственность таких органов и их служащих или агентов. Власти должны нести личную ответственность только за умышленные неправомерные действия или неосторожность.

(2) Государственные служащие или агенты могут быть привлечены к уголовной ответственности за умышленное несоблюдение».

Среди отечественных специалистов юридического процесса бытует мнение, что Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации «возник на основе полуторавековой истории развития институтов гражданского процессуального права нашей страны, связанных с защитой прав граждан и их объединений в спорах с публичной властью» и явился апофеозом гражданского процессуального законодательства [11].

Представляется, что для дальнейшего развития института административной юстиции в России полезен не только положительный опыт

Таблица 1.

**Сравнительный анализ Кодексов в части видов административных дел, возникающих из публичных правоотношений административных органов власти**

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации	Евро-американский типовой кодекс административной юрисдикции
Суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, в том числе административные дела: 1. об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части; 2. об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; 3. об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций.	Все предметные области административного права. Обзор законности охватывает как ошибки компетенции, процедуры и формы (формальный или внешний законности), а также ошибки содержательного характера (основной или внутренней законности). Рассмотрение проблем содержания, исследующих законные основания индивидуального акта или постановления, а также фактические основания для квалификации юридической фактов. Суд также проверяет, совершил ли административный орган злоупотребление властью. В случае, если административный орган обратился к неопределенным правовым понятиям, суд рассматривает, были ли они правильно истолкованы и применены.

Таблица 2.

**Принципы судебного административного процесса**

Кодекс административного судопроизводства	Евроамериканский типовой кодекс административной юрисдикции
1. Независимость судей 2. Равенство всех перед законом и судом 3. Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел 4. Осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок 5. Гласность и открытость судебного разбирательства 6. Непосредственность судебного разбирательства 7. Состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда	1. Судьи административной юрисдикции должны быть штатными и их независимость должна быть обеспечена с помощью справедливой и соответствующей оплаты 2. Разбирательство в административной юрисдикции должно быть обеспечено соблюдением эффективной защиты прав и законных интересов, гарантируется равенством сторон и беспристрастностью судей 3. Суд действует в соответствии с принципом скорейшего судопроизводства 4. Материалы должны быть публичными, слушания должны быть доступными для всех 5. Суд расследовать факты, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами 6. Принцип состязательности

законодательного регулирования разрешения административных дел отдельными государствами, в частности относящихся к романо-германской правовой семье, но и анализируемый в данной пу-

бликации модельный Евро-американский типовой кодекс административной юрисдикции, имеющий определённый потенциал для отечественного правотворческого процесса.

**Библиография:**

1. Euro-American model code of administrative jurisdiction/ organizado por Ricardo Perlingeiro e Karl-Peter Sommermann. – Niterói; Editora da UFF, 2014.-138 p.
2. Ordonnance № 2000-387 du 4 mai 2000 relative à la partie Législative du code de justice administrative // Journal officiel de la République Française. – 07.05.2000. – P. 06904. <http://admi.net/jo/20000507/JUSX0000016R.html>.
3. Décret № 2000-389 du 4 mai 2000 relatif à la partie Réglementaire du code de justice administrative (Décrets en Conseil d'Etat) // Journal officiel de la République Française. – 07.05.2000. – № 107. – P. 6907.–Texte № 7. <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000398940&dateTexte=&categorieLien=id>.
4. Соловьев А.А. Французская модель административной юстиции: Монография / Кафедра «Административное и информационное право» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации / Предисл. д.ю.н., проф. М.А. Лапиной. – М., 2014. – 242 с.<http://www.fa.ru/chair/pravoia/research/publications/Documents>
5. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (ETS N 5) (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) // В данном виде документ опубликован не был. Текст редакции от 11.05.1994 см.: Бюллетень международных договоров. 2001. № 3. С. 3-44.
6. "Хартия Европейского Союза об основных правах" (2007/С 303/01) [рус., англ.] (Вместе с "Разъяснениями..." (2007/С 303/02)) (Принята в г. Страсбурге 12.12.2007) // Хартия на русском языке подготовлена для публикации в системах КонсультантПлюс. Хартия на английском языке опубликована не была.

7. Аврутин Ю.Е. Проблемы законодательной модернизации механизма административно-правового регулирования в контексте обеспечения надлежащего публичного управления // Административное право и процесс. 2015. № 8 С. 7-14.
8. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 09.03.2015.
9. Лапина М.А. Объединенная концепция системы административного процесса // Юридический мир. 2012. №3. С. 38-43.
10. Лапина М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. М.: Финансовый университет, 2013. 140 с.
11. Огнева К.О., Опалев Р.О. Об основных новеллах Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Судья. 2015. № 6. С. 4-12.

**References (transliterated):**

1. Euro-American model code of administrative jurisdiction/ organizado por Ricardo Perlingeiro e Karl-Peter Sommermann. – Niterói; Editora da UFF, 2014.-138 p.
2. Ordonnance № 2000-387 du 4 mai 2000 relative à la partie Législative du code de justice administrative // Journal officiel de la République Française. – 07.05.2000. – P. 06904. <http://admi.net/jo/20000507/JUSX0000016R.html>.
3. Décret № 2000-389 du 4 mai 2000 relatif à la partie Réglementaire du code de justice administrative (Décrets en Conseil d'Etat) // Journal officiel de la République Française. – 07.05.2000. – № 107. – P. 6907.-Texte № 7. <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000398940&dateTexte=&categorieLien=id>.
4. Solov'ev A.A. Frantsuzskaya model' administrativnoi yustitsii: Monografiya / Kafedra «Administrativnoe i informatsionnoe pravo» Finansovogo universiteta pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii / Predisl. d.yu.n., prof. M.A. Lapinoy. – M., 2014. – 242 s.<http://www.fa.ru/chair/pravoia/research/publications/Documents>
5. "Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod" (ETS N 5) (Zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950) (red. ot 13.05.2004) // V dannom vide dokument opublikovan ne byl. Tekst redaktsii ot 11.05.1994 sm.: Byulleten' mezhdunarodnykh dogovorov. 2001. № 3. S. 3-44.
6. "Khartiya Evropeiskogo Soyuzha ob osnovnykh pravakh" (2007/S 303/01) [rus., angl.] (Vmeste s "Raz'yasneniyami..." (2007/S 303/02)) (Prinyata v g. Strasburge 12.12.2007) // Khartiya na russkom yazyke podgotovlena dlya publikatsii v sistemakh Konsul'tantPlyus. Khartiya na angliiskom yazyke opublikovana ne byla.
7. Avrutin Yu.E. Problemy zakonodatel'noi modernizatsii mekhanizma administrativno-pravovogo regulirovaniya v kontekste obespecheniya nadlezhshchego publichnogo upravleniya // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. № 8 S. 7-14.
8. "Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii" ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. ot 30.12.2015) // Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii <http://www.pravo.gov.ru>, 09.03.2015.
9. Lapina M.A. Ob"edinennaya kontseptsiya sistemy administrativnogo protsessa // Yuridicheskii mir. 2012. №3. S. 38-43.
10. Lapina M.A. Administrativnaya yurisdiktsiya v sisteme administrativnogo protsessa: monografiya. M.: Finansovyi universitet, 2013. 140 s.
11. Oгнева К.О., Опалев Р.О. Об основных новеллах Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Суд'я. 2015. № 6. С. 4-12.