

Шашкова А.В.

## ПОЯВЛЕНИЕ КОРПОРАЦИЙ В КАЧЕСТВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ ПРАВА (АНАЛИЗ ДЕЛА «SALOMON V. SALOMON AND CO. LTD»)

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу концепции «корпорация» как самостоятельного лица гражданского оборота. Автор рассматривает данную концепцию на примере английского прецедента по делу «Salomon v. Salomon and Co. Ltd». Автор анализирует этапы прохождения данного процесса и выводы, полученные судами разных инстанций, изменение как резолютивной, так и мотивировочной части судебного решения в зависимости от применяемого толкования. Проведенное исследование позволяет утверждать, что, именно на этапе индустриального общества, вырабатывается современное понимание корпорации как самостоятельной единицы гражданского оборота со всей совокупностью полномочий и обязанностей. Методологическую основу настоящей статьи составляет диалектический метод познания социально-политических процессов с его принципами развития, целостности, системности и пр. Объект исследования предполагает широкое использование метода системного анализа. В статье применяются некоторые научно-исследовательские методы исследования: формально-логический, сравнительно-правовой для сопоставления выводов судов разных инстанций по одному и тому же прецеденту. Основными выводами проведенного исследования являются следующие: корпорации были известны и в доиндустриальном обществе, однако именно на этапе постиндустриального развития складывается понимание корпорации как самостоятельного лица. Особым вкладом автора в исследование темы является проведение политолого-юридического анализа данного вопроса. Новизна исследования заключается в том, что ранее не был произведен анализ и оценка значимости английского прецедента по делу «Salomon v. Salomon and Co. Ltd».

**Ключевые слова:** Корпорация, Саломон против Самолона, индустриальное общество, самостоятельное лицо, компания, Палата Лордов, судебное решение, прецедент, по делу, вышестоящая инстанция.

**Abstract:** This article is dedicated to the analysis of the concept of corporation as a separate entity of civil law. The author explores this concept on the example of English precedent on the case of Salomon v. Salomon and Co. Ltd. Analysis is conducted on the stages of this process and conclusions that were obtained by the courts of various levels, as well as changes of both, the resolute and motivated part of court ruling depending on the interpretation applied. The conducted research allows us to claim that it is at the stage of industrial society that the concept of corporation as a separate legal entity with the complex of its rights and obligations has been formed. Among the main conclusions of the conducted research is the fact the corporations also existed in the preindustrial society, but it was at the stage of postindustrial development that the concept of corporation as a separate legal entity has emerged. The author's contribution into the research of this topic consists in the political and legal analysis of this question. The scientific novelty consists in the fact that there is no prior analysis and assessment of the significance of the English precedent based on the case of Salomon v. Salomon and Co. Ltd.

**Keywords:** Court decision, House of Lords, company, separate entity, industrial society, Salomon v. Salomon, corporation, precedent, on the case, higher authority.

Переход от доиндустриального общества к индустриальному привел к изменению экономического взаимодействия внутри общества: происходит развитие товарно-денежных отношений, определяющую роль начинают играть деньги как общий эквивалент ценностей, вытесняются бартерные сделки, широкий размах получают рыночные операции. Границы государств расширялись путем колониальных войн, расши-

рялись и возможности для капиталовложений (инвестирования) в неисследованные регионы, торговля приобретала юридически защищенный и упорядоченный характер.

Основу индустриального общества составляет частная собственность: это священное и неотъемлимое право. Именно на этом этапе образуются монополии (частные и государственные), происходит сращивание промышленного и банковского капитала, появляется мировой

рынок. Борьба основных экономических классов (пролетариата и буржуазии) между собой достигает своего пика: восстание лионских рабочих в 1834 году, силезских ткачей в 1844 году, чартистское движение в Англии, строительство пролетарско-социалистического общества в России в 1917 году [11].

Взаимоотношения государства и корпораций на этом этапе индустриального общества получают совершенно новый оттенок. Новое значение приобретает рынок. Рынок, являясь контролирующей силой в экономике, все больше приспосабливается к нуждам корпораций [4]. Начало экономической жизни – это небольшой капитал и небольшое предприятие с единоличным хозяином. Сюда можно отнести предприятия сферы бытовых услуг, предприятия юридических услуг, художественные студии, языковые курсы, некоторые виды розничной торговли. Однако именно корпорации крупного бизнеса держат в руках значительную часть предприятий транспорта, добывающей и обрабатывающей промышленности и средств связи.

В этот же период скалдывается и современное понимание корпорации как структуры, самостоятельно действующей в хозяйственном обороте, в том числе, во взаимоотношении с государством, и защищающей собственника от прямой ответственности перед контрагентами и иными соучастниками (stakeholder). Данная концепция получила юридическое закрепление в судебном прецеденте, вынесенном Палатой Лордов Великобритании в 1896 году: это так называемое дело «Salomon v. Salomon and Co. Ltd» («Саломон против «Саломон и компания»»). Концепция «корпорации», выработанная в рамках этого судебного процесса представляет собой огромный интерес. Несмотря на то, что ранее в США также было принято решение прецедентного характера по данному вопросу, остановимся более подробно именно на английском прецеденте по делу «Саломон против «Саломон и компания»».

Господин Арон Саломон занимался производством кожаных ботинок. Его сыновья, помогавшие ему в делах, также выразили желание юридически участвовать в семейном бизнесе в качестве держателей акций, и господин Саломон создал общество с ограниченной ответственностью на основании принятого в Великобритании Акта о компаниях 1862 года

[8]. Корпорация «Саломон и компания» 1 июня 1892 года выкупила бизнес господина Арона Саломона за 39000 фунтов стерлингов, что представляло собой очень высокую цену за такого рода бизнес. Поскольку Акт о компаниях 1862 года требовал участия в компании минимум семерых учредителей, акционерами стали Арон Саломон, жена господина Саломона и пятеро его детей. Двое старших детей также стали директорами, но действовали номинально от имени Саломона, который фактически руководил бизнесом в одиночку. Арон Саломон владел 20001 акцией из 20007 акций корпорации «Саломон и компания». Поскольку управление бизнесом, а также фактически все акции компании были в одних руках, данное образование являлось спорным: его возможно было рассматривать как в качестве компании, так и нет. Однако формально компания соответствовала Акту о компаниях 1862 года.

После своего создания корпорация «Саломон и компания» приобрела бизнес господина Соломона за 39000 фунтов. Сложно утверждать, что это была рыночная цена: данная цена представляла собой уверенность господина Соломона в том, что в будущем компания станет преуспевающей. При этом 20000 фунтов стерлингов компания выплатила господину Соломону, а 10000 фунтов стерлингов были оформлены как заем компании у господина Соломона в обмен на облигационные обязательства компании под плавающий залог (floating charge) активов компании. Часть облигаций корпорации «Саломон и компания» на сумму 5000 фунтов стерлингов была впоследствии уступлена господину Эдмонду Бродерипу.

Вскоре после создания корпорации «Саломон и компания» нарастающее количество забастовок на промышленных предприятиях вынудило правительство Великобритании разделить риски по правительственным контрактам, раздробив эти контракты между большим количеством поставщиков с целью избежать риска непоставки продукции. Поскольку правительство Англии было основным заказчиком продукции корпорации «Саломон и компания» это вынужденно привело к снижению объема продаж, а впоследствии и к неплатежам корпорации. Господин Соломон предпринимал попытки спасения компании: он вместе со

своей женой выдал компании очередной заем, но все попытки провалились по объективным причинам. Вследствие того что корпорация “Саломон и компания” перестала платить процент по облигациям, Эдмонд Бродерип подал исковое заявление в отношении корпорации “Саломон и компания” в октябре 1983 года. Иск повлек за собой процесс ликвидации компании. Эдмонду Бродерипу выплатили 5000 фунтов стерлингов, после чего осталось активов на 1055 фунтов стерлингов, а долги кредиторам составляли 7773 фунта стерлингов. В процессе ликвидации компании было установлено, что ее создание соответствовало закону, следовательно при отсутствии имущества компании оставшиеся требования не подлежат удовлетворению.

Вынося такое решение в процессе ликвидации суд установил четкую концепцию, которая действует и в настоящее время: кредиторы, обеспеченные залогом имеют приоритет как перед акционерами компании, так и перед необеспеченными кредиторами.

Следуя данной концепции, Арон Саломон подал прошение об удовлетворении части его облигационных требований из оставшихся 1055 фунтов, что было аналогично требованию Эдмонда Бродерипа. Однако по утверждению ликвидатора данный плавающий залог нельзя было принимать в расчет, поскольку это залог, данный Ароном Саломоном самому себе, а, следовательно, господин Саломон должен нести ответственность по долгам компании. Арон Саломон подал исковое заявление в суд против корпорации “Саломон и компания”.

В свою очередь ликвидатор компании предъявил господину Саломону встречный иск и заявил, что компания была создана с целью обмана кредиторов, не обеспеченных залогом, и аннулировал облигации Арона Саломона.

Когда дело рассматривалось в суде первой инстанции оно носило название “Бродерип против Саломона” [5, с.14]. Здесь было получено подтверждение действительности требований господина Бродерипа. Однако в отношении требований господина Саломона было установлено существование агентских отношений между ним и корпорацией, где не господин Саломон являлся агентом компании, а наоборот. Суд решил, что жена и сыновья господина Саломона были марионетками, прикрывая полное владение компании господином

Саломоном, а значит компания и господин Саломон – это одно и то же лицо. И облигации, выданные корпорацией Арому Саломону выданы им самому себе, следовательно, их необходимо аннулировать, а господину Саломону лично нести ответственность перед кредиторами корпорации.

Апелляционный суд утвердил решение нижестоящего суда с приведением иных оснований. Суд указал, что регистрацию корпорации нельзя ставить под сомнение, поскольку она была осуществлена на основании Закона о компаниях 1862 года. Было установлено, что, несмотря на то, что в корпорации “Саломон и компания” было семь акционеров, все они, кроме самого господина Саломона владели только одной акцией. Суд изменил трактовку юридической сущности корпорации: корпорация – не агент, а доверитель Арона Саломона. Было установлено, что Арон Саломон злоупотребил доверием своего доверителя – корпорации “Саломон и компания”. Судья Линдлей указал, что ответственность Арона Саломон перед кредиторами признается не на том основании, что господин Саломон владел практически всеми акциями компании, а на том основании, что при создании компании Арон Саломон преследовал результат, противоречащий закону: вести торговлю с намерением избежать полной ответственности, входить в долги от имени компании с ограниченной ответственностью и уводить все активы компании в долговые обязательства перед самим собой. Таким образом, суд установил, что корпорация “Саломон и компания” была инструментом для введения в заблуждение кредиторов [6, сс. 14, 35, 37].

Палата Лордов, которая в то время являлась высшим судом Великобритании, единогласно отменила вердикты нижестоящих судов, не приняв концепцию ни агенского договора, ни введения в заблуждение. В соответствии с трактовкой Закона о компаниях Палатой Лордов, в этом Законе нет никаких положений, устанавливающих необходимость независимости акционеров от мажоритарного акционера компании. Вопрос, который должен решать суд, по утверждению лорда Халсбери, – это существует компания с ограниченной ответственностью или нет. Принадлежат ли все акционеры к одной семье или это незаконные между собой лица правового значения не

имеет. Учредительный договор компании был надлежащим образом подписан акционерами, корпорация была надлежащим образом зарегистрирована. По закону корпорация является самостоятельным лицом, отличным от того лица или лиц, которые создали такую корпорацию [6, с.92]. При этом ничего не мешает лицу, создавшему корпорацию, продолжать бизнес, который данное лицо вело до момента создания корпорации. Цель создания компании была законной, факт предоставления займа Ароном Саломоном не несет под собой также желания ввести кого-либо в заблуждение. Контроль одного лица над компанией сам по себе не является чем-либо незаконным или вводящим в заблуждение.

Таким образом, значение данного решения сложно переоценить для юридического становления понятия корпорации. Решение Палаты Лордов Великобритании, основанное на законе, положило основу для разделения между собой лиц, учредивших корпорацию, и самой корпорации, их прав, полномочий и обязанностей. Тот факт, что компания была признана отдельным лицом, повлекло за собой принятие следующих значимых судебных прецедентов:

- Даже в случае владения корпорацией одним лицом, это не умаляет ее юридического статуса в качестве корпорации [3, с.101];
- Корпорация действует от собственного имени: заключает сделки, является истцом и ответчиком в суде и т.д.;
- Корпорация обладает вечной преемственностью (perpetual succession): в случае смерти или выхода своих акционеров, с компанией ничего не происходит;
- Корпорация обладает полной ответственность принадлежащим корпорации имуществом, при этом ответственность лиц, являющихся акционерами компании ограничена величиной их вкладов в имущество компании;
- Компания может владеть имуществом, при этом у акционеров не возникает имущественного интереса в компании [6, с.55].

Важно отметить, что компания получает так называемую корпоративность с момента признания ее отдельным лицом со стороны государства – это заключается как в государственной регистрации, так и в прецедентном решении в отношении корпоративной сущ-

ности компании. При этом корпоративная сущность компании, представление компании как отдельного искусственного лица, не тождественно ограниченной ответственности компании. В некоторых государствах и сегодня можно зарегистрировать как компанию с ограниченной ответственностью, так и с полной ответственностью [1].

Кроме выработанной судом концепции о преимуществе кредиторов перед акционерами, концепция корпоративности, самостоятельности корпорации подразумевает более широкую возможность для компании (по сравнению с физическим лицом или индивидуальным предпринимателем) в привлечении внешних средств финансирования компании, а также более привлекательные последствия в случае ликвидации компании. В отличие от негативных последствий личного банкротства, в случае ликвидации корпорации таких последствий не наступает: личное имущество участников корпорации не подвергается риску. Выпуская облигации корпорация может привлекать денежные средства, что ограничено возможно в случае физического лица или индивидуального предпринимателя. При этом акционер корпорации может также получать фиксированный доход от деятельности компании, если он выдал корпорации облигационный заем.

Продвигая концепцию корпоративности дальше, можно прийти к выводу, к которому приходил суд первой инстанции Великобритании по делу «Саломон против «Саломон и компания»»: корпорация является агентом своих акционеров и должна как агент действовать исключительно в интересах своих акционеров. Однако данная концепция не имеет под собой юридических оснований, поскольку не обособляет акционеров от самой компании, оставляя за ними всю полноту ответственности за действия компании. По закону – компания самостоятельное лицо, она отделена от прав, обязанностей и имущества своих акционеров. Как следует из окончательного решения по делу «Саломон против «Саломон и компания», даже в случае тождественности наименования, управления бизнесом одним лицом, в руках которого находятся все акции компании, корпорация продолжает обладать самостоятельностью и не является агентом своих акционеров.

Необходимо отметить, что параллельно концепции корпоративности, самостоятельности компании суды Великобритании выработали и доктрину “снятия корпоративной вуали”, то есть случаи, когда появляется юридически обоснованное право заглянуть внутрь корпорации с целью привлечь к ответственности лиц, стоящих за ней. Это может произойти в случае злоупотребления корпорацией правом: когда компания является прикрытием реальной агентской деятельности, при которой, как было указано выше, ответственность падает как на агента, так и на лиц, которых данный агент представляет; в случае нарушения закона и допущения мошенничества со стороны компании; когда речь идет о группе компаний, а не о конкретном юридическом лице; во всех случаях, установленных законом, например при завышенной оценке уставного капитала со стороны учредителей; в случае преднамеренного банкротства корпорации и других допускаемых корпорацией нарушениях. То есть, если корпорация создана должным образом в соответствии с законом, ведет законную деятельность и не допускает нарушений, юридически отвечают основания заглянуть под “корпоративную вуаль” компании. Напротив, если корпорация начинает допускать нарушения законодательства, злоупотреблять своей корпоративностью и самостоятельностью, такие основания появляются.

Прецедентное решение, принятое ранее решения по делу «Саломон против «Саломон и компания» – это решение Верховного суда Соединенных Штатов Америки по делу “Графство Санта Клара против Южнотихоокеанской железной дороги” (Santa Clara County v. Southern Pacific Railroad Co.) в 1886 году [2, с.36]. Впервые в истории США адвокат обратился к Верховному суду с требованием применить Четырнадцатую поправку к Конституции США не к физическому лицу, а к корпорации: корпорация была определена в качестве “человека”, как это прописано в Четырнадцатой поправке к Конституции США. Четырнадцатая поправка гласит:

*Раздел 1. Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединённых Штатах и подчинённые юрисдикции оных, являются гражданами Соединённых Штатов и штата,*

*в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединённых Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите закона [14, сс. 245-246].*

Впервые в истории термин “лицо” стал относиться не только к физическим лицам, но и корпорациям, что говорит о том, что как конституционная защита, так и требования, установленные Конституцией, распространяются на корпорации с той же силой и значимостью, что и на физических лиц.

Несмотря на то, что в некоторых значимых решениях Верховного суда прямо указывалось, что Четырнадцатая поправка к Конституции США не должна применяться к корпорациям (в 1938 году дело Connecticut General Life Insurance Company v. Johnson [2, с.31] в отношении возможности освобождения от уплаты налога компании, осуществляющей страховую деятельность в штате Калифорния и в штате Коннектикут), решение Верховного суда США 1886 года имеет историческое значение.

Таким образом, на основании анализа прецедентного решения по делу «Саломон против «Саломон и компания», прецедентного решения по делу “Графство Санта Клара против Южнотихоокеанской железной дороги” можно сделать вывод о том, что корпорация в качестве лица, самостоятельно совершающего юридически значимые действия, отвечающего по своим обязательствам и являющееся истцом и ответчиком в суде, то есть самоуправляемое юридическое лицо, права и обязанности которого отличны от таковых его членов, – появляется только в конце XIX века. Именно на этапе индустриального общества, на этапе, когда частная собственность становится священной, вырабатывается современное понимание корпорации. Корпоративность компании означает, что она может совершать сделки от собственного имени, может выступать истцом и ответчиком в суде, может продавать, покупать, арендовать, сдавать в аренду, закладывать имущество от собственного имени. Имущество корпорации не могут забрать у нее иначе как в соответствии с законом: в

большинстве случаев только через суд. При этом самостоятельность и полномочия «лица» корпорация получает тогда, когда ее учредительные документы зарегистрированы: до момента регистрации корпорация юридически не существует. При соблюдении формальных признаков – регистрации корпорации – это лицо становится полноправным членом индустриального общества со всеми правами, обязанностями и полномочиями, которые могут принадлежать лицу при взаимодействии с другими членами общества, начиная от физических лиц и заканчивая государством.

Однако все это не дает лицам, которые стоят за корпорацией, полную индульгенцию: законодательство и судебная практика четко показывают, что как только происходит нарушение закона, возможен перенос ответственности на лиц, фактически допустивших своими действиями такое нарушение, даже если они прикрыты корпорацией. Таким образом, концепция «снятия корпоративной вуали» также составляет неотъемлемую часть концепции корпоративности и самостоятельности компании, неотъемлемую часть корпорации как самостоятельного субъекта права.

**Библиография:**

1. An act to consolidate and revise the law respecting the incorporation, management and control of companies. Act No.18 of 1992 (as amended by Act No.24 of 1993, Act No.28 of 1994 and Act No.30 of 1995) (Date of commencement-1st August, 1992) Enacted by the Parliament of The Bahamas.
2. Bloch H. Ruth. Corporations and the Fourteenth Amendment // UCLA. – 2013. – P.64. – p.31
3. Dignam A. Company Law // Oxford University Press. – 2011. – P. 646.
4. Galbraith, J. K. The New Industrial State // Princeton University Press. – 2007. – P. 576
5. Grantham R. Corporate personality in the 20th Century // Hart Publishing. Oxford. – 1998. – P. 295
6. Goulding S. Company Law // Cavendish Publishing Limited. London – Sydney. 2nd edition. – 1999. – P.430. – c.92. c.54 c.55
7. Mankoff M. The poverty in progress: The political economy of American social problems // Holt, Rinehart and Winston. – 1972. – P. 524
8. Pulbrook A. The Companies Act, 1862, with analytical references and copious index. // Effingham Wison. – 1865. – P. 233
9. Shashkova A.V. Study Manual on Bases of Russian Law // Cambridge Scholars Publishing. – 2015. – p.374Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав (в серии «Классика российской цивилистики»). М. – 2000. – С. 19-212
10. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Т. 4. // М.: ТЕРРА. – 1995. – С. 574
11. Додонов В.Н. Словарь гражданского права. / под общ. ред. В.В. Залесского. М. – 1997. – С. 294
12. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве // СПб. – 2001. – с. 299
13. Конституции зарубежных стран. Сборник. / Сост. В.Н. Дубровин. – М.: Юрлитинформ. – 2009. – 440с.
14. Рахмилович В.А. О праве собственности на вещь, отчужденную неуправомоченным лицом добросовестному приобретателю (к вопросу о приобретении от неуправомоченного лица) // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М. – 2000. – С. 126-144.
15. Н. Ю. Ерпылева, М. Н. Клевченкова Статут юридических лиц в праве Европейского Союза. // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2011. – 4. – С. 85-112.
16. Трофимова Е.В. Историко-правовые аспекты легитимации субъектов предпринимательства // Право и политика. – 2013. – 10. – С. 1390 – 1401. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9550.

**References (transliterated):**

1. An act to consolidate and revise the law respecting the incorporation, management and control of companies. Act No.18 of 1992 (as amended by Act No.24 of 1993, Act No.28 of 1994 and Act No.30 of 1995) (Date of commencement-1st August, 1992) Enacted by the Parliament of The Bahamas.
2. Bloch H. Ruth. Corporations and the Fourteenth Amendment // UCLA. – 2013. – P.64. – p.31
3. Dignam A. Company Law // Oxford University Press. – 2011. – P. 646.
4. Galbraith, J. K. The New Industrial State // Princeton University Press. – 2007. – P. 576
5. Grantham R. Corporate personality in the 20th Century // Hart Publishing. Oxford. – 1998. – P. 295
6. Goulding S. Company Law // Cavendish Publishing Limited. London – Sydney. 2nd edition. – 1999. – P.430. – c.92. c.54 c.55
7. Mankoff M. The poverty in progress: The political economy of American social problems // Holt, Rinehart and Winston. – 1972. – P. 524
8. Pulbrook A. The Companies Act, 1862, with analytical references and copious index. // Effingham Wison. – 1865. – P. 233

9. Shashkova A.V. Study Manual on Bases of Russian Law // Cambridge Scholars Publishing. – 2015. – p.374 Gribanov V.P. Predely osushchestvleniya i zashchity grazhdanskikh prav // Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav (v serii "Klassika rossiiskoi tsivilistiki"). M. – 2000. – S. 19-212
10. Dal' V.I. Tolkovyi slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka: V 4 t. T. 4. // M.: TERRA. – 1995. – С. 574
11. Dodonov V.N. Slovar' grazhdanskogo prava. / pod obshch. red. V.V. Zalesskogo. M. – 1997. – С. 294
12. Konovalov A.V. Vladenie i vladel'cheskaya zashchita v grazhdanskom prave // SPb. – 2001. – с. 299
13. Rakhmilovich V.A. O prave sobstvennosti na veshch', otchuzhdennuyu nepravomochennym litsom dobrosovestnomu priobretatelyu (k voprosu o priobrenenii ot nepravomochennogo litsa) // Problemy sovremennogo grazhdanskogo prava: Sbornik statei. M. – 2000. – S. 126-144.
14. N. Yu. Erpileva, M. N. Klevchenkova Statut yuridicheskikh lits v prave Evropeiskogo Soyuza. // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2011. – 4. – С. 85-112.
15. Trofimova E.V. Istoriko-pravovye aspekty legitimatsii sub'ektov predprinimatel'stva // Pravo i politika. – 2013. – 10. – С. 1390 – 1401. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9550.