

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

Саидов З.А.

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием современной экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования как государственного, так и негосударственного сектора экономики. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработке методов и методологии административно-правового воздействия на экономические отношения. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеполитический, теоретический, общеполитические методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового воздействия на государственный и не государственный сектор российской экономики. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования экономики. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов государственного регулирования экономики, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.

Ключевые слова: Функция, регулирование, экономика, воздействие, государство, институт, хозяйство, спад, производство, предмет.

Review: The research subject is the range of legal and organizational problems of administrative and legal regulation of the modern economy. The author analyzes the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative and legal regulation of both the public and the private sectors of the economy. The main attention is paid to the development of methods and methodology of administrative and legal impact on economic relations. The author analyzes the concepts of development of law and economics in the modern conditions. The paper demonstrates the author's positions on the interpretation and legal regulation of these categories. The research methodology is based on the recent achievements in epistemology. The author applies general philosophical and theoretical methods (dialectics, the system method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, and modeling), traditional legal methods (formal logical), and the methods of specific sociological

studies (statistical, expert assessments, etc.). The author concludes that at present, in order to ensure legality in the economic sphere, it is necessary to improve forms and methods of administrative-legal impact on the public and the private sectors of the economy. The author declares the necessity to develop administrative and legal regulation of the economy. The novelty of the study consists in the proposals about the development of forms and methods of government regulation of the economy and guaranteeing legality in the Russian economy.

Keywords: Subject, production, decay, economy, institution, state, impact, economy, regulation, function.

Административно-правовое регулирование экономики в настоящее время имеет важнейшее значение. Обусловлено это особой ролью и значением административного права в вопросах регулирования и охраны общественных отношений, складывающихся в сфере экономики. Сущность административно-правового регулирования экономики раскрывается именно в соответствующих функциях, которые, по своей сути, определяют перспективные направления государственного воздействия на экономические отношения. В этой связи существует объективная необходимость рассмотрения функций административно-правового регулирования экономики. Рассматриваемые нами функции диалектически связаны с функциями государства, в этой связи именно государство предопределяет приоритетные направления своей экономической политики, усиливая и ослабляя свое регулирующее воздействие на экономику. Именно данный постулат будет качественно раскрыт по ходу нашего исследования.

Функции административно-правового регулирования экономики, т.е. функции или цели вмешательства государства в деятельность хозяйствующих субъектов с целью «упорядочения отношений в рыночной экономике» [1] многочисленны в современном мире. Как отмечает, А.Ф. Ноздрачев «... содержание института административно-правового регулирования экономики непосредственно зависит от содержания экономической функции государства. В связи с чем, по мнению данного автора в сфере экономики перед государством стоит три глобальные задачи: организация социально ориентированной экономики, координация всех видов экономической деятельности на основе контрольных, лицензионных, уведомительных, регистрационных, стимулирующих и иных мер, а также обеспечение с помощью экономики социальных потребностей» [2].

В свою очередь Э.В. Талапина выделяет следующие экономические функции госу-

дарства: 1) фиксация правового статуса собственности; 2) определение видов субъектов хозяйственной деятельности, а также их государственная регистрация; 3) лицензирование отдельных видов хозяйственной деятельности; 4) контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов; 5) установление основ налоговой системы; 6) обеспечение общего режима хозяйствования [3].

Приведенный перечень экономических функций в целом верен, но в тоже время можно отметить, что он отражает далеко не все аспекты воздействия государства на экономику и социальную политику. Тем не менее, его можно взять за основу.

Далее необходимо отметить, что, по мнению отдельных авторов, феномен административно-правового регулирования настолько сложен, что требует разработку специального законопроекта о государственном регулировании экономики [4], где в частности могли бы быть указаны цели или функции административно-правового регулирования экономики. Необходимо отметить, что на сложность и многоликость функций административно-правового регулирования в сфере экономики обратил внимание и Конституционный Суд Российской Федерации. В частности Конституционный Суд РФ определил, что «... государство вправе и обязано осуществлять в сфере экономических отношений контрольную функцию, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его организующего и регулирующего воздействия на общественные отношения и присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции. Для проведения государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции федеральным законодателем в целях защиты прав

и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью (хозяйствующих субъектов), приняты соответствующие федеральные законы».

Таким образом, Конституционный Суд нашей страны посредством перечисления данных функций регулирования экономики отмечает, насколько они сложны и многообразны. Рассмотрим, в первую очередь, историю развития данных функций, а затем разнообразие их видов и форм в современном государстве.

Хронологию изменения функций регулирования экономики мы можем проследить на примере размышлений двух известных авторов различных эпох.

В эпоху становления капиталистических отношений, когда либеральные взгляды на правовое регулирование хозяйствующих отношений были доминирующими, большинство авторов понимали функции административно-правового регулирования экономики довольно ограниченно. Так, например, в XVIII в. по мнению А. Смита, основные функции государства в экономике сводились к обороне и поддержанию правопорядка; отправлению правосудия; общественным работам и общественным учреждениям, большая часть из которых, по мнению автора, была необходима для развития торговли [5] (строительство дорог и другой инфраструктуры, а также необходимость участия государства в предоставлении такой услуги, как предоставление профессионального образования, необходимость которого, в свою очередь объяснялась требованиями совершенствования квалификации рабочей силы с целью повышения конкурентоспособности самой экономики) [6].

Таким образом, в эпоху становления капиталистических отношений, функции административно-правового регулирования сводились к минимуму и ограничивались, по большей части, необходимостью обеспечения внешней и внутренней безопасности, а также созданием для негосударственного сектора экономики наиболее благоприятных условий для развития экономической деятельности. Нужно сказать, что современная экономика нашей страны весьма специфична, она носит смешанный характер. Как верно отметил в свое время И.И. Веремеенко «...характерной особенностью сегодняшней экономики Рос-

сии является ее неоднородность. Наряду с государственным сектором существует негосударственный сектор экономики. Воздействие органов исполнительной власти на экономическую жизнь приобретает другие качественные характеристики. Такие функции государства как: прогнозирование, разработка общей экономической политики, корректировка основных направлений развития, стимулирование и т.д. остаются. В то же время в рыночных условиях уходит в прошлое командный стиль воздействия, исчезает прямое администрирование. Рынок исключает право органов исполнительной власти вмешиваться в хозяйственную деятельность частных коммерческих предприятий. Государство не может давать им обязательные для исполнения указания относительно хозяйственной деятельности. Вместе с тем рыночная экономика предполагает контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами норм, правил, стандартов, обеспечивающих безопасность производства, качества продукции, установление порядка и норм финансовых отчислений» [7].

Исходя из этого, риторика же современных авторов в отношении функций административно-правового регулирования экономики кардинально изменилась. Действительно, функции административно-правового регулирования экономики подверглись серьезным изменениям, выразившимся в усилении функций государства, в том числе, и в сфере экономики. Обратимся по данному вопросу к мнению авторитетного экономиста: «Вместе с развитием общества, с изменениями в структуре общественного производства, сдвигами в его технической базе, актуализацией тех или иных сфер общественной жизни происходят развитие, обогащение, уточнение функций государства. Данный процесс идет по следующим направлениям: ... резкое усиление социальных функций государства, его роли в регулировании социальных процессов; ... решение сложных социальных проблем; ... обеспечение стабильности в обществе. В последнее время возникли и качественно новые функции государства, которые ранее не были однозначно структурированы, что связано с постепенным становлением постиндустриального общества. К ним можно отнести принятие на себя государством обязательств

в области образования, формирования и поддержки фундаментальной науки, создания специальных зон для разработки современных технологий, проведение четко сформулированной промышленной политики, решение экологических вопросов» [8].

Иначе говоря, функции административно-правового регулирования экономики современного государства усилились как с количественной, так и с качественной точек зрения.

Приходится констатировать, что, в самом деле, за последние три-четыре века функции государства серьезно разрослись [9] под действием различных факторов, среди которых: социальные революции, классовая борьба, научно-технологический прогресс и т.п. Основными целями увеличения количества функций административно-правового регулирования экономики стали: необходимость защиты основных прав и свобод граждан (в том числе и хозяйствующих субъектов); поддержание стабильного роста внутреннего валового продукта; стимулирование экономического развития; соблюдение баланса в различных секторах экономики (импорта/экспорта; рынка труда; производства и т.п.).

Рассмотрим подробнее различные цели (функции) административно-правового регулирования экономики.

В том, что касается административно-правового регулирования экономики с целью защиты основных прав и свобод человека и гражданина, мы можем отметить, что речь идет как о защите прав хозяйствующих субъектов, так и о защите прав граждан в целом. Более того, речь идет как об основных правах и свободах человека и гражданина, так называемой, первой категории, так и о, так называемых, правах и свободах второй категории – т.е. о социальных правах [10].

На необходимость административно-правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов с целью защиты прав других лиц обращал внимание и Конституционный Суд РФ, который в частности отметил, что «... в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринима-

тельную и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, равно как и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам (прежде всего – к тем из них, кто занимает доминирующее положение в той или иной сфере) требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность».

Приведем несколько примеров административно-правового регулирования экономики с целью защиты основных прав и свобод человека и гражданина и их рассмотрим их влияние на эволюцию функций административно-правового регулирования экономики.

Примером административно-правового регулирования экономики с целью защиты основных прав и свобод может служить регулирование отношений производителей и продавцов товаров и услуг с покупателями, осуществляющееся, в частности на основе законодательства о защите прав потребителей.

Преамбула Федерального закона от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» уточняет, что данное законодательство разработано с целью обеспечения «...безопасности для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав». Иначе говоря, административно-правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов в рамках данного закона направлено на обеспечение основных прав и свобод потребителей (в частности права на здоровье и благоприятную окружающую среду), обязанность по охране которых вменяется государству (см. например ст. 41 Конституции РФ). Таким образом, такое административно-правовое регулирование экономической деятельности демонстрирует реализацию государством функции по защите прав и свобод граждан.

Далее целесообразным, как нам представляется, рассмотреть административно-правовое регулирование экономической деятельности посредством возложения позитивных обязанностей на хозяйствующих субъектов с целью обеспечения прав других субъектов.

Наиболее ярким примером здесь может служить законодательство о труде. Действительно, «...никто не сомневается, что социальное назначение трудового права состоит в согласовании интересов работника и работодателя» [11], а административно-правовому регулированию в данной сфере направлено на согласование свободы экономической деятельности с защитой таких основных прав работника как: право на отдых; справедливые условия труда; свободу труда; права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда; права на объединение для защиты своих прав и интересов и т.п. (ст. 3 ТК РФ). Как следствие, в данном случае административно-паровое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов также организовано с целью обеспечения прав и свобод граждан (их отдельной категории), но реализуется здесь не посредством обязанности хозяйствующих субъектов воздержаться от их нарушения, а посредством возложения на хозяйствующие субъекты определенных обязанностей.

Административно-правовое регулирование выражается не только в ограничении отдельных видов деятельности или действий хозяйствующих субъектов экономики с целью защиты прав других субъектов или отдельных конституционно-правовых ценностей, но также и в возложении на таких субъектов позитивных обязанностей с целью соблюдения прав и свобод других субъектов, а также и в соблюдении отдельных конституционно-правовых ценностей. Такое регулирование направлено на защиту разного рода ценностей, количество которых росло по мере развития правового государства и появления в результате социальных конфликтов новых категорий основных прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, с исторической точки зрения, как уже отмечалось ранее, административно-правовое регулирование экономики постоянно росло как с количественной, так и с качественной точек зрения.

Отметим, что в историческом смысле, первой функцией административно-правового регулирования экономики стала фискальная функция. Действительно, хронологически «пер-

воначальным вмешательством государства в деятельность хозяйствующих субъектов стало налогообложение их деятельности, которое производилось (и производится) с целью пополнения казны государства финансовыми средствами для обеспечения его аппарата» [12].

Запрет на ведение определенных видов деятельности посредством установления государственных монополий хронологически совпадает с развитием налогового права. Установление монополии государства на ведение хозяйственной деятельности осуществлялось с двумя целями. Помимо основной функции пополнения государственного бюджета, с целью которой, в частности, были установлены монополии на торговлю табаком и алкоголем [13]. Нужно отметить, что установление различного рода запретов и ограничений в сфере экономики было продиктовано развитием фискальной функции государства, а также вопросами обеспечения его экономической безопасности.

Таким образом, на первоначальном этапе становления административно-правового регулирования экономики сочеталось две функции: фискальная функция обеспечения казны и функция поддержания обороноспособности государства.

Напомним, что подход к монополии на ведение отдельных видов хозяйственной деятельности в России значительно отличался от подходов к таким вопросам в западных государствах. Если в российском государстве он строился на сословном основании – монополия на ведение торговой деятельности закреплялась за купцами, то в Европе ее ограничение осуществлялось посредством гильдий (ткачей, плотников и т.д.), вступление в которые обеспечивало право на ведение хозяйственной деятельности за определенную плату в виде пошлины, поступающей, чаще всего, в казну государства. Таким образом, административно-правовые ограничения на ведение определенной деятельности (по крайней мере, в Европе) преследовали все ту же квази-фискальную функцию, а именно – пополнение государственной казны. Сегодня, напротив, такие ограничительные виды административно-правового регулирования отдельных видов экономической деятельности как лицензирование, аккредитация и сертификация преследуют уже не фискальные

функции, а функции обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также других конституционно-правовых ценностей.

Среди других функций административно-правового регулирования экономики, необходимо обратить внимание на конституционное требование обеспечения таких конституционных ценностей, как: «единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» [14] (ст. 8 Конституции РФ). Действительно, в Российской Федерации гарантии данных ценностей рассматриваются как основы конституционного строя, что объясняет, в частности, объем административно-правового регулирования хозяйственной деятельности, направленного на их обеспечение. Их появление совпало с такими процессами, как индустриализация и стремительное накопление капитала в XVIII-XIX веках в руках отдельных частных компаний и банков, а также первой волной глобализации, ассоциирующейся чаще всего с колониализмом [15]. Как следствие, именно в эту эпоху, наряду с государственной властью появился еще один полюс политической власти – капитал, влияние которого на экономику и социально-политическое устройство государства стало настолько сильным, что государственной власти пришлось увеличивать свое давление на него посредством административно-правового регулирования хозяйственной деятельности субъектов негосударственного сектора экономики. Таким образом, в функции административно-правового регулирования экономики любого современного государства – в том числе и России – на современном этапе были включены такие функции, как поддержание единства экономического пространства; обеспечение свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств; поддержка конкуренции и свободы экономической деятельности. Заметим, что не выполнение государством таких функций, приводит к кризисным явлениям в экономике, вызванными злоупотреблениями со стороны хозяйствующих субъектов негосударственного сектора экономики.

Функция поддержания единства экономического пространства обеспечивается в современном государстве единством административно-правовых норм разрабатываемых на нацио-

нальном (федеральном) уровне. Как следствие, большая часть нормативных правовых актов, направленных на регулирование экономики, сконцентрирована также на национальном (федеральном) уровне (см. п. е, ст. 71 Конституции РФ). Речь идет об актах, принимаемых в различных социально-экономических сферах, а именно: «установления правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки (п. ж, ст. 71 Конституции РФ), а также федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития (п. з); федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь п. и); внешнеэкономические отношения Российской Федерации (п. л); оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества (п. м); метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система ... официальный статистический и бухгалтерский учет (п. р)». Очевидно, что правовое регулирование таких обширных сфер жизнедеятельности конкретизируется на федеральном уровне именно с целью обеспечения единства экономического пространства, которое обеспечивается посредством единых федеральных административно-правовых норм, а количество нормативных правовых актов, регулирующих такие разнообразные сферы и аспекты экономической деятельности, практически не поддается исчислению.

Приведем наиболее яркий пример такого нормативного регулирования: Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Действительно, в ст. 1-ой данного закона указывается, что его целью является «обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности». Более того, основные полномочия в области регулирования торговой деятельности закреплены за Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти (ст. 5), что позволяет

обеспечить единство административно-правового регулирования торговой деятельности на всей территории Российской Федерации.

Антимонопольное законодательство, или административно-правовое регулирование, направленное на поддержание свободы экономической деятельности и конкуренции, имеет в качестве функции поддержание нормальных условий функционирования рыночной экономики [16]. Наиболее ярким примером такого регулирования может служить Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции», где в частности, указывается, что его целями является обеспечение таких конституционно-правовых принципов, лежащих в основе рыночной экономики, как «...предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти; обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков» (ст. 1).

Еще одной функцией административно-правового регулирования экономики, непосредственно связанной с антимонопольной деятельностью государства, является обеспечение свободы экономической деятельности. Будучи одной из основ конституционного строя России, свобода экономической деятельности (ст. 8 Конституции РФ) также является правом любого лица (п. 1 ст. 34 Конституции РФ) и принципом, оказывающим влияние на ряд положений основного закона [17], а ее соблюдение вменяется в обязанность, как органом государственной власти, так и самим хозяйствующим субъектом. Таким образом, соблюдение свободы экономической деятельности является одной из функций административно-правового регулирования экономики, а наложение обязательств по ее соблюдению на хозяйствующих субъектов обязанностью органов власти.

Конкретизация данной функции административно-правового регулирования экономики была осуществлена в многочисленных нормативных актах еще на заре становления рыночной экономики в современной России. Действительно, свобода предприниматель-

ской деятельности сформировалась при переходе от государственной монополии на товарно-денежный обмен к рыночной экономике. Так, например, «...в целях развития потребительского рынка, стимулирования конкуренции, преодоления монополизма в сфере розничной торговли и создания условий для быстрого развития торговой и посреднической сети в условиях либерализации цен» в свое время был принят Указ Президента России от 29 января 1992 г. № 65 «О свободе торговли».

В отдельных государствах ближнего зарубежья данная функция административно-правового регулирования была более однозначно оформлена, чем в российском правовом порядке. В Узбекистане и Казахстане были приняты одноименные законы, где были сформулированы гарантии права, принципы, основы предпринимательской деятельности и средства защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и их поддержки. Таким образом, в отличие от российского правового порядка, узбекский и казахский законы позволили систематизировать различные аспекты свободы экономической деятельности. В то же время можно усомниться в целесообразности такого нормативного закрепления, так как свобода экономической деятельности является конституционным принципом, конкретизация которого, логичным образом, содержится в различных административно-правовых нормах.

Обеспечение социальной направленности экономики является немаловажной функцией административно-правового регулирования в сфере экономики любого государства. Конституция РФ гласит: Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7 п. 1). Обеспечение данной функции государства, в частности, обеспечивается охраной труда, социальной поддержкой семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (п. 2). Реализация данных целей в российском государстве обеспечивается за счет финансовых средств бюджетов различных уровней, немаловажная часть которых собирается, в том числе, за счет средств

налогообложения хозяйствующих субъектов, а также посредством наложения на последних социальных обязательств [18].

Конституционный суд, в частности, отмечал по данному поводу, что необходим «...поиск оптимального баланса между несовпадающими ценностями рыночного хозяйства и социальной защиты населения, особенно в условиях ограниченных финансовых возможностей государства». Иначе говоря, административно-правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов преследует в качестве одной из целей цели социальную защиту населения. Таким образом, одной из функций административно-правового регулирования в сфере экономики является обеспечение социальной защиты, или социальной справедливости в государстве.

В ряде нормативных правовых актов мы можем встретить достаточно абстрактные формулировки, указывающие, что целями государственного регулирования в той или иной сфере экономики является «содействие экономическому развитию Российской Федерации». Если обратиться к теории политэкономики, то мы обнаружим, что за данной формулировкой кроется «...долгосрочное увеличение производственной способности страны, основанное на техническом прогрессе, на инструментальной и идеологической приспособленности, необходимой для обеспечения населения растущим многообразием материальных благ» [19]. Таким, образом, в соответствии с указанным положением Федерального закона от 8 января 1998 г. «О государственном регулировании развития авиации» (ст. 2) еще одной из функций государственного регулирования экономики является долгосрочное увеличение производственной способности страны и обеспечения населения растущим многообразием материальных благ.

В данном законе также указывается, что государственное регулирование авиации преследует и такие цели, как (и, соответственно, имеет в качестве функций): укрепление обороны; поддержка и развитие научно-технического потенциала. Кроме того, в законе определены перспективы развития и расширения международного сотрудничества; удовлетворение нужд физических и юридических лиц в воздушных перевозках; совершенствование и модернизация авиационной техники; создание рынка авиационных работ и услуг; создание новых рабочих мест и т.п. Иначе говоря, административно-правовое регулирование в различных секторах экономики преследует различные цели и, как следствие, выполняет различные функции, отдельные из которых связаны лишь опосредованно с развитием экономики. Действительно, такие функции как развитие и расширение международного сотрудничества; удовлетворение нужд физических и юридических лиц в воздушных перевозках; совершенствование и модернизация авиационной техники не имеют, казалось бы, прямого отношения к развитию экономики.

Как следствие, административно-правовое регулирование в сфере экономики в комплексе позволяет решить ряд вопросов, несвязанных напрямую с экономикой (например, отдельные аспекты социальной политики), среди которых особо выделяются такие функции, как поддержание обороноспособности государства; жизненного уровня населения; сбалансированного развития той или иной отрасли экономики и т.п. Таким образом, функции административно-правового регулирования экономики в современном государстве многообразны и носят комплексный характер, кроме того, они не всегда ограничиваются сугубо экономическими целями.

Библиография:

1. Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы. – М., 2005. – С. 32.
2. Ноздрачев А.Ф. Содержание института административно-правового регулирования экономических отношений // Институты административного права. – М., 1999. – С. 94
3. Талапина Э.В. Вопросы правового регулирования экономической функции государства // Государство и право. – 1999. – № 11. – С. 73.
4. Дойников И.В. Теоретические проблемы разработки концепции хозяйственного (предпринимательского) законодательства // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2010. – № 3. – С. 16.

5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 2007. – С. 677.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 2007. – С. 677.
7. Веремеенко И.И. К вопросу о предмете административного права // Актуальные проблемы совершенствования организационных и правовых основ деятельности органов внутренних дел. – М., 1999. – С. 33.
8. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики. – 1997. – № 6. – С. 5.
9. Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1977-1978 уч. году / Пер. с фр. Ю. Ю. Быстрова, Н. В. Сулова, А. В. Шестакова. – СПб., 2011. – 544 с.
10. Пронин А. А. Права человека: аспекты проблемы. – Екатеринбург, 2014. – С. 90.
11. Акопов Д. Трудовой кодекс и социальное назначение трудового права // Хозяйство и право. – 2013. – № 6. – С. 3.
12. Толкушкин А.В. История налогов в России. – М., 2001. – 430 с.
13. Фон-Рутцен А. Винная монополия. Вопросы государственного хозяйства и бюджетного права. – СПб. 1907.
14. Билалова Ж.Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 5.
15. J. de Vries, The industrious revolution and the Industrious revolution//The Journal of Economic History, 54, 2 (June 1994). – p. 249.
16. Еременко В.И. Антимонопольное законодательство зарубежных стран. – М., 1997. – 251 с.
17. Белых С.В. Свобода экономической деятельности как один из основных конституционных принципов рыночной экономики // Бизнес, менеджмент и право. – 2003. – № 3.
18. Вишняков В.Г. Конституционные основы социального государства // Журнал российского права. – 2004. – № 8. – С. 18.
19. Некозырева О.А. Соотношение понятий «экономическое развитие» и «экономический рост» в новой экономике // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2008. – № 4. – С. 21.
20. Саидов З.А. Административно-правовые стимулы поддержки государственного сектора экономики // NB: Административное право и практика администрирования. – 2015. – 1. – С. 15 – 35. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15817. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15817.html
21. Саидов З.А. Экономка как объект административно-правового регулирования // NB: Административное право и практика администрирования. – 2015. – 2. – С. 1 – 23. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.2.15798. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15798.html
22. Саидов З.А. Механизм административно-правового регулирования экономики // Политика и Общество. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
23. А. Х. Шагиева Теория цикличности как фактор корректировки антикризисной политики государства на разных этапах экономических циклов // Национальная безопасность / nota bene. – 2012. – 4. – С. 52 – 61.
24. Е.В. Трегубова Запрещающие нормы административного права. // Административное и муниципальное право. – 2011. – 1. – С. 52 – 55.
25. Саидов З.А. Административно-правовые стимулы поддержки государственного сектора экономики // NB: Административное право и практика администрирования. – 2015. – 1. – С. 15 – 35. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15817. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15817.html
26. Саидов З.А. Экономка как объект административно-правового регулирования // NB: Административное право и практика администрирования. – 2015. – 2. – С. 1 – 23. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.2.15798. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15798.html
27. Саидов З.А. Механизм административно-правового регулирования экономики // Политика и Общество. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
28. А. Х. Шагиева Теория цикличности как фактор корректировки антикризисной политики государства на разных этапах экономических циклов // Национальная безопасность / nota bene. – 2012. – 4. – С. 52 – 61.
29. Е.В. Трегубова Запрещающие нормы административного права. // Административное и муниципальное право. – 2011. – 1. – С. 52 – 55.

References (transliterated):

1. Gubin E.P. Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoi ekonomiki i predprinimatel'stva: pravovye problemy. – М., 2005. – С. 32.

2. Nozdrachev A.F. Soderzhanie instituta administrativno-pravovogo regulirovaniya ekonomicheskikh otnoshenii // Instituty administrativnogo prava. – M., 1999. – S. 94
3. Talapina E.V. Voprosy pravovogo regulirovaniya ekonomicheskoi funktsii gosudarstva // Gosudarstvo i pravo. – 1999. – № 11. – S. 73.
4. Doinikov I.V. Teoreticheskie problemy razrabotki kontseptsii khozyaistvennogo (predprinimatel'skogo) zakonodatel'stva // Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom». – 2010. – № 3. – S. 16.
5. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. – M., 2007. – S. 677.
6. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. – M., 2007. – S. 677.
7. Veremeenko I.I. K voprosu o predmete administrativnogo prava // Aktual'nye problemy sovershenstvovaniya organizatsionnykh i pravovykh osnov deyatelnosti organov vnutrennikh del. – M., 1999. – S. 33.
8. Abalkin L. Rol' gosudarstva v stanovlenii i regulirovanii rynochnoi ekonomiki // Voprosy ekonomiki. – 1997. – № 6. – S. 5.
9. Fuko M. Bezopasnost', territoriya, naselenie. Kurs lektsii, prochitannykh v Kolledzhe de Frans v 1977-1978 uch. godu / Per. s fr. Yu. Yu. Bystrova, N. V. Suslova, A. V. Shestakova. – SPb., 2011. – 544 s.
10. Pronin A. A. Prava cheloveka: aspekty problemy. – Ekaterinburg, 2014. – S. 90.
11. Akopov D. Trudovoi kodeks i sotsial'noe naznachenie trudovogo prava // Khozyaistvo i pravo. – 2013. – № 6. – S. 3.
12. Tolkushkin A.V. Istoriya nalogov v Rossii. – M., 2001. – 430 s.
13. Fon-Ruttsen A. Vinnaya monopoliya. Voprosy gosudarstvennogo khozyaistva i byudzhethnogo prava. – SPb. 1907.
14. Bilalova Zh.Zh. Kontseptsiya «ekonomicheskoi konstitutsii» i ee prakticheskaya znachimost' // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – № 8. – S. 5.
15. J. de Vries, The industrius revolution and the Industrious revolution//The Journal of Economic History, 54, 2 (June 1994). – p. 249.
16. Eremenko V.I. Antimonopol'noe zakonodatel'stvo zarubezhnykh stran. – M., 1997. – 251 s.
17. Belykh S.V. Svoboda ekonomicheskoi deyatelnosti kak odin iz osnovnykh konstitutsionnykh printsipov rynochnoi ekonomiki // Biznes, menedzhment i pravo. – 2003. – № 3.
18. Vishnyakov V.G. Konstitutsionnye osnovy sotsial'nogo gosudarstva // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2004. – № 8. – S. 18.
19. Nekozyreva O.A. Sootnoshenie ponyatii «ekonomicheskoe razvitie» i «ekonomicheskii rost» v novoi ekonomike // Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2008. – № 4. – S. 21.
20. Saidov Z.A. Administrativno-pravovye stimuly podderzhki gosudarstvennogo sektora ekonomiki // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2015. – 1. – C. 15 – 35. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15817. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15817.html
21. Saidov Z.A. Ekonomka kak ob'ekt administrativno-pravovogo regulirovaniya // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2015. – 2. – C. 1 – 23. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.2.15798. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15798.html
22. Saidov Z.A. Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 9. – C. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
23. A. Kh. Shagieva Teoriya tsiklichnosti kak faktor korrektyrovki antikrizisnoi politiki gosudarstva na raznykh etapakh ekonomicheskikh tsiklov // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2012. – 4. – C. 52 – 61.
24. E.V. Tregubova Zapreshchayushchie normy administrativnogo prava. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 1. – C. 52 – 55.
25. Saidov Z.A. Administrativno-pravovye stimuly podderzhki gosudarstvennogo sektora ekonomiki // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2015. – 1. – C. 15 – 35. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.1.15817. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15817.html
26. Saidov Z.A. Ekonomka kak ob'ekt administrativno-pravovogo regulirovaniya // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2015. – 2. – C. 1 – 23. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.2.15798. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_15798.html
27. Saidov Z.A. Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 9. – C. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.
28. A. Kh. Shagieva Teoriya tsiklichnosti kak faktor korrektyrovki antikrizisnoi politiki gosudarstva na raznykh etapakh ekonomicheskikh tsiklov // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2012. – 4. – C. 52 – 61.
29. E.V. Tregubova Zapreshchayushchie normy administrativnogo prava. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 1. – C. 52 – 55.