

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

П.С. Гуревич

ФИЛОСОФСКОЕ БРАТСТВО

Аннотация. Материал представляет собой рецензию на энциклопедический словарь «Философы современной России» (сост. М.В. Бахтин. М.-СПб., 2015). Данное издание не является первой попыткой дать развернутое представление о философах и философии в её историческом развитии. В этом отношении нельзя не вспомнить подвижнический труд П.В. Алексеева, который подготовил несколько изданий такого типа. Они отличались строгим академизмом, продуманной системой распределения и оценки материала. Нынешний энциклопедический словарь, несмотря на его значимость, пока не выдерживает конкуренции с прежними изданиями. В нём нет полноты сведений о наиболее известных мыслителях, характер отбора материала, как объясняет сам автор, во многом носит случайных характер.

Автор рецензии опирается на солидный энциклопедический опыт, накопленный в советские годы. Он следует традициям лучших словарных изданий, которыми столь богата наша исследовательская практика.

В рецензии положительно оценивается попытка объёмного и разностороннего издания, которая позволила бы дать представление о разных гранях историко-философского процесса. К сожалению, интересный замысел производит впечатление промежуточного варианта словаря. Это, судя по всему, определённый задел для более основательного издания, в котором была бы дана широкая картина философской жизни в нашей стране.

Ключевые слова: философия, теория познания, социальная философия, история философии, политическая философия, этика, эстетика, наука, философская антропология, культура.

Review. This is the review of the encyclopedic dictionary 'Philosophers of Modern Russia' (content by M. Bakhtin published in St. Petersburg in 2015). The above mentioned encyclopedic dictionary is not the first attempt to provide insight into philosophers and philosophy from the point of view of the development of the latter throughout the history. In this regard, we can't keep from mentioning Pyotr Alekseev's contribution to publishing editions of this kind. Those editions excelled in strict academic manner and well developed manner of materials selection and evaluation. The encyclopedic dictionary the author is talking now does not withstand competition with the previous editions. The dictionary lacks complete data about the most famous philosophers and the material selection has a random nature as the author says himself. Gurevich bases his research on strong experience in writing encyclopedia obtained during the Soviet times. He follows traditions of the best glossaries our academic literature is so rich with. The reviewer approves of the editor's attempt to provide comprehensive and extensive research which would allow to describe different sides of the historical and philosophical process. Unfortunately, such interesting idea has led to creation of the 'intermediate' kind of dictionary. It is more likely to be the groundwork for a future substantive edition that will provide a better picture of the life of the philosophical society in our country.

Key words: ethics, political philosophy, history of philosophy, social philosophy, theory of knowledge, philosophy, aesthetics, science, philosophical anthropology, culture.

Открывая энциклопедический словарь «Философы современной России» [1], можно получить разнообразную информацию о философском братстве, окунуться в мир философских идей и даже увидеть портреты знакомых и незнакомых вам любомудров. Это издание включает в себя 860 статей о современных философах, учёных, деятелях науки, культуры и образования. Словарь содержит биографические и библиографические сведения. В книге представлены также биографии мыслителей Украины, Белоруссии, Молдавии, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Грузии, Абхазии, Южной Осетии, поскольку значительная часть их творческого пути была пройдена в рамках единого союзного государства.

Выпуск философских энциклопедических статей имеет в нашей стране известные традиции. Скажем, основательный труд П.В. Алексеева «Философы России начала XXI столетия. Биографии, идеи, труды: энциклопедический словарь» явился значительным событием научной и культурной жизни страны. Между прочим, в прежних изданиях этого словаря прослеживался большой и драматический (а подчас трагический) путь развития отечественной философии. Они базировались как на историческом, так и на современном материале: в них можно было найти биографии и анализ научных достижений крупнейших российских философов прошлых поколений, большинства известных современных философов России, а также постсоветского пространства.

Составитель рецензируемого словаря М.В. Бахтин – человек весьма энергичный. Он одновременно выпускает в свет несколько тематических изданий. При этом констатирует, что сообщество философов оказалось, вероятно, наиболее разобщённым из всех научных сообществ России. Это утверждение, возможно, преувеличенное. Российское философское общество ведёт огромную организационную и исследовательскую деятельность. Однако М.В. Бахтин уверен, что в других сообществах степень организационного единства, безусловно, выше. Как бы то ни было, дальнейшее укрепление совместных усилий философов страны – цель благородная и значимая.

Характеризуя собственное издание, М.В. Бахтин пишет: «В связи со всем сказанным обеспечение здорового информационного обмена среди философов – задача абсолютно насущная в нынешних условиях. Этой важной и практически значимой цели и служит изданный словарь. В нём содержатся библиографические справки о ныне живущих в России профессиональных философах, включённых в активную научную деятельность. Он предназначен к тому, чтобы способствовать самоорганизации нашего философского сообщества, ознакомить философов с идеями и результатами коллег, дать информацию о научных работах, которыми они могут воспользоваться. Для интенсификации научного сообщества в статьях приводятся электронные адреса авторов. Большая часть статей сопровождается фотопортретами» [1, с. 4].

Конечно, жаль, что в словаре нет материалов о тех философах, которых уже нет в живых. Не обозначены в издании недавно ушедшие от нас А.П. Огурцов, Г.С. Померанц, Я.В. Чеснов и другие. А без них, как говорится, и словарь не полный. Смерть не должна смыкать воды забвения над теми, кто трудился на философской ниве. Конечно, составитель столкнулся с определёнными трудностями в поиске информации о тех или иных философах. Это неизбежно. Всегда ли легко восстановить жизненный путь того или иного исследователя? Мне приходилось писать, к примеру, об известном философе-мистике конца XIX – начала XX вв. Владимире Шмакове. Усиленный поиск биографических данных не во всем завершился удачей. Не удалось узнать отчество философа, дату его рождения. Но ведь без него очерк русской философии был бы с нежелательными разрывами. Автор словаря П.А. Алексеев так и написал: «Биографические данные о Шмакове чрезвычайно скудны, а философская концепция ещё не исследована» [2, с. 54].

И всё же невозможно объяснить, почему в словаре нет статей о Р.Г. Апресяне, Л.А. Микешинной, М.М. Федоровой, В.А. Подороге, Ю.М. Резни-

ке, Е.Н. Князевой, Е.В. Петровской, Р.А. Гальцевой, С.Я. Левит и многих других известных авторов. Материалы о них не являются секретными: они есть в других изданиях. Тем не менее в энциклопедии представлены все основные области философского знания. Немалую ценность представляют, к примеру, сведения о теории познания. Казалось бы, совсем недавно много говорилось о том, что эта область философского знания переживает тяжёлые времена. Отмечали, что нет значительных открытий. Описывали кризис, в который погрузилась наука. Некоторые исследователи считали, что эпоха всепроникающего знания исчерпала себя. Критиковали методологическую неразборчивость. Возвещали окончательное подтверждение, что философы столкнулись с «границами разума» [3].

Но сегодня есть все основания вести речь о значительных прорывах в философии познания. Они обнаруживаются во многих феноменах, подчас совершенно несовместимых друг с другом: «в «натуралистическом повороте», разработке нового типа рациональности, изучении априорных когнитивных структур, осмыслении новейших достижений в познании человеческого мозга, в многомерном рассмотрении категоризации истины, в обозначении комплекса проблем, касающихся эволюции сознания, его информационной природы, взаимодействия бессознательного, предсознательного и сознательного уровня функционирования человеческой когнитивной системы, а также когнитивных истоков возникновения духовной культуры и мировоззрения» [3, с. 170].

В трудах академика В.А. Лекторского, как отмечается в энциклопедии, проблемы сознания и самосознания предстают в новом свете в результате изучения «телесно-воплощённого» и ситуационного познания. Возникает возможность рассмотрения сознания на доконцептуальном уровне. Исследуются переходы между сознательными и бессознательными когнитивными процессами. Разрабатывая неклассическую эпистемологическую тематику, В.А. Лекторский предложил концепцию конструктивного реализма, которая относится к традиции эпистемологического реализма, в то же время позволяет учесть некоторые позитивные стороны эпистемологического конструктивизма.

Академик В.С. Стёпин разработал идею типов научной рациональности (классический, неклассический и постклассический). Каждый из этих типов он охарактеризовал особой системой идеалов и норм исследования, особым уровнем рефлексии над наукой, что расширяет поле освоения наукой всё новых типов системных объектов до изучения сложных, исторически развивающихся систем.

В работах Б.И. Пружинина исследована рациональность в различных её измерениях, рассмотрены теоретические основания науки и её практические приложения, показано место научного знания в истории культуры. Изучена проблематика, связанная с соотношением фундаментальной и прикладной науки. Философия познания невероятно разрослась. Рождаются не только отдельные концепции или направления исследований. Ощутим её явно обозначившийся экспансионистский пафос. В конце прошлого столетия гносеология попыталась «вобрать в себя» онтологию. Сегодня уже не является событием, если вдруг обозначается новый блок знаний [4].

Весьма неполно представлена в энциклопедии этика. Академик А.А. Гусейнов первым в отечественной философии исследовал золотое правило нравственности. Он предложил новую систематизацию истории этических учений. Этот яркий исследователь представил интерпретацию важнейших этико-нормативных программ как различных версий решения одной и той же проблемы единства добродетели и счастья. А.А. Гусейнов развил негативное понятие морали. Специфика морали связана с модальностью сослагательного наклонения: безусловность морали приобретает практическую действенность в форме запретов и негативных поступков.

Показана в словаре основная сфера научных интересов А.Г. Гаджикурбанова: этика и метафизика Спинозы, античная и средневековая этика, этика Канта, религиозная мораль.

Бедной выглядит в энциклопедии и социальная философия. Подчёркнуты исследовательские интересы В.Г. Федотовой: методология социального познания, социально-философский анализ общества, модернизация, глобальный капитализм, концепции демократии и политической культуры как проекта для России. Скромно охарактеризована научная деятельность А.А. Кара-Мурзы.

Не вполне удачной кажется нам попытка составителя провести демаркацию между философской и религиозной формой общественного сознания. М.В. Бахтин утверждает, что методологическим фундаментом данного издания является научный подход. Именно это обстоятельство отличает данный словарь от аналогичных ряда изданий, выходящих на рубеже XX-XXI столетий. Во-первых, вряд ли следует принижать научное содержание тех словарей, которые выходили прежде. Во-вторых, возможно ли в наши дни настаивать на том, что философия является наукой, а не особым средством миропонимания. «Философия как дисциплина, – отмечает В.А. Подорога, – экс-территориальна,

она вынуждена каждый раз создавать себя и вводить в культуру целую серию новейших понятий, чтобы определить своё место в обществе, – и тогда назвать себя» [5, с. 6]. Если философия и является наукой, то вовсе не в том смысле, что она отсекает от своего содержания другие способы познания мира. «Большинство участников нашей дискуссии, – отмечает В.К. Шохин, – сошлись на том, что философия есть наука и не-наука» [6, с. 1561].

Стиль вступительной статьи М.В. Бахтина, мягко выражаясь, озадачивает: «Вырастая из этого фундамента, настоящее издание служит основной цели: очищению философского сознания от всевозможных примесей сознания религиозного, от всякого заигрывания с религиозностью и церковностью, что было свойственно многим изданиям, выходявшим в переходный период развития русской философии (1990-2010-е гг.). Такое заигрывание, свойственное всем кризисным эпохам начиная с эллинизма, является слабостью философии и вскоре должно быть преодолено в связи с грядущим окончанием кризисного периода русской истории, – тем интенсивнее будет её развитие в XXI столетии. Ибо то главное, что мешает развитию философии, есть религия с её уничтожением всякой свободы, по причине боязни этой свободы» [7, с. 5].

Чтобы иметь ведущую роль в нашей культуре, философия не смеет брать на себя функцию непогрешимой инстанции. Тем более она не может отвергать огромный опыт осмысления реальности, которым богато религиозное сознание. Можно ли сказать, что русская философия была религиозной лишь отчасти? Справедливо ли, что «философский и религиозный тип мировоззрений диаметрально противоположны по своему духу именно по тому, что философия дышит свободой, творчеством, а религия – страхом, а следовательно, осуждением» [7, с. 5]. М.В. Бахтин обозначает целую программу «кастрации» философии. Он пишет: «Именно тотальное очищение философии от религии сможет стать в будущем основой того идеологического поворота, во имя которого и создается настоящий труд. Поворот этот будет состоять в изменении характера самой русской философии в XXI столетии, а именно, – преодоление тотального декаданса переходного, кризисного, периода, наполненного фидеизмом и мистицизмом, подобного декадансу Серебряного века, и возвращение здоровых тенденций русской философии, отражающей строительство новой российской государственности. Тогда улетит как дым фидеизм и мистицизм и вновь наберёт силу материалистическая диалектика снова станет стержнем, царицей русской философии и залогом её стремительного движения вперёд» [7, с. 5].

После этих строк можно задуматься, как оказались в этом словаре такие мыслители, как В.В. Бычков, С.С. Хоружий, В.К. Шохин? Однако само издание отчасти снимает возникшую тревогу. Уже на 21 странице мы узнаем о благотворной деятельности К.М. Антонова, который разрабатывает методологические проблемы теологии, религиоведения. Оказывается, этот философ ставит вопрос о смысле понятия «религиозная философия», стремится обозначить её место в системе рефлексивных структур религиозной традиции, наряду с богословием, наукой о религии, философской теологией. На странице 82 сообщается, что В.В. Бычков защитил кандидатскую диссертацию

«Взаимосвязь философского религиозного и эстетического в восточно-христианском искусстве». На странице 631 мы читаем о том, что В.К. Шохин настаивает на чётком размежевании «философии религии» и философской теологии (философия-религии). Что касается С.С. Хоружего, то он вообще представлен как специалист в области философских и богословских исследований мистико-аскетической практики исихазма.

Активность М.В. Бахтина заслуживает одобрения и всяческой поддержки. Но в целом словарь выглядит своеобразной заготовкой к более полному изданию. Стоило ли, однако, выпускать в свет этот «промежуточный вариант»?

Список литературы:

1. Философы современной России. Энциклопедический словарь. Изд. 3-е, испр. и доп. / Сост., вступ. ст., прил. М.В. Бахтина. М.: Изд. дом «Максимум»; СПб.: Издательский мир, 2015. 816 с.
2. Гуревич П.С. Рецензия на: «Философы России начала XXI столетия: Биографии, идеи. Труды: энциклопедический словарь» // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 171.
3. Гуревич П.С. Философские просторы теории познания (тематический обзор) // Философия и культура. 2011. № 6(42). С. 170-179.
4. Князева Е.Н. Энактивизм: новая форма конструктивизма в эпистемологии. М., СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2014. 345 с.
5. Подорога В.А. О чём спрашивают, когда спрашивают «что такое философия»? // Философский журнал. 2009. № 1(2). С. 5-17.
6. Шохин В.К. Философский классицизм и современное служение духу времени // Философия и культура. 2014. № 11(83). С. 1555-1561. (DOI: 10.7256/1999-2793.2014.11.13105).
7. Бахтин М.В. Вступительная статья // Философы современной России. Энциклопедический словарь. Изд. 3-е, испр. и доп. / Сост., вступ. ст., прил. М.В. Бахтина. М.: Изд. дом «Максимум»; СПб.: Издательский мир, 2015. С. 3-6.
8. Алексеев П.В. Философы России XIX–XX столетий. Биографии. Идеи. Труды. Изд-е третье, перераб. и доп. М.: Академический проект, 1999. 944 с.
9. Античная философия: Энциклопедический словарь / Председ. ред. колл. П.П. Гайденоко; Отв. ред. М.А. Солопова. М.: Прогресс-Традиция, 2008. 896 с.
10. Кто сегодня делает философию в России. Том III / Авт.-сост. А.С. Нилогова. М.: ООО «Сам Полиграфист», 2015. 736 с.
11. Культурология. Энциклопедия: в 2 т. / Гл. ред. и автор проекта С.Я. Левит. М.: РОССПЭН, 2007. Т. 1 – 1302 с., Т. 2 – 1184 с.
12. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Председ. научно-редакт. совета академ. РАН В.С. Стёпин. М.: Мысль, 2010. Т. 1 – 744 с., Т. 2 – 634 с., Т. 3 – 692 с., Т. 4 – 736 с.

References (transliteration):

1. Filosofiy sovremennoy Rossii. Entsiklopedicheskii slovar'. Izd. 3-e, ispr. i dop. / Sost., vstup. st., pril. M.V. Bakhtina. M.: Izd. dom «Maksimum»; SPb.: Izdatel'skii mir", 2015. 816 s.
2. Gurevich P.S. Retenziya na: «Filosofy Rossii nachala XXI stoletiya: Biografii, idei. Trudy: ensiklopedicheskii slovar'» // Voprosy filosofii. 2010. № 7. S. 171.
3. Gurevich P.S. Filosofskie prostory teorii poznaniya (tematicheskii obzor) // Filosofiya i kul'tura. 2011. № 6(42). S. 170-179.
4. Knyazeva E.N. Enaktivizm: novaya forma konstruktivizma v epistemologii. M., SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ; Universitetskaya kniga, 2014. 345 s.
5. Podoroga V.A. O chem sprashivayut, kogda sprashivayut «chto takoe filosofiya»? // Filosofskii zhurnal. 2009. № 1(2). S. 5-17.
6. Shokhin V.K. Filosofskii klassitsizm i sovremennoe sluzhenie dukhu vremeni // Filosofiya i kul'tura. 2014. № 11(83). S. 1555-1561. (DOI: 10.7256/1999-2793.2014.11.13105).
7. Bakhtin M.V. Vstupitel'naya stat'ya // Filosofiy sovremennoy Rossii. Entsiklopedicheskii slovar'. Izd. 3-e, ispr. i dop. / Sost., vstup. st., pril. M.V. Bakhtina. M.: Izd. dom «Maksimum»; SPb.: Izdatel'skii mir", 2015. S. 3-6.
8. Alekseev P.V. Filosofiy Rossii XIX–XX stoletii. Biografii. Idei. Trudy. Izd-e tret'e, pererab. i dop. M.: Akademicheskii proekt, 1999. 944 s.
9. Antichnaya filosofiya: Entsiklopedicheskii slovar' / Predsed. red. koll. P.P. Gaidenko; Otв. red. M.A. Solopova. M.: Progress-Traditsiya, 2008. 896 s.
10. Kto segodnya delaet filosofiyu v Rossii. Tom III / Avt.-sost. A.S. Nilogov. M.: ООО «Sam Poligrafist», 2015. 736 s.
11. Kul'turologiya. Entsiklopediya: v 2 t. / Gl. red. i avtor proekta S.Ya. Levit. M.: ROSSPEN, 2007. T. 1 – 1302 s., T. 2 – 1184 s.
12. Novaya filosofskaya ensiklopediya: v 4 t. / Predsed. nauchno-redakts. sovetu akad. RAN V.S. Stepin. M.: Mysl', 2010. T. 1 – 744 s., T. 2 – 634 s., T. 3 – 692 s., T. 4 – 736 s.