

§2 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Гашенко И. В., Ширяева Н. М.

НАЛОГОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ

Аннотация. Предметом нашего исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе налогообложения полезных ископаемых на территории Российской Федерации. Объектом исследования выступает налог на добычу полезных ископаемых, а также особенность его исчисления и уплаты в федеральный бюджет. Следует ответить, что использование природных ресурсов в России создает объективную необходимость эффективных налоговых расчетов природопользователей с государством, которое в большинстве случаев является собственником ресурсов и несет бремя по восстановлению природного потенциала. Методологической основой исследования послужили фундаментальные концепции, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативно-правовые акты государственных органов власти, федеральные законы, Указы Президента и Постановления Правительства РФ, материалы научно-практических конференций. В работе использованы абстрактно-логический, монографический, статистико-экономический и другие методы экономических исследований. Основным вкладом авторов исследования является предложенная методика эффективного планирования и прогнозирования поступлений от налога на добычу полезных ископаемых на краткосрочную (с учетом низких мировых цен на сырьё) и долгосрочную перспективу – обеспечить привлечение инвестиций в добывающие отрасли народного хозяйства в федеральный бюджет Российской Федерации. Таким образом по нашему мнению, необходимы правительственные антикризисные меры, обеспечивающие дальнейшие налоговые поступления от исследуемого налога.

Ключевые слова: НДС, налоговые доходы бюджета, налоговый контроль, цены на нефть, добыча нефти, газа, ставка налога, налоговая нагрузка, налогообложение, ресурсные платежи, федеральный бюджет.

Review. *The subject of the research is the economic relations arising in the course of taxation of mineral resources in the Russian Federation. The object of the research is the tax on the extraction of minerals as well as peculiarities of its calculation and payment to the federal budget. It should be noted that the use of natural resources in Russia creates an objective need for effective assessment of taxes on natural resources payable by natural resource users to the government which in most cases is the owner of resources and bears the burden of restoration environmental assets. The methodological basis of the research involves fundamental concepts presented in the works of Russian and foreign scientists, legislative and regulatory acts of public authorities, federal laws, decrees of the President and the Russian Federation Government resolutions, materials of scientific conferences. The authors have used the abstract logical, monographical, statistical-economical and other methods of economic research. The main contribution of the authors is their proposed method of effective planning and forecasting of revenues from the tax on mineral extraction in the short term (considering the low world prices for raw materials) and guarantee of the attraction of investments in the mining sector of the economy to the federal budget of the Russian Federation in the long term. Thus, in the authors' opinion, the government's anti-crisis measures are needed to ensure further tax revenues from tax under study.*

Keywords: *tax revenues, tax control, oil prices, oil and gas extraction, tax rate, tax burden, taxation, MET (mineral extraction tax), resource payments, federal budget.*

Неотъемлемой частью налоговой системы России являются ресурсные платежи, так как на долю нашего государства приходится значительная часть мировых разведанных запасов полезных ископаемых. По общей стоимости добываемых из недр полезных ископаемых, Российская Федерация стабильно занимает второе место в мире, суммарный ежегодный объем производства основных видов минерального сырья составляет 150 млрд. долл.

В последние годы минерально-сырьевой комплекс обеспечивает около трети ВВП и 50% доходов федерального бюджета. Россия является не только производителем, но и крупнейшим экспортером минерального сырья, незначительно отставая от Саудовской Аравии по объемам поставок углеводородного сырья.

Россия обладает значительными ресурсами нефти. Вместе с тем начальные запасы нефти уже выработаны более чем на 50 процентов, в европейской части - на 65%, в том числе в Урало-Поволжье - более чем на 70%. Степень выработанности запасов всех крупных активно осваиваемых месторождений приближается к 60%.

Структура запасов газа в России более благоприятная, чем структура запасов нефти. Прогнозные ресурсы газа оцениваются в 164,2 трлн. куб. м, в том числе на континентальном шельфе Российской Федерации – 63,8 трлн. куб. м.

Использование природных ресурсов создает объективную необходимость эффективных налоговых расчетов природопользователей с го-

сударством, которое в большинстве случаев является собственником ресурсов и несет бремя по восстановлению природного потенциала.

В ранее действовавшей системе налогообложения при пользовании недрами, применялись три налоговых платежа: плата за пользование недрами, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы и акциз на нефть и стабильный газовый конденсат [5].

В размере вышеуказанных платежей учитывалась рентная составляющая, значительное количество недропользователей освобождалось от платежей, что создавало дополнительный экономический эффект при недродобыче в нестандартных условиях, а также, платежи носили целевой характер и направлялись на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Негативной составляющей целевой уплаты явилось ненадежное исполнение обязанностей по уплате платежей, путем прямого получения отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, минуя поступления в бюджет, что усложняло усложняло налоговый контроль, из-за отсутствия прозрачности таких платежей в структуре налоговых доходов бюджета.

В рамках проводимой в России продуктивной и эффективной налоговой реформы, для соблюдения баланса между государством и налогоплательщиками, в Налоговый Кодекс была введена глава 26 «Налог на добычу полезных ископаемых», в которой, механизм налогообложения природных ресурсов был определен как налог на добычу полезных ископаемых. Неод-

нократно вносились изменения и в закон «О недрах» [3] в соответствии с которым недропользователи так же уплачивают:

1. Разовые платежи за пользование недрами при получении или внесении изменений в лицензии;

Минимальные (стартовые) размеры разовых платежей за пользование недрами, устанавливаемые в отношении нефти и (или) газового конденсата, устанавливаются в размере не менее чем 5% процентов величины суммы налога на добычу полезных ископаемых в расчете на среднегодовую мощность добывающей организации.

2. Регулярные платежи за пользование недрами;

Размеры регулярных платежей за пользование недрами определяются в зависимости от экономико-географических условий, размера участка недр, вида полезного ископаемого, продолжительности работ, степени геологической изученности территории и степени риска.

3. Сбор за участие в конкурсе (аукционе);

Сбор за участие в конкурсе (аукционе) вносится всеми его участниками и является одним из условий регистрации заявки. Сумма сбора определяется исходя из стоимости затрат на подготовку, проведение и подведение итогов конкурса (аукциона), оплату труда привлекаемых экспертов.

Налоговые платежи от добычи полезных ископаемых остаются и сегодня важным источником доходов бюджетной системы в Российской Федерации, но требует, на наш взгляд, трансформации в сторону увеличения налоговой нагрузки в добывающих отраслях, которые являются малозатратными.

Нормативы распределения поступлений НДС по уровням бюджетной системы предусмотрены бюджетным законодательством. Распределение поступлений НДС по углеводородному сырью (кроме газа горючего) по уровням бюджетной системы предусматривает зачисление в доход федерального бюджета 100%, по общераспространенным полезным ископаемым – 40% – в федеральный бюджет, 60% – доходы субъектов федерации [1].

Примерно 80% всех доходов бюджета приходится на нефтяную промышленность. По итогам 2013 г. Роснефть перечислила в бюджет порядка 2,7 трлн. рублей налогов, в то время как Газпром и Газпром нефть – 1,9 трлн. рублей на двоих [4].

При расчете налога на добычу полезных ископаемых ставка, в соответствии с пп. 9 п. 1. ст. 342 НК РФ, умножается на коэффициент, учитывающий динамику мировых цен на нефть. Стоит отметить, что именно ставка, «привязанная» к мировой цене, в свое время позволила заметно обеспечивать увеличение сумм налоговых поступлений в бюджет в условиях мировых цен на нефть.

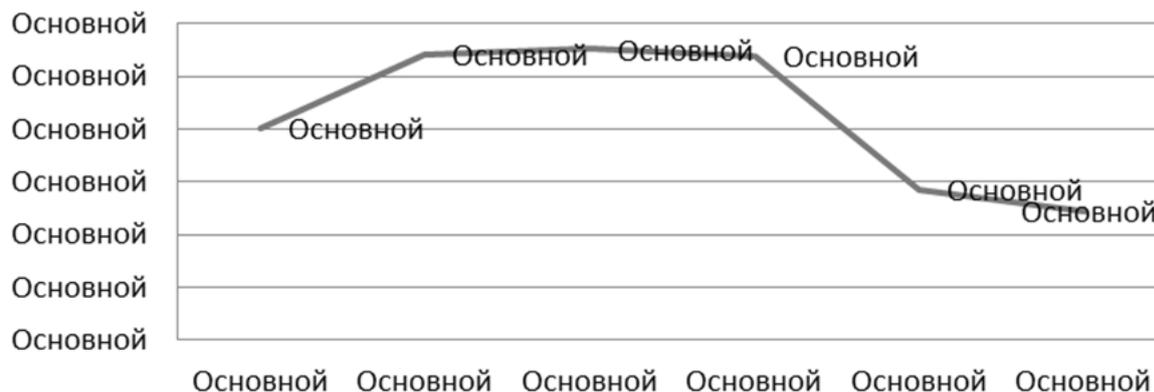


Рисунок 1. Динамика цен на нефть 2010–2014 гг.

По данным Министерства экономического развития в 2011 г. цена выросла по сравнению с 2010 г. на 35%, в последующие годы не наблюдалось резких скачков, ценовые изменения колебались в пределах 2–2,5% в 2012–2013 годах, а 2014 г. произошел спад цены на нефть на 57% по сравнению с 2013 годом, что оказало влияние на экономиче-

скую ситуацию в России, в сторону снижения доходов бюджета.

Характер такого взаимодействия изменяется во времени и в зависимости от соотношения нефтяных цен и состояния финансовой системы, при этом чередуются доминирующие факторы такого взаимодействия: фундаментальные, финансовые, политические и другие (рис. 2).

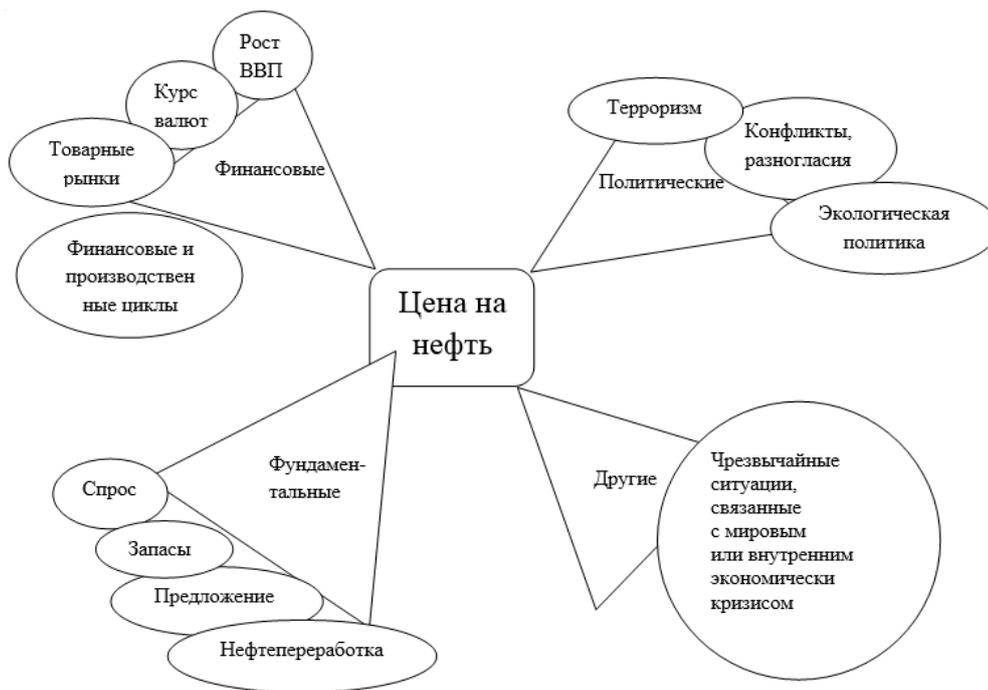


Рисунок 2. Модели влияющие на нефтяные цены

Изменение ведущих факторов и взаимосвязи ценовых показателей происходит, как правило, в ходе кризисов и вызывает перелом сложившихся тенденций. Поэтому, в ближайшем будущем, можно ожидать формирование нового соотношения факторов, определяющих динамику мирового нефтяного рынка. Волновая природа цен на нефть определяет неизбежность чередования взлетов и падений нефтяных цен в прошлом и в будущем. Это означает низкую вероятность длинных эпох «дешевой» или «дорогой» нефти. Статистически значимые изменения влияния фундаментальных и финансовых факторов позволяют более полно

оценить текущую волатильность нефтяного рынка.

Россия сталкивается с нарастающей конкуренцией со стороны стран ОПЕК за долю мирового рынка нефти. Саудовская Аравия и другие страны ОПЕК наращивают свою добычу, конкурируя с Россией, как на традиционных, так и на новых рынках в Европе, АТР и Северной Америке.

Основополагающим фактором, влияющим на размер поступлений налога на добычу полезных ископаемых в бюджет, является курс доллара (рис.3). Курс доллара имеет прямое влияние на поступление НДС, так как при экспорте нефти расчеты производятся в долларах США.

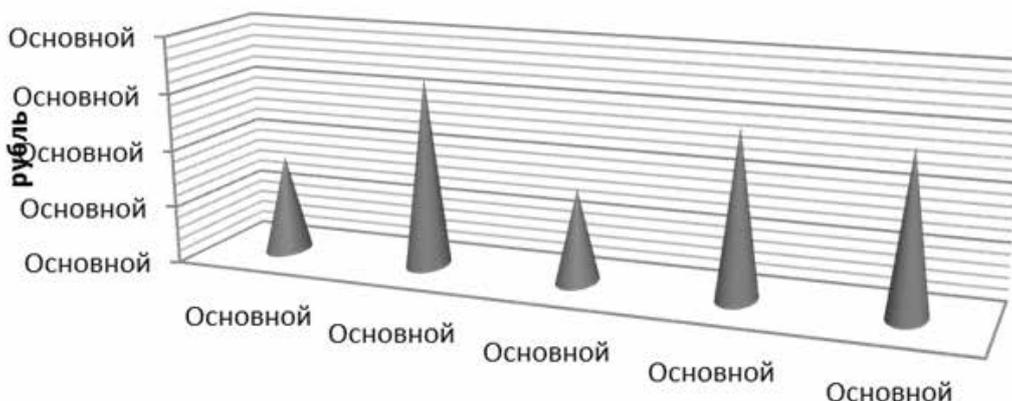


Рисунок 3. Динамика среднего курса доллара по отношению к рублю 2010–2014 гг.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

При уплате налогов долларовая выручка пересчитывается по курсу в рубли. По анализируемым данным видно, что курс доллара в течении трех лет имел отрицательную динамику к повышению и только в 2013–2014 гг. он вырос на 62%.

Кроме того, одним из показателей, оказывающих влияние на суммы сбора налога на до-

бычу полезных ископаемых, является объем ее добычи.

Основные виды полезных ископаемых, по которым наблюдаются наибольшие поступления, это нефть и газ (рис. 4). Мы можем заметить, что объемы добычи существенно не изменились за 2010–2014 гг., а их колебание составляло не более 1%.

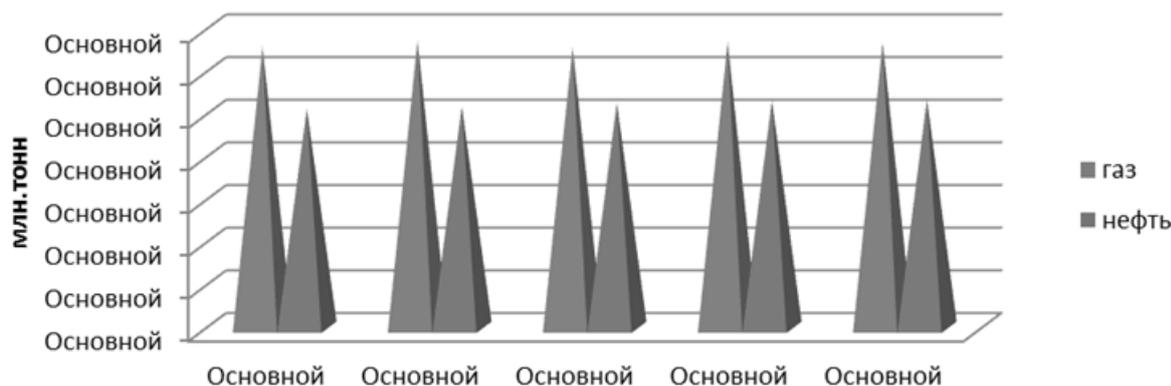


Рисунок 4. Динамика объема добычи нефти и газа в 2010–2014 гг.

Таким образом, увеличение объемов добычи нефти и газа в будущем по сравнению с предыдущими пятью годами может обеспечить увеличение суммарных объемов налоговых поступлений. Вовлечение дополнительных запасов нефти и газа в разработку, создание дополнительной стоимости в отраслях, ведет к повышению инвестиций, размещению дополнительных заказов для остальной

экономики, укреплению российских компаний, созданию финансовых основ и развитию инфраструктуры моногородов для их выхода на международные рынки.

Немаловажным фактором, влияющим на поступления НДС, является ставка налога, которая подвергалась практически ежегодному изменению в сторону увеличения рис. 5.

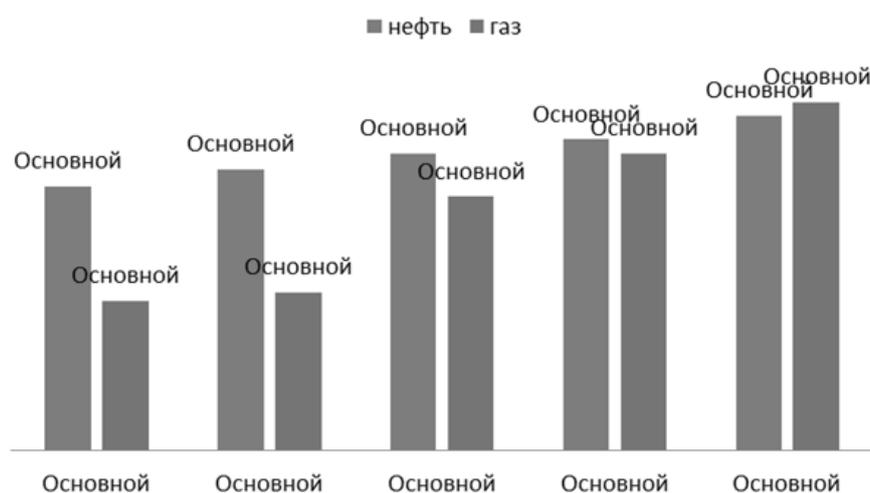


Рисунок 5. Ставки НДС на добычу нефти и газа в 2011–2015 гг.

Важно отметить, что увеличение налоговой нагрузки не является предметом компромисса или выбора. В данном случае, государство стоит перед дилеммой, согласиться с получением меньшей доли

выручки, чем изымалось в последние годы, или столкнуться с тем, что изыскательские проекты будут остановлены или не начаты, в результате чего бюджет также не дополучит никаких доходов.

Таблица 1. Анализ себестоимости разработки и распределения объемов вовлекаемых запасов по регионам [2]

Регион	Проектный вариант			Целевой вариант		
	запасы, вовлекаемые в разработку, млн. т	средний UTC с транспортом, \$/барр	максимальный UTC с транспортом \$/барр	запасы, вовлекаемые в разработку, млн. т	средний UTC с транспортом, \$/барр	максимальный UTC с транспортом \$/барр
ХМАО	3731	25,1	58,5	2436	19,8	32,6
Урало-Поволжье	1942	20,3	52,1	1553	16,7	25,1
ЯНАО и север Красноярского края	1149	30	58,9	868	25,8	37
Тимано-Печора	534	24	56,9	247	21,3	27,8
Восточная Сибирь	374	29,9	42,3	290	26,3	39,4
Юг Западной Сибири	313	23,8	34,5	200	17,9	23,1
Южный	206	21,5	32,9	138	18,2	23,8
Прочие	43,5	21,1	23,6	22,9	13,8	27
Страна в целом	8293	24,6	58,9	5755	20,1	39,4

При падении цены на нефть менее чем 50\$ за баррель, основной акцент в стимулировании дополнительной добычи сейчас делается на налоговых послаблениях для новых месторождений. Такая политика оправдана с точки зрения вовлечения новых регионов.

В ближайшей перспективе, предусматривается освоение новых нефтегазоносных провинций, в которых требуется развитие инфраструктуры. Растет экспорт всех видов российских топливно-энергетических ресурсов, развивается экспорт нефтепродуктов, замещающий экспорт сырой нефти.

Таким образом, мы полагаем, что в условиях кризиса простимулировать нефтегазовиков на разработку новых месторождений можно лишь путем введения налоговых льгот или преференций, а не повышением налоговых ставок НДС.

Здесь необходимо учитывать, что большую долю доходов нефтегазовых компаний «съедают» экспортные пошлины на нефть – 40–50% в зависимости от динамики цен на нефть, экспортные пошлины на газ и различные виды нефтепродуктов «забирают» 30% доходов нефтегазовиков, НДС на нефть – 16%, НДС на газ – около 12%.

Наступающая новая волна кризиса, в условиях введения экономических, финансовых и прочих санкций, направленных против России, конечно, не принесет стабильности в нефтегазовую отрасль, с учетом сохранившейся зависимости от мировых цен на углеводородное сырье.

Следовательно, необходимы правительственные антикризисные меры, обеспечивающие дальнейшие налоговые поступления от добычи полезных ископаемых, чтобы при оптимальной ставке НДС было гарантировано пополнение доходов бюджета и привлечение дополнительных инвестиций в добывающую отрасль Российской экономики. Поэтому, государству необходимо эффективное планирование и прогнозирование поступлений от налога на добычу полезных ископаемых на краткосрочную перспективу (с учетом низких мировых цен на сырьё), а на долгосрочный период – обеспечить привлечение инвестиций в добывающие отрасли народного хозяйства. При этом, необходимо учитывать, что на государство ложится бремя по восстановлению природных ресурсов и поддержанию экологического равновесия и на эти цели, также требуются финансовые вложения из федерального бюджета.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бюджетный кодекс РФ: федеральный закон РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 23.07.2013 № 250-ФЗ) // Издательство «Прогресс», 2013. – 172 с.
2. Генеральная схема развития нефтяной отрасли Российской Федерации на период до 2020 года// <http://gtlenergy.ru>.
3. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 29.12.2014) «О недрах».
4. Малкина М. Ю., Балакин Р. В. Анализ моделирования поступлений налога на добавленную стоимость для регионов Российской Федерации// Финансы и кредит. – 2014. – № 23. – С. 18–28.
5. Шувалов Е. Б., Налоги и налогообложение, учебное пособие/ Московская финансово-промышленная академия – М., 2005. – 563с.
6. Штейнберг Р. К. Особенности оптимизации налоговых выплат при осуществлении добычи нефти по соглашению о разделе продукции // Налоги и налогообложение. – 2012. – 2. – С. 25–32.
7. Павлинова О. В. НДС: современное состояние и перспективы развития. // Налоги и налогообложение. – 2014. – 12. – С. 1071–1080. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.12.14011.
8. Гиравев В. К. Региональная налоговая политика в контексте стимулирования инвестиций // Налоги и налогообложение. – 2014. – 2. – С. 124–137. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.2.11187.
9. А. Г. Казьмин, И. В. Оробинская Оценка современного состояния системы налогообложения Воронежской области // Налоги и налогообложение. – 2012. – 7. – С. 17–27.
10. Антонова Е. В. Выбор методики определения налоговой нагрузки и налоговое планирование на предприятии // Налоги и налогообложение. – 2013. – 8. – С. 615–625. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.8.8048.
11. Казьмин А. Г., Оробинская И. В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // Финансы и управление. – 2012. – 1. 2 С. 156–211. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_358.html
12. Агузарова Ф. С. Роль косвенных и прямых налогов и сборов в формировании доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации // Налоги и налогообложение. – 2014. – 10. – С. 910–918. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.10.13209.
13. Сугарова И. В. Некоторые особенности формирования доходной составляющей федерального бюджета // Налоги и налогообложение. – 2014. – 9. – С. 810–820. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.13177.
14. Оробинская И. В. Эволюция становления и развития системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах // Налоги и налогообложение. – 2012. – 8. – С. 54–63.

REFERENCES

1. Byudzhetniy kodeks RF: federal'nyi zakon RF ot 31 iyulya 1998 g. № 145-FZ (v red. ot 23.07.2013 N 250-FZ) // Izdatel'stvo «Progress», 2013. – 172 s.
2. General'naya skhema razvitiya neftyanoi otrasli Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda// <http://gtlenergy.ru>.
3. Zakon RF ot 21.02.1992 № 2395-1 (red. ot 29.12.2014) «O nedrakh».
4. Malkina M. Yu., Balakin R. V. Analiz modelirovaniya postuplenii naloga na dobavlennoy stoimost' dlya regionov Rossiiskoi Federatsii// Finansy i kredit. – 2014. – № 23. – S. 18–28.
5. Shuvalov E. B., Nalogi i nalogooblozhenie, uchebnoe posobie/ Moskovskaya finansovo-promyshlennaya akademiya – M., 2005. – 563 s.
6. Shteinberg R. K. Osobennosti optimizatsii nalogovykh vyplat pri osushchestvlenii dobychi nefiti po soglasheniyu o razdele produktsii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 2. – С. 25–32.
7. Pavlinova O. V. NDPI: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – 12. – С. 1071–1080. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.12.14011.

8. Giraev V. K. Regional'naya nalogovaya politika v kontekste stimulirovaniya investitsii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – 2. – С. 124–137. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.2.11187.
9. Kaz'min A. G., Orobinskaya I. V. Otsenka sovremennogo sostoyaniya sistemy nalogooblozheniya Voronezhskoi oblasti // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 7. – С. 17–27.
10. Antonova E. V. Vybor metodiki opredeleniya nalogovoi nagruzki i nalogovoe planirovanie na predpriyatii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2013. – 8. – С. 615–625. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.8.8048.
11. Kaz'min A. G., Orobinskaya I. V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblastei Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // Finansy i upravlenie. – 2012. – 1. – С. 156–211. URL: http://www.enotabene.ru/flc/article_358.html
12. Aguzarova F. S. Rol' kosvennykh i pryamykh nalogov i sborov v formirovanii dokhodov byudzhetrov byudzhetnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – 10. – С. 910–918. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.10.13209.
13. Sugarova I.V. Nekotorye osobennosti formirovaniya dokhodnoi sostavlyayushchei federal'nogo byudzheta // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – 9. – С. 810–820. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.13177.
14. I. V. Orobinskaya Evolyutsiya stanovleniya i razvitiya sistemy nalogooblozheniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii v Rossii i zarubezhnykh stranakh // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – 8. – С. 54–63.