

# КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

П.С. Гуревич

## Социальный мыслитель

**Аннотация.** Данная статья является откликом на книгу И.Л. Бачило о великом реформаторе России М.М. Сперанском – «М.М. Сперанский – патриарх науки управления России» (М., 2015). И.Л. Бачило раскрывает суть многочисленных проектов и творческих озарений крупного реформатора и государственного деятеля первой половины XIX в. Его жизнь и судьба, как это ни парадоксально, были мало знакомы современникам. Его призвание как теоретика и практика-юриста не было безоблачным. Он пережил возвышение и неудачи, связанные с отставкой. Однако никогда не покидал реформаторское поле. История его успехов и неудач может свидетельствовать также о трудном пути России на путях её преобразования в мощное и самобытное государство.

В статье использованы многочисленные исторические и архивные документы. Автор опирается также на классические труды по юриспруденции и исторические исследования реформаторства в России.

Деятельность М.М. Сперанского давно привлекала исследователей. Существует немало публикаций о нём, которые позволяют судить об истории России первой половины XIX в., о его биографии и деятельности в роли Государственного секретаря эпохи Александра I и работе по кодификации законодательства. Исследования научного наследия М.М. Сперанского в области государственного устройства на протяжении царствования российских императоров, наблюдения за опытом государственного управления в России, в XX в. получили отражение в научной литературе. Однако нет оснований считать, что М.М. Сперанский изучен досконально. В этом смысле исследование И.Л. Бачило имеет огромную ценность.

**Ключевые слова:** закон, реформа, право, культура, политика, образование, воспитание, история, юриспруденция, бюрократия.

**Abstract.** The present article is the author's response to Illaria Bachilo's book about a great Russian reformer Mikhail Speransky 'Mikhail Speransky as the Patriarch of Russian Administrative Science' published in Moscow in 2015. In his book Illaria Bachilo describes numerous projects and creative insights of the great reformer and political activist of the first half of the XIXth century. It may seem paradoxical, but his contemporaries knew very little about his life and fate. His mission of a theorist and practical lawyer was not so easy. He lived through ups and downs and dismissal from office. However, he never left the reformation path. The history of his success and failures reflects the difficult path of Russia towards being a powerful and unique country. In the course of his research the author has referred to numerous historical documents and archives. The author also bases his research on classical writings on legal studies and historical researches of reformation in Russia. Mikhail Speransky and his activity have interested researchers for quite a long time. There is quite a number of researches about him which tell us about the history of Russia of the first half of the XIXth century, Speransky's biography and activity as the State Secretary during the reign of Alexander the First as well as his work on codification of laws. Researches of Mikhail Speransky's scientific legacy in the sphere of state structure throughout the reigns of Russian emperors and observation of Russian experience in state management were reflected in the academic literature. However, there are no grounds to believe that all aspects of Mikhail Speransky's life and work have been already studied. In this regard, Illaria Bachilo's research is of great value and importance.

**Keywords:** legal studies, history, up-bringing, education, politics, culture, rule, reform, law, bureaucracy.

### Вехи судьбы

Сегодня политики, психологи и социологи всё чаще говорят о том, что многочисленные трудности, с которыми сталкивается современная Россия, относятся к вопросам социального управления. Многие авторы отмечают, что политические и социальные проблемы не получают реализации из-за низкой управленческой культуры [1]. В этой ситуации изучение опыта великих реформаторов России представляет особый интерес.

М.М. Сперанский (1772-1839) – известный государственный деятель дореволюционной России. Судьба его уникальна уже потому, что в истории России не было другого политика, чьи идеи оказали бы такое же сильное влияние на развитие страны. К началу 1801 г. Сперанский уже имел титул статского советника. В начале века он входит к группе так называемых молодых друзей будущего императора Александра I. После его вступления на престол Сперанскому жалуют титул действительного статского советника, именованным повелением он назначается управляющим экспедицией гражданских и духовных дел.

В конце 1808 г. император предложил Сперанскому вернуться к его плану государственных преобразований и подготовить систему соответствующих законов. Сперанский долго не решался приступить к выполнению соответствующего поручения. Он видел, что России необходимы глубокие преобразования, но понимал, что его решительные действия могут привести к отставке. И всё же осенью 1809 г. он предложил императору свой проект под названием «Введение к Уложению государственных законов». Впервые в истории России Сперанский настаивал на том, чтобы разделить власть на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Высшим органом становилась Государственная дума, как российский представительный орган. Выборы в неё должны были проводиться по принципу сословного представительства.

М.М. Сперанский хотел, чтобы Россия постепенно перешла от абсолютной монархии к конституционной. Такое переустройство отвечало духу времени. К тому времени в Европе

уже почти не оставалось абсолютных монархий. Однако план Сперанского вызвал сопротивление. Представители аристократии не хотели, чтобы власть находилась в руках высшей бюрократии. Сторонники монархии были совершенно не заинтересованы в том, чтобы внедрялись какие-либо преобразования. Что касается приверженцев реформ, то они не располагали достаточным авторитетом, чтобы воздействовать на общественное мнение. Однако реформы, тем не менее, стали понемногу осуществляться. В начале 1810 г. был создан Государственный совет. В нём началось обсуждение назревших предложений государственного секретаря М.М. Сперанского. Для многих стало ясно, что в лице Сперанского Россия имеет активного реформатора. В частности, ему удалось провести закон о получении чинов. Для претендентов назначались экзамены. Но принимать в них участие могли лишь те, кто имел диплом о соответствующем образовании. Так, в общественном сознании укреплялась мысль о том, что на получение чина имеет право лишь человек сведущий, образованный, знающий ту область, в которой он служит.

В книге издательства «Канон+» [2] сообщается о драматической судьбе великого реформатора. Консервативные оппозиционные круги объявили Сперанскому настоящую войну. Они считали, что он не достоин быть столь важной персоной. Император не мог игнорировать мнение этих слоев российского населения. В марте 1812 г. Сперанский был уволен со всех постов и отправлен в ссылку в Нижний Новгород. Только через два года ему разрешили переехать в своё имение. Но после окончания войны с Наполеоном он вновь возвращается на государственную службу. М.М. Сперанский был назначен пензенским губернатором. Он продолжает реформы и пытается изменить управление губернией.

Пройдя снизу доверху всю бюрократическую лестницу, Сперанский утвердился в мысли о том, насколько важна роль законодательных актов. За четыре года он подготовил сорок пять томов Полного собрания законов Российской империи. В то же время под его руководством был составлен официальный Свод законов Российской империи. По распоряжению Николая I он стал

единственным нормативным документом для принятия официальных решений. Деятельность М.М. Сперанского на государственном поприще позволяла видеть сложные, нередко болезненные процессы, связанные с исполнительной властью. Именно поэтому его наследие крайне значимо для проведения современной административной реформы.

Эксперты подчёркивают, что устройство и деятельность органов исполнительной власти Российской Федерации требуют реформирования. Многие её звенья нуждаются в более совершенной организации. Это относится к переходу на информационные технологии, к демократизации жизни гражданского общества, к обеспечению национальной безопасности в условиях глобальной информатизации. При этом важно сохранить и упрочить теоретические основы организации государственной системы управления.

### **Родоначальник теоретических основ управления**

Государственная власть всегда стремится к экспансии своих полномочий. Это связано с тем, что на неё возложены серьёзные задачи. Реализация этих целей нередко рождает деспотизм и всевластие. Социальное управление подчас начинает функционировать по собственным законам. Такая чрезмерная активность является крайностью. Но другая опасность состоит в том, что управленцы всеми силами стараются противостоять начинаниям. Они используют разнообразные ресурсы для того, чтобы не выполнять неотложные решения, имитировать бурную деятельность, но ничего не менять.

Каковы те философские и теоретические основы, на которых строилась деятельность М.М. Сперанского? Право, по мнению реформатора, базируется на правах народа или хотя бы предположении этих прав. Важным убеждением Сперанского была мысль о том, что в основе всех преобразований лежит экономическое благодеяние страны. Если есть материальные условия, то можно проводить и политические реформы. При совершенствовании управления важна системность. Отдельные усилия по частным вопро-

сам никогда не приносят должного эффекта, если нет целостного продуманного плана изменения конкретной области общественного устройства. «Системное видение внутренней организации управления выражается в том, что он (речь идёт о М.М. Сперанском – П.Г.) прежде всего пытается установить из каких существенных частей складывается управление вообще, найти также определение «пространства» и «предметов» каждой из частей» [2, с. 26].

В аннотации к книге отмечено, что исследуя наследие Сперанского, автор выделяет такие принципы и механизмы организации и деятельности государственного аппарата, которые по большей части не были реализованы при его жизни и весьма скромно учитываются в настоящее время. В качестве важных индикаторов состояния управления делами и интересами российского государства и общества представлены: обоснование органической связи феноменов «Государство и Право» и «Власть и Закон»; обоснование модели вертикали власти «снизу до верху»; назначение закона в государственном управлении: «не уловлять, а организовать»; подход к подготовке молодого поколения к участию в отправлении государственной службы; философское и нравственное обязывающее раскрытие таких понятий, как «власть», «время», «пространство», «долг», «совесть», «справедливость», «знания» и др.

Особую ценность в книге имеют заметки по работам М.М. Сперанского с позиций их значения для воспитания и образования молодых юристов России. Во многих трудах историков и юристов утверждается, что российская юриспруденция была скорее повторением европейских исканий в сфере права. Однако деятельность М.М. Сперанского показывает, что это не так. Рассматривая, к примеру, Юстианианову (римскую) систему законов, которая укоренилась в Европе, Сперанский неожиданно приходит к убеждению, что эта юридическая система не годится для России. Однако при этом реформатор не прибегает к крайностям, он вдумчиво оценивает опыт использования немецких законов в нашей стране. В частности, он не отвергает некоторые римские начала в становлении российского права. Он пишет: «От самой древности

до времён наших, российское законодательство действовало и возрастало собственными своими силами. ...Отсюда происходит не только в существе законов, но и в системе их и ещё более в языке судебном и деловом столь резкое различие между законодательством Европейским и Российским, что соединить их нет почти никакой возможности, не переменяв обычаев, навыков, образа мыслей всех судей и делопроизводителей» [2, с. 54].

Немалую ценность представляют размышления М.М. Сперанского о феномене «право». Термин «философия права» возник в конце XVIII в. Само возникновение этого термина свидетельствовало о конце господства естественно-правовой теории в повороте в исследовании на «действительное право» в его позитивном существовании. Так, постепенно складывалось «всеобщее учение о праве», которое убедительно и авторитетно противостояло теории естественного права. Философия права не должна отвечать на вопрос, при каких условиях право является «правильным». Она должна лишь показывать, как право может быть «правильно» понято.

В толковании М.М. Сперанского феномен «право» имеет по крайней мере три-четыре аспекта. Во-первых, это философски (логически) обоснованный факт признания объективно необходимого и формируемого на основе опыта социума. Общество получает общие послы для собственного сохранения как в целом, так и по отношению отдельных его частей. Исторически этот опыт воспринимается как право естественное, которое оказывается базовым в науке о праве вообще, науке о праведном и справедливом. В этом смысле право оценивается выше закона, поскольку является его источником. Во-вторых, мысленно осознанная необходимость реализовать естественно складывающуюся потребность в ориентации населения на праведное и справедливое состояние общества на деле реализуется через ряд ступеней превращения его в механизм и способы реализации. В этих рассуждениях

закладывается основа персонифицированного права власти добиваться общественного порядка. Здесь намечен переход от объективного, естественного права к субъективному (носителем которого оказывается правитель или парламент). Стало быть, субъективное переплетено в объективным, но позволяет при этом учитывать конкретные исторические обстоятельства, время и формы правления. В-третьих, право призвано оказывать влияние на общество, его нравы и законы. Оно реализует себя через систему государственной власти, систему государственного управления. В этом случае властвует закон. Такова область «позитивного положительного права», которое включает в себя весь комплекс законодательства и конкретного места и лиц в геополитической активности социума. В объективном смысле право – это совокупность правовых норм (правопорядок), регулирующих, в специфике места и времени, отношения людей между собой, к официальным инстанциям или последним друг к другу. Такие правовые нормы могут быть государственно установленными, писаными, право (закон) или неписаными – обычным, правом.

В отличие от других социальных норм (мораль, обычаи) правовые нормы могут исполняться государством насильственным путём. Высшими правовыми нормами являются основные права человека. Тем не менее, право отличается от чисто государственного принуждения свойственным ему стремлением к справедливому миру и правовым гарантиям и должно иметь своей целью справедливость. По мнению М.М. Сперанского, законы устанавливают и охраняют порядок или физический, или умственный, или нравственный.

Книга И.Л. Бачило обладает неоспоримой ценностью. Документы, приведённые в данном исследовании, имеют не только исторический интерес. В конце этой работы автор размышляет о неиспользованных возможностях конституционной основы в развитии информационного права.

### *Список литературы:*

1. Гуревич П.С. «Внутри, в бездонность своей души» (Психологические проблемы социального управления) // Психология и психотехника. 2015. № 8(83). С. 757-760.
2. Бачило И.Л. М.М. Сперанский – патриарх науки управления России. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. 312 с.
3. Даниленко В.И. Современный политологический словарь. М.: NOTA BENE, 2000. 1024 с.
4. Кацапова И.А., Бажов С.И. Философское мировоззрение П.И. Новгородцева. М.: ИФ РАН, 2007. 182 с.
5. Меняющаяся социальность: новые формы модернизации и прогресса / Отв. ред. д.ф.н. В.Г. Федотова. М.: ИФ РАН, 2010. 274 с.

### *References (transliteration):*

1. Gurevich P.S. «Vnutr', v bezdonnost' svoei dushi» (Psikhologicheskie problemy sotsial'nogo upravleniya) // Psikhologiya i psikhotekhnika. 2015. № 8(83). S. 757-760.
2. Bachilo I.L. M.M. Speranskii – patriarkh nauki upravleniya Rossii. M.: «Kanon+» ROOI «Reabilitatsiya», 2015. 312 s.
3. Danilenko V.I. Sovremennyi politologicheskii slovar'. M.: NOTA BENE, 2000. 1024 s.
4. Katsapova I.A., Bazhov S.I. Filosofskoe mirovozzrenie P.I. Novgorodtseva. M.: IF RAN, 2007. 182 s.
5. Menyayushchayasya sotsial'nost': novye formy modernizatsii i progressa / Otv. red. d.f.n. V.G. Fedotova. M.: IF RAN, 2010. 274 s.