

§4 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Агузарова Ф. С., Корнаева К. Т.

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: НАЛОГОВЫЙ АСПЕКТ

Аннотация. Предметом исследования является изучение налоговых платежей за пользование природными ресурсами в Российской Федерации. Особое внимание уделяется определению роли налога на добычу полезных ископаемых, водного налога, сборов за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов в структуре доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В ходе проведенного анализа выявлен динамический рост поступлений данных налогов и сборов. Обосновывается необходимость ухода от высокой зависимости налогов и сборов за природопользование. При написании статьи использовались такие методы, как: исследовательский метод, дедуктивный и индуктивный метод, метод синтеза и анализа, сравнительный метод. Основными выводами проведенного исследования является то, что федеральный налог на добычу полезных ископаемых занимает первое место в числе прямых налогов по объему поступлений. Кроме того, следует повышать роль водного налога, а также сборов за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов.

Ключевые слова: природные ресурсы, полезные ископаемые, водные ресурсы, сырьевой потенциал, нефть, НДС, водный налог, сборы, газ, налоговые доходы.

Review: The subject of the research is the study of tax payments for the use of natural resources in the Russian Federation. Particular attention is given to defining the role of the tax on extraction of mineral resources, water tax, fees for the use of wildlife resources and the use of aquatic biological resources in the structure of revenues of the budget system of the Russian Federation. In the course of the analysis the authors have revealed the dynamic growth of revenues of these taxes and fees. The authors also prove that it is necessary to avoid the high dependence of taxes and fees for natural resources. When writing this article the authors have used the methods such as the research method, deductive and inductive methods, the methods of synthesis and analysis and the comparative method. The main conclusion of the research is that the federal tax on mining has been ranked

among the direct taxes in terms of revenue. Furthermore, it is necessary to strengthen the role of water tax and charges for the use of wildlife resources and water resources.

Keywords: *gas, fees, water tax, tax on mineral extraction, oil, raw materials potential, water resources, minerals, natural resources, tax revenues.*

Природные ресурсы представляют собой естественные блага, необходимые для социально-экономического развития государства и общества, выступающие важным источником материального производства. Понятие «природные ресурсы» принадлежит одновременно и природной, и социально-экономической сфере. Связывая эти сферы, природные ресурсы обеспечивают их тесное взаимодействие в процессе природопользования. Развитие отношений природопользования оказывает существенное влияние на экономический рост государства. В современных условиях сложился рынок природных ресурсов, связывающий потребителей и производителей, позволяя первым получать желаемые блага, а вторым — доход от продажи товаров и услуг. Вместе с тем, природные ресурсы используются нерационально, поскольку потребители, забывают об их исчерпаемости и невозобновимости, преследуя, при этом, принципиальную цель — получение максимальной прибыли.^[4]

Отметим, что к налогам и сборам в системе природопользования относятся: налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Согласно бюджетному законодательству налоговые платежи за природопользование объединены в группу «Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами».

Проведем анализ роли налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в структуре доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2012–2014 гг., выделив отдельно каждый налог. (Таблица 1).

По данным таблицы 1 видно, что за 2012–2014 гг. доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации увеличиваются. В их

числе повышаются налоговые поступления. Растут поступления по налогам, сборам и регулярным платежам за пользование природными ресурсами: в 2012 году — 2484,4 млрд.руб.; в 2013 году — 2598,0 млрд.руб.; в 2014 году — 2934,6 млрд.руб. Из которых в федеральный бюджет поступило: в 2012 году — 2442,8 млрд.руб.; в 2013 году — 2554,8 млрд.руб.; в 2014 году — 2884,6 млрд.руб., в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации¹ поступило: в 2012 году — 41,6 млрд.руб.; в 2013 году — 43,2 млрд.руб.; в 2014 году — 50,0 млрд.руб.

Удельный вес налогов в системе природопользования в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации составляет: в 2012 году — 11,9%; в 2013 году — 12,3%; в 2014 году — 12,5%. Причем в федеральном бюджете составляющая налогов в системе природопользования в общей сумме всех поступлений равна: в 2012 году — 19,0%; в 2013 году — 19,6%; в 2014 году — 19,9%, в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации удельный вес налогов в системе природопользования менее значителен: в 2012 году — 0,5%; в 2013 году — 0,5%; в 2014 году — 0,6%.

Среди налогов в системе природопользования наиболее значителен по объему поступлений налог на добычу полезных ископаемых: в 2012 году — 2459,4 млрд.руб. (из 2484,4 млрд.руб. всех поступлений по налогам в системе природопользования); в 2013 году — 2575,8 млрд.руб. (из 2598,0 млрд.руб.); в 2014 году — 2904,9 млрд.руб. (из 2934,6 млрд.руб.). Из общей суммы поступлений по налогу на добычу

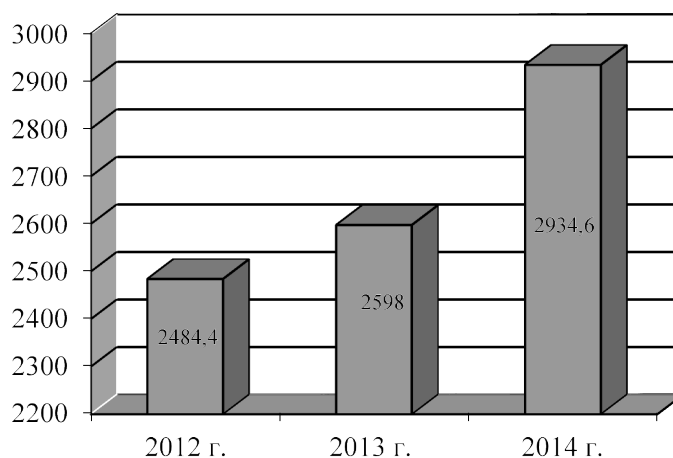
¹ Консолидированные бюджеты субъектов РФ представляют собой бюджет субъекта Российской Федерации и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами).

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

*Таблица 1. Динамика удельного веса налогов в системе природопользования
в структуре доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2012–2014 гг.*

Наименование показателя	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	Факт., млрд.руб.	Уд.вес,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес,%
Доходы — всего в том числе:	20920,0	100,0	21185,0	100,0	23402,3	100,0
Налоговые доходы	12653,5	60,5	13030,3	61,5	14409,8	61,6
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами из них:	2484,4	11,9	2598,0	12,3	2934,6	12,5
Налог на добычу полезных ископаемых	2459,4	11,8	2575,8	12,2	2904,9	12,4
Водный налог	2,8	0,01	2,5	0,01	2,2	0,009
Сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов	2,2	0,01	2,2	0,01	2,5	0,01
Федеральный бюджет Российской Федерации						
Доходы — всего в том числе:	12855,5	100	13019,9	100	14496,8	100
Налоговые доходы	6853,2	53,3	7063,9	54,3	7921,2	54,6
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами из них:	2442,8	19,0	2554,8	19,6	2884,6	19,9
Налог на добычу полезных ископаемых	2420,5	18,8	2535,3	19,5	2858,0	19,7
Водный налог	2,8	0,02	2,5	0,02	2,2	0,02
Сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов	0,4	0,003	0,4	0,003	0,4	0,003
Прочие платежи за природопользование	19,1	0,1	16,6	0,1	24	0,2
Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации						
Доходы — всего в том числе:	8064,5	100	8165,1	100,0	8905,5	100,0
Налоговые доходы	5800,3	71,9	5966,4	73,1	6488,6	72,9
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами из них:	41,6	0,5	43,2	0,5	50,0	0,6
НДПИ	38,9	0,5	40,5	0,5	46,9	0,5
Сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов	1,8	0,02	1,8	0,02	2,1	0,02

*Источник: Отчетные данные об исполнении консолидированного бюджета РФ
за 2012–2014 годы, расчеты автора*



■ **Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами**

Рис. 1. Динамика поступления налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в бюджеты бюджетной системе РФ за 2012–2014 гг. (млрд.руб.).^[8]

полезных ископаемых в федеральный бюджет зачисляется наибольшая часть: в 2012 году — 2420,5 млрд.руб. (из 2459,4 млрд.руб. всех поступлений по налогу на добычу полезных ископаемых); в 2013 году — 2535,3 млрд.руб. (из 2575,8 млрд.руб.); в 2014 году — 2858,0 млрд.руб. (из 2904,9 млрд.руб.). Следовательно, оставшаяся сумма поступлений по налогу на добычу полезных ископаемых принадлежит консолидированным бюджетам субъектов Российской Федерации и составляет: в 2012 году — 38,9 млрд.руб.; в 2013 году — 40,5 млрд.руб.; в 2014 году — 46,9 млрд.руб.

Удельный вес налога на добычу полезных ископаемых в общей сумме доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации составил: в 2012 году — 11,8% (из 11,9%, принадлежащей налогам в системе природопользования); в 2013 году — 12,2% (из 12,3%); в 2014 году — 12,4% (из 12,5%). Причем в федеральном бюджете составляющая налога на добычу полезных ископаемых в сумме всех доходов равна: в 2012 году — 18,8% (из 19,0%, принадлежащей в целом налогу на добычу полезных ископаемых); в 2013 году — 19,5% (из 19,6%); в 2014 году — 19,7% (из 19,9%), в бюджетах субъектов РФ удельный вес налога на добычу

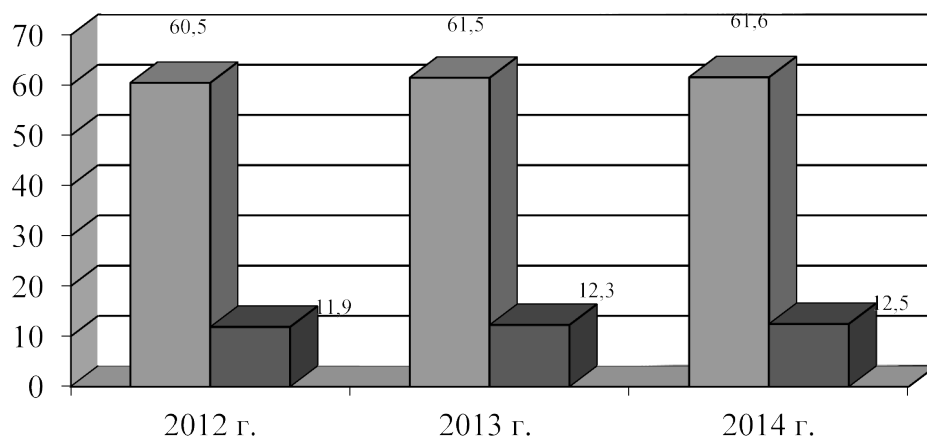
полезных ископаемых менее значителен и стабильно составляет 0,5%.

Изобразим динамику поступления налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в бюджеты бюджетной системе Российской Федерации за 2012–2014 гг. (Рис. 1).

Как показано на рисунке 1, за 2012–2014 гг. налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами в бюджетах бюджетной системе Российской Федерации растут. Прирост составил 450,2 млрд.руб., причем за 2013 год поступления выросли на 113,6 млрд.руб., за 2014 год еще на 336,6 млрд.руб.

Проведем анализ удельного веса налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в структуре налоговых доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2012–2014 гг. (Рис. 2).

На рисунке 2 видно, что за 2012–2014 гг. удельный вес налоговых доходов в общей сумме всех поступлений бюджетов бюджетной системы российской Федерации составил: в 2012 году — 60,5%; в 2013 году — 61,5%; в 2014 году — 61,6%. Из них налогам, сборам и регулярным платежам за пользование природными ресурсами принадлежит: в 2012 году — 11,9%;



- Налоговые доходы
- Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами

Рис. 2. Анализ удельного веса налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в налоговых доходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2012–2014 гг. (%).^[8]

в 2013 году — 12,3%; в 2014 году — 12,5%, что составляет примерно пятую часть всех налоговых поступлений.

Таким образом, проведенный анализ показал, что за 2012–2014 гг. доходы бюджетов бюджетной системы повышаются. Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами также увеличиваются. В их числе заметно повышаются поступления по налогу на добычу полезных ископаемых. Незначительно повысился показатель исполнения по сборам за пользование объектами животного мира и за пользование водными биологическими ресурсами. Что касается водного налога, то поступления по нему сокращаются. Более того, если налог на добычу полезных ископаемых и сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов распределяются между бюджетами различных уровней, то водный налог полностью поступает в федеральный бюджет. Рассматривая роль налогов в системе природопользования в бюджетах различных уровней выявлено, что исследуемые налоги наиболее значительны в доходах федерального

бюджета по объему поступлений. Причем наиболее значителен налог на добычу полезных ископаемых. В бюджетах субъектов Российской Федерации анализируемые налоги менее значительны.

Несмотря на динамический рост поступлений налогов и сборов за пользование природных ресурсов, имеются актуальные проблемы по ним.

Как известно, Российская Федерация является одним из мировых лидеров по добыче полезных ископаемых. В настоящее время любое государство обращается не только к фискальным приоритетам в вопросе взимания ресурсных платежей, но также учитывает их регулируемую функцию. Речь идет об использовании природных ресурсов с учетом износимости, должны проводиться природоохранные мероприятия. Предприниматель или инвестор должен помнить о том, что природные ресурсы нужно беречь и использовать в пределах установленных лимитов.^[3]

Более того, действующая система реализации нефти для дальнейшей переработки вертикально интегрированными компаниями по-

зволяла в огромных масштабах использовать трансфертные цены, которые были намного ниже рыночных, что приводило к потере доходов бюджетов всех уровней. Изменение цен на нефть оказывают большое влияние на доходы бюджета. За то время как существует налог на добычу полезных ископаемых, он доказал свою фискальную ориентированность, а регулирующая его функция отошла на второй план, накопив, тем самым, множество проблем в сфере нефтедобычи.

К факторам, которые ограничивают развитие нефтяной отрасли можно отнести: ухудшение минерально-сырьевой базы, также потребительское отношение к данному сектору экономики, которое проявляется в недостаточности инвестиций в отрасль.^[5]

Важно отметить, что не следует опираться только на сырьевой потенциал, разумно развивать инвестиционную деятельность, бизнес. Цена возможного просчета при определении приоритетов государственной политики может оказаться слишком высокой для формирующейся российской рыночной экономики, поэтому изучение реальных условий формирования экономической среды способно стать важным эмпирическим ориентиром для выработки мер государственной экономической политики.^[1]

Все существующие проблемы привели к тому, что теперь добыча нефти осуществляется с большими затратами, а значит с меньшей рентабельностью, а часть месторождений может оказаться вообще нерентабельной. Поэтому предлагаем внести изменений в нормативное регулирование налога на добычу полезных ископаемых, оставляя недропользователю часть

налога (например, в виде налоговых вычетов и возвратов).

Современный механизм налогообложения добычи нефти вынуждает нефтяные компании разрабатывать месторождения, которые более привлекательны, а также применять недорогие технологии роста нефтеотдачи пластов с целью повышения рентабельности деятельности.

В заключение отметим, что налоговые платежи в системе природопользования имеют существенное социально-экономическое значение и оказывают прямое воздействие на благосостояние населения. Нефтяная отрасль является донором для российской бюджетной системы. Высокие цены на нефть на протяжении длительного периода времени поддерживали высокий уровень бюджетных поступлений. Но, несмотря на благополучное развитие нефтедобычи, все эти годы проблемы только назревали и стали проявлять себя со снижением мировых цен на нефть. Имеющийся удельный вес налога на добычу полезных ископаемых в структуре доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации обусловлен сырьевой зависимостью. Нельзя забывать также о повышении роли водного налога и сборов за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Проведенный анализ подтвердил их минимальное значение. Вызывает вопрос низкая собираемость водного налога относительно большого объема водных запасов. При должном администрировании данного налога возможно значительное увеличение поступлений в федеральный бюджет Российской Федерации, что будет способствовать, отчасти, успешному решению важных социальных вопросов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агузарова Л. А. Тенденции институциональной адаптации предпринимательских структур // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2009. № 1. С. 11–15.
2. Агузарова Л. А. Институциональная адаптация предпринимательских структур // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова. Владикавказ, 2002.
3. Агузарова Ф. С., Татрова Э. Т. Влияние нефтегазовых доходов на формирование федерального бюджета Российской Федерации // Налоги и налогообложение. 2013. № 9. С. 643–653.

4. Агузарова Ф. С. Значение нефтегазовых доходов в экономике России // Теоретическая и прикладная экономика. 2014. № 3. С. 142–158.
5. Балаева Д. А. Воздействие инвестиционного процесса на воспроизводственный потенциал региона (на примере Республики Северная Осетия-Алания) // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ростов-на-Дону, 1999.
6. Комаева Л. Э., Токаева С. К., Дзагоева М. Р. Индикаторы уровня адаптивности управления промышленного предприятия // Устойчивое развитие горных территорий. 2013. № 1. С. 85–89.
7. Тадтаева В. В. Совершенствование отдельных федеральных налогов и сборов в Российской Федерации // Налоги и налогообложение. 2014. № 10. С. 894–900.
8. Отчетные данные об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2012–2014 годы // roskazna.ru.
9. Данилова Н. В. Проблемы правового регулирования налогообложения добычи подземных вод // Финансы и управление. — 2014. — 3. — С. 82–93. DOI: 10.7256/2409–7802.2014.3.13545. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_13545.html
10. В. М. Жуйков Правовая охрана природных ресурсов — важное направление экологической политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения / Journal of foreignn legislation and comparative law. — 2012. — 1. — С. 44–49.
11. Анохин С. А. Роль органов правопорядка в обеспечении экологической безопасности на территории Российской Федерации // Полицейская деятельность. — 2011. — 3. — С. 36–40.
12. Кузнецова Н. А. Административно-правовое регулирование охраны окружающей среды // Административное и муниципальное право. — 2012. — 6. — С. 87–89.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aguzarova L. A. Tendentsii institutsional'noi adaptatsii predprinimatel'skikh struktur // Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN. 2009. № 1. S. 11–15.
2. Aguzarova L. A. Institutsional'naya adaptatsiya predprinimatel'skikh struktur // dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Severo-Osetinskii gosudarstvennyi universitet im. K. L. Khetagurova. Vladikavkaz, 2002.
3. Aguzarova F. S., Tatrova E. T. Vliyanie neftegazovykh dokhodov na formirovanie federal'nogo byudzheta Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie. 2013. № 9. S. 643–653.
4. Aguzarova F. S. Znachenie neftegazovykh dokhodov v ekonomike Rossii // Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika. 2014. № 3. S. 142–158.
5. Balaeva D. A. Vozdeistvie investitsionnogo protsessa na vosproizvodstvennyi potentsial regiona (na primere Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya) // dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Rostov-na-Donu, 1999.
6. Komayeva L. E., Tokayeva S. K., Dzagoeva M. R. Indikatory urovnya adaptivnosti upravleniya promyshlennogo predpriyatiya // Ustoichivoe razvitie gornykh territorii. 2013. № 1. S. 85–89.
7. Tadtayeva V. V. Sovershenstvovanie otdel'nykh federal'nykh nalogov i sborov v Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 10. S. 894–900.
8. Otchetnye dannye ob ispolnenii konsolidirovannogo byudzheta RF za 2012–2014 gody // roskazna.ru.
9. Danilova N. V. Problemy pravovogo regulirovaniya nalogooblozheniya dobychi podzemnykh vod // Finansy i upravlenie. — 2014. — 3. — С. 82–93. DOI: 10.7256/2409–7802.2014.3.13545. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_13545.html
10. V. M. Zhuikov Pravovaya okhrana prirodnykh resursov — vazhnoe napravlenie ekologicheskoi politiki // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya / Journal of foreign legislation and comparative law. — 2012. — 1. — С. 44–49.

11. Anokhin S. A. Rol' organov pravoporyadka v obespechenii ekologicheskoi bezopasnosti na territorii Rossiiskoi Federatsii // Politseiskaya deyatel'nost'.— 2011.— 3.— С. 36–40.
12. Kuznetsova N. A. Administrativno-pravovoe regulirovanie okhrany okruzhayushchei sredy // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo.— 2012.— 6.— С. 87–89.