

Г.Э. Мамцев

ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению различных аспектов правового статуса государственных корпораций как особых субъектов, представляющих участие государственного имущества и финансов в частном секторе, обеспечивающее публичные интересы в целях развития стратегических отраслей национальной экономики, и осуществляющих социальные, управленческие и иные общественно полезные полномочия и функции. Обращается внимание на историю становления и развития данного института в отечественном правовом порядке. Освещены вопросы правового положения так называемых государственных квазикорпораций. Автор уделяет значительное внимание исследованию практики применения института государственных корпораций в зарубежных государствах, таких как ФРГ, Великобритания, Япония, Канада, США, КНР, Саудовская Аравия и некоторых других. В процессе исследования автором были применены следующие методы: логический, метод аналогии, метод исторической ретроспективы, сравнительно-правовой метод. На основе анализа российского законодательства автором выявляются специфические признаки государственных корпораций. Делается вывод о том, что применение института государственных корпораций в большинстве зарубежных стран охватывает более широкий спектр отраслей и сфер национальной экономики, чем в России. Выявляются причины недостаточности правового регулирования финансового контроля за деятельностью государственных корпораций и, как следствие, сложности процедуры привлечения указанных субъектов к ответственности за нецелевое использование выделяемых им колоссальных финансовых средств и имущества. Кроме того, обосновываются перспективы появления в России новых государственных корпораций и компаний или подобных им образований с доминирующим участием государства.

Ключевые слова: государственные корпорации, государственные компании, правовой статус, юридические лица, публичные интересы, государственные квазикорпорации, Агентство страхования вкладов, Агентство кредитных гарантий, публичные финансы, некоммерческие организации.

Вопросы правового положения государственных корпораций – дискуссионная тема среди большого числа исследователей самых разных отраслей права, ставшая таковой с момента появления в российском правовом порядке вышеназванной организационно-правовой формы юридического лица и не потерявшая своей актуальности и остроты сегодня.

В своё время в рамках заявленной государством цели по ускорению развития инновационных и стратегических отраслей отечественной экономики в современных условиях, способных конкурировать на мировом рынке, а также низкий уровень эффективности управления федеральным имуществом, излишний бюрократизм, большое количество административных процедур, с одной стороны, и острая необходимость решения важнейших социально-экономических задач, стоящих перед государством и обществом, – с другой, и обусловили начало поиска новых механизмов увеличения присутствия государства в национальной экономике, а также поиска новых моделей управления публичным имуществом и публичными финансами. Результатом этого поиска явилось введение в оборот новой конструкции – государственных корпораций, правовое положение которой ни лишено специфических черт и

характеристик. Предполагалось, что новая форма концентрации государственного участия в отечественной экономике поможет не только повысить эффективность управления федеральным имуществом, но и станет своего рода ключом к решению давно назревших проблем, носящих приоритетное значение для развития безопасности и обороноспособности государства, инноваций, энергетики и инфраструктуры страны. Как отмечает Президент Российской Федерации В.В. Путин, цели создания государственных корпораций заключались в том, чтобы «остановить развал интеллектуальных отраслей... промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счёт консолидации ресурсов и централизации управления»¹.

В российском правовом порядке государственные корпорации получили своё законодательное закрепление Федеральным законом от 8 июля 1999 года № 140-ФЗ «О внесении дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»² и были включены в пе-

¹ Путин. В. О наших экономических задачах // Ведомости. 13.01.2012.

² «Собрание законодательства Российской Федерации», 12.07.1999, № 28, ст. 3473.

речень некоммерческих организаций в Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»³ в качестве дополнительной статьи 7.1. «Государственная корпорация». В соответствии с вышеназванной статьёй государственной корпорацией признаётся не имеющая членства некоммерческая организация, учреждённая Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих и иных общественно полезных функций. При этом, как справедливо отмечает Д.М. Мошкова, «фактически под государственными корпорациями часто понимают юридические лица, которыми владеет государство, которые созданы по воле государства и на базе государственного имущества»⁴.

Вышеуказанным законом также установлено, что государственная корпорация создаётся на основании федерального закона и для её учреждения не требуется учредительных документов, предусмотренных статьёй 52 Гражданского кодекса Российской Федерации⁵ (устав, учредительный договор), а также решения собственника (что установлено Федеральным законом «О некоммерческих организациях» для ряда их разновидностей). В данной ситуации закон и играет роль соответствующего решения собственника.

Другой важной особенностью правового статуса государственных корпораций является то, что переданное им от Российской Федерации имущество является их собственностью. Государственные корпорации не отвечают по обязательствам Российской Федерации и наоборот, если, конечно, законом, предусматривающим учреждение той или иной государственной корпорации, не установлены исключения. Вместе с тем, несмотря на то, что исследуемая нами организационно-правовая форма юридического лица является некоммерческой организацией, она всё же может осуществлять предпринимательскую деятельность, однако лишь в рамках достижения целей, ради которых она создана.

На основании положений законодательства в литературе достаточно широко освещены вопросы, связанные с характеристикой основополагающих признаков государственных корпораций⁶. Вместе с тем, автор

предлагает свой перечень фундаментальных признаков государственных корпораций:

1. наличие статуса юридического лица;
2. некоммерческий характер деятельности;
3. учредителем выступает Российская Федерация;
4. отсутствие членства;
5. публичный характер деятельности;
6. создание на основании нормативного правового акта государства высшей юридической силы – закона;
7. особенности правового режима имущества и фондов денежных средств;
8. особенности осуществления финансового контроля;
9. невозможность признания банкротства;
10. особый порядок прекращения деятельности.

Следует отметить, что приведённая выше легальная дефиниция государственной корпорации во многом дублирует законодательное определение учреждения, приведённое в пункте 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (учреждением признаётся унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера). Подобное сходство используемых российским законодателем легальных определений государственной корпорации и учреждения создало ряду авторов предпосылки утверждать, что «по российскому законодательству государственные корпорации и учреждения очень близкие по форме юридические лица»⁷. Позволим себе с этим не согласиться ввиду того, что правовая сущность государственной корпорации имеет также мало общих черт с учреждением, как и с корпорацией в классической её интерпретации как организации, основанной, прежде всего, на членстве.

В литературе совершенно справедливо отмечается, что в России накоплен исторический опыт модернизации с опорой именно на экономическую мощь государства⁸. Действительно, несмотря на то, что государственные корпорации известны современной российской правовой практике относительно недавно, схожие формы юридических лиц можно было наблю-

бенности правового положения государственной корпорации // Право и экономика. 2008. № 2; Щёкин Д.М. Правовой статус государственных корпораций в финансовом праве России // Государственные корпорации и децентрализованные публичные финансы: Ежегодник. 2008 / Под. общ. ред. С.В. Запольского, Д.М. Щёкина; Международная ассоциация финансового права. М.: Статут, 2009.

⁷ Лялин Д.Ю. Право собственности государственных корпораций: Монография / под ред. Е.В. Блинковой. М.: Юрист, 2005. Абз. 377, 1184.

⁸ Очерки конституционной экономики. 10 декабря 2010 года: госкорпорации – юридические лица публичного права / Под. ред. Г.А. Гаджиева. М., 2010. С. 8.

³ «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.01.1996, № 3, ст. 145.

⁴ Мошкова Д.М. Государственные корпорации как субъекты финансовых правоотношений: монография / Отв. ред. Е.Ю. Грачёва. М.: Проспект, 2012. С. 37.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

⁶ См., в частности: Долинская В.В. Проблемы законодательства о государственных корпорациях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 4; Семёнов А.В., Серёгина Т.А. Осо-

дать и в советский период, имея в виду учреждённые в 70-ые гг. прошлого столетия всесоюзные и республиканские промышленные объединения, а также создававшиеся во второй половине 80-ых гг. государственные концерны, появление которых имело своей целью расшевелить «неповоротные» отраслевые министерства в новых условиях. Другим примером того, что государственные корпорации – всё-таки не новое явление для нашей страны, служит некогда существовавшая в дореволюционной России и учреждённая на основании Указа Его Императорского Величества Павла I от 1 июля 1799 года «О именовании компании, составившейся для промыслов и торговли по Северо-Восточному морю промыслов и торговли Российско-американской компанией»⁹ Под высочайшим Его Императорского Величества покровительством Российско-американская компания, основной целью деятельности которой являлось экономическое освоение территорий Аляски, Калифорнии и других земель Северной Америки, закреплённых за российским государством. В выданных в 1821 году правительством Императора Александра I Привилегиях Российско-американской компании, в частности, отмечалось, что она, «соблюдая собственные свои выгоды..., никогда не должна упускать из виду выгоды государства»¹⁰. Появление же в Российской Федерации конструкции государственных корпораций в современном их понимании было связано с определённым заимствованием соответствующей организационно-правовой формы юридического лица из европейской и англо-американской правовой традиции.

Первой государственной корпорацией, появившейся после принятия Федерального закона от 8 июля 1999 года № 140-ФЗ «О внесении дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», стало «Агентство по реструктуризации кредитных организаций», ранее созданное Российским фондом федерального имущества и Центральным банком Российской Федерации в виде небанковской кредитной организации как открытое акционерное общество. Деятельность вышеназванной государственной корпорации была направлена на реструктуризацию кредитных организаций с неустойчивым финансовым положением в целях восстановления и эффективного развития банковской системы Российской Федерации. Однако Агентству по реструктуризации кредитных организаций было суждено просуществовать относительно недолго и Федеральным законом от 28 июля 2004

года № 87-ФЗ «О признании утратившими силу Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации «Агентство по реструктуризации кредитных организаций»¹¹ оно было ликвидировано. Вскоре её место заняла государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», созданная Российской Федерацией на основании Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»¹². Кроме того, следует отметить, что статус, цель деятельности, функции и полномочия Агентства по страхованию вкладов регламентируются и рядом других законов, в числе которых, например, Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»¹³.

В соответствии с вышеназванным законом целью деятельности данной организации является обеспечение функционирования системы страхования вкладов. В рамках реализации этой функции Агентство по страхованию вкладов осуществляет следующие полномочия: организует и ведёт учёт банков, осуществляет сбор страховых взносов и контроль за их поступлением в фонд обязательного страхования вкладов, инвестирует временно свободные средства фонда обязательного страхования вкладов в депозиты Центрального банка Российской Федерации, выполняет функции конкурсного управляющего (ликвидатора) при несостоятельности кредитных организаций, принимает меры по предупреждению их несостоятельности и др.

На практике же, в рамках реализации своих полномочий Агентство по страхованию вкладов совмещает в себе функции органа государственной власти и юридического лица – участника хозяйственного оборота, что позволяет судить о нём, как об организации, имеющей возможность отвечать на вызовы кризисных проявлений на российском финансовом рынке.

Кроме того, при характеристике деятельности и статуса исследуемой государственной корпорации важно подчеркнуть, что её правовые основы вытекают ещё из Конституции Российской Федерации¹⁴. Так, пункт «ж» статьи 71 Конституции Российской Федерации устанавливает особую категорию «федеральные экономические службы». Можно полагать, что Агент-

⁹ Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. XXV. 1798 – 1799. Печатано в Тип. II Отд. Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830. № 19030.

¹⁰ Цит. по: Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения. 1815-1832 гг. М., 1975. С. 171.

¹¹ «Собрание законодательства Российской Федерации», 02.08.2004, № 31, ст. 3223.

¹² «Собрание законодательства Российской Федерации», 29.12.2003, № 52 (часть I), ст. 5029.

¹³ «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.02.1996, № 6, ст. 492.

¹⁴ «Собрание законодательства Российской Федерации», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

ство по страхованию вкладов вполне можно отнести к указанной категории. Вместе с тем, в литературе отмечается, что вытекающее из основного закона государства и имеющее исключительное значение для построения в стране современной инновационной экономической и финансовой систем полномочие Российской Федерации по учреждению федеральных экономических служб до сих пор не получило своего должного развития¹⁵.

Следует также отметить, что правовое положение указанной государственной корпорации во многом схоже с правовым статусом американской национальной системы страхования вкладов – Федеральной корпорации страхования депозитов (англ. Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)), созданной в США на основании Закона Гласса – Стиголла¹⁶ (англ. Glass – Steagall Act) в 1933 году для борьбы с последствиями финансового кризиса, начавшегося ещё в 1929 году и затронувшего, прежде всего, американский фондовый рынок. Как справедливо свидетельствуют А.В. Турбанов и Н.Н. Евстратенко, «богатый и многосторонний опыт FDIC послужил основой для формирования в последующие годы подобных систем защиты банковских вкладчиков во многих странах, включая Россию»¹⁷.

После появления в российском правовом пространстве Агенства по страхованию вкладов Российской Федерацией было учреждено ещё шесть юридических лиц исследуемой нами организационно-правовой формы: государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк»¹⁸, государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»¹⁹ (Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 211-ФЗ «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий»²⁰ данная государственная корпорация была преобразована в открытое акционерное общество), государственная корпорация «Фонд со-

действия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»²¹, государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»²², государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»²³, «Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»²⁴ (в июле 2014 года в связи с успешным проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в городе Сочи указанная государственная корпорация была ликвидирована без перехода её прав и обязанностей в порядке правопреемства к иным лицам²⁵).

Кроме того, в 2009 году Российской Федерацией была учреждена первая и ныне единственная государственная компания – «Российские автомобильные дороги»²⁶, функционирующая в целях оказания государственных услуг и выполнения иных полномочий в сфере дорожного хозяйства с использованием федерального имущества на основе доверительного управления, а также в целях поддержания в надлежащем состоянии и развития сети автомобильных дорог государственной компании, увеличения их пропускной способности, обеспечения движения по ним, повыше-

²¹ Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 23.07.2007, № 30, ст. 3799.

²² Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 26.11.2007, № 48 (2 ч.), ст. 5814.

²³ Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.12.2007, № 49, ст. 6078.

²⁴ Федеральный закон от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.11.2007, № 45, ст. 5415.

²⁵ Федеральный закон от 21.07.2014 № 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 28.07.2014, № 30 (часть I), ст. 4211.

²⁶ Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 20.07.2009, № 29, ст. 3582.

¹⁵ Казанцев Н.М. Юридические лица публичного права в финансово-правовом развитии России // Банковское право. 2011. № 3. С. 11 – 17.

¹⁶ Поллард А.М., Пассейк Ж.Г., Эллис К.Х., Дейли Ж.П. Банковское право США. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1992. С. 360-364.

¹⁷ Турбанов А.В., Евстратенко Н.Н. Федеральной системе страхования США – 75 лет // Деньги и кредит. 2008. № 12. С. 47.

¹⁸ Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О банке развития» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 28.05.2007, № 22, ст. 2562.

¹⁹ Федеральный закон от 19.07.2007 № 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 23.07.2007, № 30, ст. 3753.

²⁰ «Собрание законодательства Российской Федерации», 02.08.2010, № 31, ст. 4180.

ния качества услуг, оказываемых пользователям автомобильными дорогами государственной компании, развития объектов дорожного сервиса, размещаемых в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог государственной компании. Правовой статус государственной компании не имеет принципиальных различий с правовым положением государственных корпораций. По сути, разница между ними сугубо терминологическая, «что уже при первом приближении свидетельствует о недостаточно системном и последовательном подходе законодателя»²⁷.

Кроме собственно государственных корпораций в российской правовой действительности можно встретить и такое явление, как государственные квазикорпорации, к числу которых, например, можно отнести следующие организации: Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, ОАО «Российские железные дороги», Фонд перспективных исследований, Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»), ОАО «Ростелеком», ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания», ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)», ГУП «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина», ФГУП «Госзнак», ОАО «Газпром», ОАО «Сбербанк», ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация», ОАО «Объединённая судостроительная корпорация», ОАО «Объединённая ракетно-космическая корпорация» и ряд других.

Другим примером существования в российском правовом порядке так называемых государственных квазикорпораций является относительно недавно учреждённое ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий»²⁸. Создание в нашей стране данного финансового института должно консолидировать процессы по формированию национальной системы гарантийных организаций, внести весомый вклад в повышение доступности кредитных ресурсов для реализации субъектами малого и среднего бизнеса инвестиционных проектов в неторговом секторе экономики, поспособствовать снижению рисков долгосрочного кредитования субъектов малого и среднего бизнеса. Единственным учредителем и акционером ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» выступа-

ет Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, вместе с тем, полномочия акционера Агентства кредитных гарантий от имени Правительства Российской Федерации осуществляет Министерство экономического развития Российской Федерации. Сформированный за счёт средств федерального бюджета на 2014 год уставный капитал Агентства кредитных гарантий составляет 50 млрд. рублей.

Основными целями деятельности Агентства кредитных гарантий являются: выполнение задач Федерального гарантийного фонда, предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства банковских гарантий (контргарантий) по кредитным и иным долговым обязательствам, повышение уровня доступности для субъектов малого и среднего предпринимательства инвестиционных и прочих бизнес-кредитов, минимизация гарантийных и кредитных рисков посредством их разделения с гарантийными организациями субъектов Российской Федерации, банками и иными кредитными организациями, стимулирование банковских организаций в целях улучшения условий кредитования, создание комплексной гарантийной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.

При этом, стратегическими целями деятельности вновь созданной организации являются следующие: содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличение доли субъектов малого и среднего предпринимательства в структуре российской экономики, повышение количества высокопроизводительных рабочих мест, а также содействие в реализации приоритетных направлений экономической политики регионов России и государства в целом.

Необходимо подчеркнуть, что появившаяся в России структура, о которой идёт речь, вовсе не является отечественным изобретением. Напротив, создание специализированной федеральной гарантийной организации основано на лучшем опыте государств-участников ОЭСР.

Например, в Японии, являющейся одним из мировых экономических лидеров с развитой финансовой системой, направленной на инновационное и высокотехнологичное развитие предпринимательства, поддержку малого и среднего бизнеса в сфере обеспечения кредитов осуществляют Корпорация страхования кредитов малого и среднего бизнеса, а также функционирующая при Министерстве внешней торговли и промышленности Японии Национальная финансовая корпорация. При этом, в качестве приоритетного направления оказания финансовой помощи, японское государство особое внимание уделяет наукоёмким и высокотехнологичным предприятиям малого и среднего предпринимательства. Именно на эту категорию предприятий рассчитано большинство низкопроцент-

²⁷ Винницкий А.В. Публичная собственность. М.: Статут, 2013. 732 с.

²⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 740-р «О создании ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 19.05.2014, № 20, ст. 2550.

ных и долгосрочных кредитов и других льготных мер финансовой поддержки.

Опыт государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в США также вызывает определённый интерес. Появившиеся в начале 1930-ых гг. в условиях масштабного финансово-экономического кризиса государственные федеральные программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса сыграли важную роль в становлении американской гарантийной системы. Однако, сегодня выполнением задач национального гарантийного фонда занимается специализированная организация – Администрация по делам малого бизнеса²⁹ (англ. Small Business Administration (SBA)) – независимое федеральное агентство правительственного уровня, имеющее разветвлённую структуру, и подразделения которого представлены в наиболее крупных финансово-экономических центрах США. Соответственно, важнейшей целью деятельности данной организации является предоставление льготных кредитных гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства, как одному из ключевых секторов национальной экономики.

Ещё одним примером создания и успешного развития государственной гарантийной системы является практика ФРГ. После Второй мировой войны в рамках реализации целей построения новой экономической системы западногерманское государство особое внимание стало уделять кредитной поддержке субъектов малого и среднего бизнеса. На сегодняшний день сектор малого и среднего предпринимательства ФРГ входит в число одних из наиболее развитых, на долю которого приходится более половины ВВП страны. Во многом это связано с деятельностью KfW³⁰ (нем. Kreditanstalt für Wiederaufbau) – государственного банка развития, около 80 % акционерного капитала которого принадлежит Правительству ФРГ, а остальные доли акций – федеральным землям. Указанный банк в своей деятельности основное внимание уделяет финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно предоставлению дешёвых кредитных и гарантийных продуктов соответствующим субъектам. Для такой категории предпринимателей банк предоставляет кредиты со средней ставкой 5-8 %, при этом срок кредитования, как правило, варьируется от 5 до 10 лет.

Как видно, вышеуказанная категория юридических лиц согласно действующему законодательству формально не является государственными корпорациями, вместе с тем, с учётом их правовой природы, смысла и

целей деятельности, на наш взгляд, представляется возможным говорить о некоторых общих признаках, характерных как для государственных квазикорпораций, так и для собственно государственных корпораций.

Также, необходимо отметить поддержанную Президентом Российской Федерации В.В. Путиным относительно новую инициативу по созданию на базе ОАО «Росгеология» новой государственной корпорации, свидетельствующую об успешности применения подобной формы организации государственного участия в экономике в кризисные периоды её развития. По мнению автора настоящей статьи, в условиях антироссийских санкций и попытках принятия мер по финансово-экономической изоляции Российской Федерации, осуществляемых со стороны стран Запада, подобная инициатива, в случае её реализации, поможет отечественной нефтедобывающей отрасли решить ряд проблем, возникших в последнее время ввиду запрета доступа к соответствующим технологиям и оборудованию для добычи ресурсов в том числе на шельфе Арктики, а также проблем, связанных с необходимостью более эффективного и рационального воспроизводства минерально-сырьевой базы, что носит исключительно важное значение, учитывая структуру российской экономики.

Обращаясь же к иностранному опыту применения института государственных корпораций, следует отметить, что в большинстве современных зарубежных странах государственной корпорацией признаётся юридическое лицо, осуществляющее коммерческую деятельность в интересах государства. При этом важно понимать, что смысловое содержание, вкладываемое российскими юристами в отечественную конструкцию государственных корпораций, в зарубежных правовых порядках зачастую не совпадает с правовой природой аналогичных явлений, что вызывает определённые затруднения при проведении сравнительно-правовых исследований данной проблематики. Разница может быть не только содержательная, но и терминологическая. Так, например, в законодательстве зарубежных государств можно встретить следующие термины, правовой смысл которых полностью или в определённой степени подпадает под содержание российского института государственных корпораций: компания, принадлежащая государству; государственная компания; публичная корпорация; государственное предприятие; государственная корпорация; публичная компания; публичное юридическое лицо; публично-правовая компания; юридическое лицо публичного права.

Несмотря на подобное терминологическое многообразие, указанными выше понятиями чаще всего обозначается специальный вид юридических лиц, функционирующих под эгидой государства, представляя публично-правовые интересы в гражданском обороте в целях обеспечения модернизации экономики

²⁹ <https://www.sba.gov/>.

³⁰ Gesetz über die Kreditanstalt für Wiederaufbau. // <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/kredanstwiag/gesamt.pdf>.

и инновационного развития страны на основе государственного имущества и финансов, а также в целях осуществления контрольных, управленческих и иных общественно-полезных функций и полномочий в отдельных отраслях и сферах народного хозяйства.

Так, в ФРГ известными образцами компаний с существенным, доминирующим либо абсолютным участием государства и выполняющих публично-правовые функции являются Федеральная почта³¹ (нем. Deutsche Post AG), Федеральные железные дороги³² (нем. Deutsche Bahn AG), Немецкая национальная библиотека³³ (нем. Deutsche Nationalbibliothek) и др. Так или иначе, статус таких организаций урегулирован нормами публичного права, а деятельность – частного.

Например, некогда полностью принадлежавшая немецкому государству и приватизированная в 90-ые гг. прошлого века Федеральная почта сегодня общепризнанно является одним из наиболее успешных почтовых операторов не только в ФРГ, но и во всём мире. Согласно собственной статистике компании свыше 95 % корреспонденции внутри страны доставляется менее чем за сутки после отправления. Другим показателем результативности данной компании могут служить её финансовые успехи: по состоянию на конец 2009 года капитализация Федеральной почты составила свыше 15,5 млрд. евро. По мнению автора, такие результаты во многом обусловлены выбором оптимальной модели соотношения присутствия государственного капитала в компании и применения частнопрововых механизмов её управления. По состоянию на осень 2009 года доминирующим акционером Федеральной почты является KfW, которая, в свою очередь, как уже отмечалась, принадлежит Правительству ФРГ и федеральным землям. Собственниками же другой части акций компании являются инвесторы, преимущественно, из США, Великобритании и других стран Европы.

Ещё одним примером успешного применения конструкции государственных корпораций является образованный в 1994 году германский национальный железнодорожный оператор Федеральные железные дороги. Согласно немецкому законодательству указанная компания является субъектом публично-правовой собственности (нем. Sondervermögen) – акционерным обществом, в котором государству принадлежит стопроцентный пакет акций.

В свете изучения правовой сущности государственных корпораций в зарубежных странах определённый интерес представляет и практика Великобритании. Несмотря на то, что это государство традиционно приня-

то относить к семье общего права, в рамках которой, как правило, не используется понятие юридического лица в понимании сообщества стран романо-германской правовой системы, оно всё-таки имеет опыт применения термина «публично-правовая корпорация», являющегося, по сути, своеобразным аналогом конструкции государственной корпорации в российской её интерпретации. Публично-правовые корпорации в Великобритании создаются и регулируются нормативными правовыми актами Королевы, Парламента, Правительства, а также отдельных министерств и ведомств в целях выполнения отдельных управленческих либо социально-экономических функций. Одним из таких публично-правовых образований является Британская широкоэмиттерная корпорация³⁴ (англ. British Broadcasting Corporation (BBC)). Данная корпорация формально не является государственным СМИ, а представляет собой общественную организацию, осуществляющую публичные функции и контролирующую советом, состоящим из 12 членов, утверждение в должности которых производится по решению английского монарха.

Другим примером использования института государственных корпораций за рубежом являются государственные корпорации в Канаде, учреждаемые по решению правительства страны. Подобные структуры могут функционировать под различными наименованиями, но чаще всего используется название «королевские» либо «коронные» корпорации» (англ. crown corporations)³⁵. Согласно канадскому законодательству «crown corporations» – это акционерные общества с абсолютным государственным участием, выполняющие функции агента Правительства Канады по реализации приоритетных направлений экономической и финансовой политики, носящих стратегический характер. Учреждённая ещё в 1670 году Корпорация Залива Гудзона была первой такой корпорацией. Такую же организационно-правовую форму имеют и другие более поздние крупные формирования в Канаде: финансируемая правительством Канадская телерадиовещательная корпорация³⁶ (англ. Canadian Broadcasting Corporation); Банк делового развития Канады³⁷ (англ. Business Development Bank of Canada) – коммерческий финансовый институт Канады, соз-

³¹ <http://www.deutschepost.de/>.

³² <http://www.bahn.de/>.

³³ <http://www.dnb.de/>.

³⁴ <http://www.bbc.com/>.

³⁵ Юридические лица публичного права в доктрине и практике России и зарубежных стран / П.Д. Баренбойм, В.И. Лафитский, Л.К. Терещенко / Под. ред. В.П. Мозолина, А.В. Турбанова. М.: Юстицинформ, 2011. С. 46.

³⁶ <http://www.cbc.ca/>.

³⁷ Канадский банк развития бизнеса: опыт стратегического управления. // <http://www.veb.ru/common/upload/files/veb-analytics/strman/sm201202bdc.pdf>.

данный государством на основе его стопроцентного участия, основной целью деятельности которого является содействие развитию малого и среднего предпринимательства посредством финансовой поддержки, включая венчурное финансирование и оказание консультативных услуг (основными механизмами финансовой поддержки Банка делового развития Канады являются: долгосрочное проектное финансирование; предоставление кредитов на пополнение оборотных средств; субординированные кредиты; смешанное долговое и долевое финансирование; венчурное финансирование; прямые и портфельные инвестиции в компании, специализирующиеся в высокотехнологичных отраслях; долговые финансовые инструменты, гарантированные Правительством Канады и др.); Канадская корпорация развития экспорта³⁸ (англ. Export Development Canada) – основной финансовый институт поддержки внешнеэкономических операций канадских компаний, предлагающий своим клиентам широкий набор финансовых услуг в сфере экспортного страхования, гарантийной поддержки, кредитования экспорта и др.

В целом похожие, но, тем не менее, использующие иное наименование («федеральные публичные корпорации»), конструкции можно встретить и в правовом порядке США. Каждая федеральная публичная корпорация создаётся соответствующим актом американского парламента или же подзаконным актом того или иного федерального министерства. Так, одним из самых известных примеров указанных формирований является Администрация долины Теннесси (англ. The Tennessee Valley Authority (TVA)) – федеральная публичная корпорация, учреждённая Конгрессом США в 1933 году и имеющая своей целью деятельности стимулирование социально-экономического развития в долине р. Теннесси (юрисдикция корпорации распространяется непосредственно на территорию штата Теннесси, а также на части территорий штатов Кентуки, Алабама, Миссисипи, Джорджия, Виргиния, Северная Каролина) посредством строительства плотин и дамб для содействия навигации, предупреждению наводнений, выработки электроэнергии. На сегодняшний день данная корпорация владеет свыше 25 ГЭС, 17 ТЭЦ и 3 АЭС; организация обслуживает около 50 плотин, сложную гидротехническую систему шлюзов и порты, являясь крупнейшим национальным поставщиком электроэнергии и имея при этом особый публично-правовой статус (корпорацию возглавляет совет директоров, членов которого назначает Президент США по согласованию с верхней палатой Конгресса США).

³⁸ Канадская корпорация развития экспорта: опыт стратегического управления. // <http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/strman/sm201202edc.pdf>.

Также, стоит отметить, что, как и российской правовой практике, американской тоже известны так называемые государственные квазикорпорации – организации с особым публично-правовым статусом, полномочиями и функциями, учреждаемые, как правило, за счёт частного капитала, но в дальнейшем финансируемые американским государством. К числу таких образований принято относить, например, созданный в 1846 году Смитсоновский институт³⁹ (англ. Smithsonian Institution) или Корпорацию правовых услуг (англ. Legal Services Corporation) – учреждённую в 1971 году структуру, призванную оказывать юридическую поддержку социально незащищённым слоям американского общества.

Говоря об американском опыте применения института государственных корпораций, следует отметить, что в США в последнее десятилетие активно притворяется в жизнь доктрина «нового управления государством», сущность которой сводится к признанию целесообразности передачи решения определённых публичных задач специальным структурам – публичным корпорациям, которые хоть и учреждаются государством посредством принятия соответствующего федерального закона, но по формальным признакам не являются государственными образованиями. Необходимо признать, что существенным преимуществом указанной концепции является тот факт, что публичные корпорации реализуют свои публичные функции на основе принципа самокупаемости, что позволяет в определённой степени снизить уровень нагрузки на государственный бюджет США.

Кроме того, в качестве положительного примера использования конструкции государственных корпораций можно привести также китайский опыт. Так, с 1994 года в Китае функционирует Банк развития Китая⁴⁰ (англ. China Development Bank) – ведущий финансовый институт, учреждённый в целях обеспечения модернизации социально-экономического развития страны, повышения конкурентоспособности китайской экономики на мировых рынках и улучшения качества жизни населения. Являясь важным элементом системы перехода китайского государства на инновационную, высокотехнологичную и динамично развивающуюся экономику, Банк развития Китая выполняет возложенные на него задачи, будучи публичной акционерной компанией, полностью и всецело принадлежащей государству. Вместе с тем, вся деятельность данного финансового учреждения напрямую подчиняется высшему государственному органу исполнительной власти Китая – Государственному совету.

³⁹ <http://www.si.edu/>.

⁴⁰ Особенности деятельности Банка развития Китая. // http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/strman/sm201212_1.pdf.

Изучая правовую сущность государственных корпораций в зарубежных правовых порядках, необходимо также подчеркнуть, что, если в Российской Федерации указанная выше разновидность юридического лица учреждается государством на основе имущественного взноса путём принятия соответствующего федерального закона, то в иностранных юрисдикциях используются различные способы создания государственных корпораций.

В одних государствах (к примеру, в Новой Зеландии) государственные корпорации могут формироваться по решению уполномоченных на то органов государственной власти. В других странах (например, в Королевстве Нидерландов, Королевстве Бельгия) правительство использует корпоративные способы создания данного юридического лица, выступая в качестве единственного учредителя государственной корпорации либо учредителя – владельца контрольного пакета акций. За рубежом государственные корпорации могут возникать и в процессе проведения национализации, когда государство в полном объёме обращает в свою собственность имущество частных компаний с компенсацией данным собственникам стоимости этого имущества и возмещением прочих убытков, либо же в процессе приобретения государством контрольных пакетов акций частных организаций. В своё время таким образом появилась национальная нефтяная компания Саудовской Аравии Saudi Aramco⁴¹, являющейся крупнейшей в мире как по финансовым показателям (по состоянию на 2014 год объём совокупных активов компании составляет свыше 30 триллионов долларов США), так и по показателям добычи нефти и размеру нефтяных запасов. 100 % акций указанной компании принадлежит правительству Саудовской Аравии, что позволяет ей контролировать месторождения с запасами нефти более 260 миллиардов баррелей (около ¼ мировых разведанных запасов нефти).

В целом анализ зарубежного опыта формирования и применения института государственных корпораций позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, практика использования данной конструкции юридического лица в иностранных государствах, в отличие от современного российского правового порядка, имеет более продолжительную историю (в ряде случаев более чем вековую); во-вторых, применение института государственных корпораций в большинстве зарубежных стран охватывает более широкий спектр отраслей и сфер национальной экономики, чем в России; в-третьих, за весьма длительный период функционирования указанная организационно-правовая форма в целом доказала свою эффективность

(особенно когда та или иная страна переживала этап перехода к инновационной экономике в рамках построения социально ориентированного государства, что требует дополнительной концентрации государственного участия, прежде всего, в отраслях, связанных с обеспечением национальной безопасности, энергетики, транспорта и развитием современной инфраструктуры).

Как видно, в иностранных правовых порядках институт государственных корпораций как некая организационно-правовая форма участия государственного имущества и финансов в частной сфере, обеспечивающая публичные интересы в целях развития приоритетных отраслей национальной экономики и осуществляющая социальные, управленческие и иные общественно полезные функции, представлен весьма широко и применяется вполне успешно.

Если говорить о российском опыте увеличения концентрации государственного участия в стратегических отраслях экономики в целях их модернизации с опорой на публичную собственность и финансы, обеспечивающей же публичные интересы, то появление и функционирование таких специфических субъектов, как государственные корпорации и компании в целом себя оправдало. Конечно, это вовсе не означает, что деятельность упомянутых выше юридических лиц лишена недостатков. Как справедливо свидетельствует Д.М. Мошкова, «одним из главных моментов осуществления деятельности госкорпораций, вызывающим многочисленные нарекания, является недостаточное правовое регулирование контроля за их деятельностью, прежде всего финансового, и, как следствие, сложность и недостаточная урегулированность процедуры привлечения госкорпораций к ответственности за нецелевое использование выделенных им средств или имущества»⁴². Позволим себе предположить, что указанный недостаток функционирования государственных корпораций в качестве одной из причин имеет отсутствие чёткости в формулировках целей деятельности, содержащихся в федеральных законах о той или иной государственной корпорации, что в конечном итоге приводит к затруднениям при проведении финансового контроля и отсутствию прозрачности осуществления расходов денежных средств, выделяемых за счёт государственного бюджета. На необходимость скорейшего наведения порядка в финансовых отношениях исследуемого нами феномена указывает и В.В. Путин в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации⁴³.

⁴¹ <http://www.saudiaramco.com/>.

⁴² Мошкова Д.М. Указ. соч. С. 127.

⁴³ <http://www.kremlin.ru/news/47173/>.

Вместе с тем, учитывая различного рода недостатки деятельности государственных корпораций и государственных компаний, практика применения данного института в российском правовом порядке за последние годы демонстрирует правильность ориентации на них, как на специфических субъектов, не являющихся органами государственной власти, но реализующих, при этом, государственные функции по обеспечению публичных интересов в рыночных отношениях, имею в виду объективные социально-экономические потребности Российской Федерации и её задачи построения современного и суверенного государства в условиях глобальной турбулентности. В этой связи можно предположить, что развитие старых и появление в национальной экономике новых подобных специфических субъектов, коими являются государственные корпорации и государственные компании, на совре-

менном этапе развития страны и в перспективе в определённой степени станет тенденцией.

В заключении отметим, что изучение различных аспектов деятельности государственных корпораций в Российской Федерации и зарубежных странах выводят нас на вопросы почти философского порядка: о целесообразности и эффективности участия государства в рыночной экономике, о соотношении публичных и частных интересов в обществе и государстве, их содержании, формах и методах их правового регулирования и др. И практически каждое государство, включая Российскую Федерацию, имеет свой оригинальный подход к решению данных вопросов, используя, при этом, исторический опыт и синтезируя наиболее продуктивные модели их регулирования, применяемые в иностранных правовых пространствах.

Библиографический список:

1. Акопян О.А. Правовые механизмы стимулирования промышленного развития КНР по плану двенадцатой пятилетки (2011-2015 гг.) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 5.
2. Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения. 1815-1832 гг. М., 1975.
3. Винницкий А.В. Публичная собственность. М.: Статут, 2013. 732 с.
4. Глухов А.Г. Повышение эффективности финансирования госкорпораций в условиях модернизации экономики страны. Автореферат дисс. канд. экон. наук. – М., 2012.
5. Долинская В.В. Проблемы законодательства о государственных корпорациях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 4.
6. Институты финансового права / Под. ред. д.ю.н., профессора Н.М. Казанцева. М.: Юриспруденция, 2009. 512 с.
7. Казанцев Н.М. Юридические лица публичного права в финансово-правовом развитии России // Банковское право. 2011. № 3.
8. Лялин Д.Ю. Право собственности государственных корпораций: Монография / под ред. Е.В. Блинковой. М.: Юрист, 2005. Абз. 377, 1184.
9. Мошкова Д.М. Государственные корпорации как субъекты финансовых правоотношений: монография / Отв. ред. Е.Ю. Грачёва. М.: Проспект, 2012. 152 с.
10. Очерки конституционной экономики. 10 декабря 2010 года: госкорпорации – юридические лица публичного права / Под. ред. Г.А. Гаджиева. М., 2010.
11. Поллард А.М., Пассейк Ж.Г., Эллис К.Х., Дейли Ж.П. Банковское право США. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1992.
12. Путин. В. О наших экономических задачах // Ведомости. 13.01.2012.
13. Семёнов А.В., Серёгина Т.А. Особенности правового положения государственной корпорации // Право и экономика. 2008. № 2.
14. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.
15. Талапина Э.В. Управление государственной собственностью. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 455 с.
16. Турбанов А.В., Евстратенко Н.Н. Федеральной системе страхования США – 75 лет // Деньги и кредит. 2008. № 12.
17. Хабриева Т.Я. Современные подходы к классификации юридических лиц (к 90-летию юбилею В.Е. Чиркина) // Журнал российского права. 2014. № 10.
18. Цветкова Е.А. Опыт налогового стимулирования промышленного развития в США в середине XX века // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 6.
19. Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М.: Норма, 2007. 352 с.
20. Щёкин Д.М. Правовой статус государственных корпораций в финансовом праве России // Государственные корпорации и децентрализованные публичные финансы: Ежегодник. 2008 / Под. Общ. ред. С.В. Запольского, Д.М. Щёкина; Международная ассоциация финансового права. М.: Статут, 2009.
21. Юридические лица публичного права в доктрине и практике России и зарубежных стран / П.Д. Баренбойм, В.И. Лафитский, Л.К. Терещенко / Под. ред. В.П. Мозолина, А.В. Турбанова. М.: Юстицинформ, 2011. 184 с.
22. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
23. Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.12.2007, № 49, ст. 6078.
24. Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.01.1996, № 3, ст. 145.

25. Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О банке развития» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 28.05.2007, № 22, ст. 2562.
26. Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 20.07.2009, № 29, ст. 3582.
27. Федеральный закон от 19.07.2007 № 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 23.07.2007, № 30, ст. 3753.
28. Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.02.1996, № 6, ст. 492.
29. Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 23.07.2007, № 30, ст. 3799.
30. Федеральный закон от 21.07.2014 № 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 28.07.2014, № 30 (часть I), ст. 4211.
31. Федеральный закон от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 29.12.2003, № 52 (часть I), ст. 5029.
32. Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 26.11.2007, № 48 (2 ч.), ст. 5814.
33. Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 211-ФЗ «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 02.08.2010, № 31, ст. 4180.
34. Федеральный закон от 28 июля 2004 года № 87-ФЗ «О признании утратившими силу Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации «Агентство по реструктуризации кредитных организаций» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 02.08.2004, № 31, ст. 3223.
35. Федеральный закон от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.11.2007, № 45, ст. 5415.
36. Федеральный закон от 8 июля 1999 года № 140-ФЗ «О внесении дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 12.07.1999, № 28, ст. 3473.
37. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
38. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 740-р «О создании ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 19.05.2014, № 20, ст. 2550.
39. Указ Его Императорского Величества Павла I от 1 июля 1799 года «О именовании компании, составившейся для промыслов и торговли по Северо-Восточному морю промыслов и торговли Российско-американской компанией» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. XXV. 1798-1799. Печатано в Тип. II Отд. Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830. № 19030.
40. Gesetz über die Kreditanstalt für Wiederaufbau. // <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/kredanstwiag/gesamt.pdf>.
41. <http://www.bahn.de/>.
42. <http://www.bbc.com/>.
43. <http://www.cbc.ca/>.
44. <http://www.deutschepost.de/>.
45. <http://www.dnb.de/>.
46. <http://www.kremlin.ru/news/47173/>.
47. <http://www.saudiaramco.com/>.
48. <http://www.si.edu/>.
49. <https://www.sba.gov/>.
50. Канадская корпорация развития экспорта: опыт стратегического управления. // <http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/strman/sm201202edc.pdf>.
51. Канадский банк развития бизнеса: опыт стратегического управления. // <http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/strman/sm201202bdc.pdf>.
52. Особенности деятельности Банка развития Китая. // http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/strman/sm201212_1.pdf.

References (transliteration):

1. Акopian O.A. Pravovyye mekhanizmy stimulirovaniya promyshlennogo razvitiya KNR po planu dvenadtsatoy pyatiletki (2011-2015 gg.) // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2013 № 5.

2. Bolkhovitinov N.N. Russko-amerikanskiye otnosheniya. 1815-1832 gg. M., 1975.
3. Vinnitskiy A.V. Publichnaya sobstvennost'. M. : Statut, 2013. 732 s.
4. Glukhov A.G. Povysheniye effektivnosti finansirovaniya goskorporatsiy v usloviyakh modernizatsii ekonomiki strany. Avtoreferat diss. kand. ekon. nauk. – M., 2012.
5. Dolinskaya V.V. Problemy zakonodatel'stva o gosudarstvennykh korporatsiyakh // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2009 № 4.
6. Instituty finansovogo prava / Pod. red. d.yu.n., professora N.M. Kazantseva. M. : Yurisprudentsiya, 2009. 512 s.
7. Kazantsev N.M. Yuridicheskiye litsa publichnogo prava v finansovo-pravovom razvitii Rossii // Bankovskoye pravo. 2011 № 3.
8. Lyalin D.YU. Pravo sobstvennosti gosudarstvennykh korporatsiy: Monografiya / pod red. Ye.V. Blinkovoy. M. : Yurist, 2005. Abz. 377, 1184.
9. Moshkova D.M. Gosudarstvennyye korporatsii kak sub"yekty finansovykh pravootnosheniy: monografiya / Otv. red. Ye.YU. Grachova. M. : Prospekt, 2012. 152 s.
10. Ocherki konstitutsionnoy ekonomiki. 10 dekabrya 2010 goda: goskorporatsii – yuridicheskiye litsa publichnogo prava / Pod. red. G.A. Gadzhuyeva. M., 2010.
11. Pollard A.M., Passeyk ZH.G., Ellis K.KH., Deyli ZH.P. Bankovskoye pravo SSHA. Per. s angl. M. : Progress, 1992.
12. Putin. V. O nashikh ekonomicheskikh zadachakh // Vedomosti. 13.01.2012.
13. Semonov A.V., Serogina T.A. Osobennosti pravovogo polozheniya gosudarstvennoy korporatsii // Pravo i ekonomika. 2008. № 2.
14. Sukhanov Ye.A. Sravnitel'noye korporativnoye pravo. M. : Statut, 2014. 456 s.
15. Talapina E.V. Upravleniye gosudarstvennoy sobstvennost'yu. SPb. : Yuridicheskiy tsentr Press, 2002. 455 s.
16. Turbanov A.V., Yevstratenko N.N. Federal'noy sisteme strakhovaniya SSHA – 75 let // Den'gi i kredit. 2008. № 12.
17. Khabriyeva T.Y. Sovremennyye podkhody k klassifikatsii yuridicheskikh lits (k 90-letnemu yubileyu V.Ye. Chirkina) // Zhurnal rossiyskogo prava. 2014 № 10.
18. Tsvetkova Ye.A. Opyt nalogovogo stimulirovaniya promyshlennogo razvitiya v SSHA v seredine KHKH veka // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2012. № 6.
19. Chirkin V.Ye. Yuridicheskoye litso publichnogo prava. M. : Norma, 2007. 352 s.
20. Shchokin D.M. Pravovoy status gosudarstvennykh korporatsiy v finansovom prave Rossii // Gosudarstvennyye korporatsii i detsentralizovannyye publichnyye finansy: Yezhegodnik. 2008 / Pod. Obsch. red. S.V. Zapol'skogo, D.M. Shchokina; Mezhdunarodnaya assotsiatsiya finansovogo prava. M. : Statut, 2009.
21. Yuridicheskiye litsa publichnogo prava v doktrine i praktike Rossii i zarubezhnykh stran / P.D. Barenboym, V.I. Lafitskiy, L.K. Tereshchenko / Pod. red. V.P. Mozolina, A.V. Turbanova. M. : Yustitsinform, 2011. 184 s.