

ГРАЖДАНСКОЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

О.А. Терновая

ПУБЛИЧНЫЕ КОМПАНИИ В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ПУБЛИЧНЫЕ ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу особенностей правового регулирования деятельности публичных компаний в странах Европейского союза и публичных обществ в России. В работе раскрывается понятие «компания», применяемое в странах Европейского союза, а также показаны отличия между публичными и частными компаниями. Рассмотрен правовой статус публичных компаний в странах – участницах Европейского союза англо-американской системы права (Великобритании, Ирландии) и публичных акционерных обществ в континентальной системе права (Франции, Швейцарии). Отмечается влияние европейских Директив на формирование национального корпоративного законодательства на примере Великобритании, Ирландии, Франции, Финляндии. Важным аспектом исследования является также соотношение императивного и договорного подхода к управлению акционерными обществами, акции которых котируются на бирже. Если в англо-американском праве все предпринимательские корпорации подразделяются на публичные и частные, то в континентальном корпоративном праве такая классификация применяется только по отношению к акционерным обществам. Если общество имеет правовой статус «публичного акционерного общества», то к нему предъявляются более жесткие требования. В публичных акционерных обществах акции котируются на фондовых биржах, а участники таких обществ нуждаются в повышенной защите своих прав. В работе рассматриваются основания возникновения нового деления российских хозяйственных обществ на публичные общества и непубличные общества. Основная идея введения в российский Гражданский кодекс нового деления заключается в том, что непубличным обществам должна быть предоставлена значительная свобода внутренней организации, которая может быть установлена не только уставом, но и корпоративным договором. Законодательство о правовом регулировании деятельности российских публичных обществ аналогично опыту большинства стран Европейского союза и должно быть более императивным, по сравнению с законодательством, регулирующим деятельность непубличных обществ.

Ключевые слова: сравнительное корпоративное право, Европейский союз, классификация юридических лиц, публичные компании, частные компании, публичные общества, непубличные общества, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, Кодекс корпоративного управления.

Интерес к исследованию зарубежного опыта регулирования деятельности публичных компаний в странах Европейского союза обусловлен недавними изменениями норм Гражданского кодекса Российской Федерации о статусе юридических лиц.

Во-первых, хозяйственные товарищества и общества признаются корпоративными коммерческими организациями с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет этих долей (вкладов), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит ему на праве собственности (абз. 1 п. 1 ст. 66 ГК РФ).

Во-вторых, появилось новое для российского права деление хозяйственных обществ на публичные и непубличные. К первым относятся акционерные общества, акции которых и конвертируемые в такие акции ценные бумаги публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Положения о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным.

К непубличным обществам относятся общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, которые не отвечают признакам публичного общества (п. п. 1 и 2 ст. 66.3 ГК РФ). Для участников

же непубличных обществ теперь предоставляется возможность своим единогласным решением установить в обществе правила, отличающиеся от тех которые установлены в законах относительно многих значимых для общества вопросов, то есть преобладание диспозитивного подхода.

Обсуждаемые изменения вызвали бурные дискуссии российских правоведов, и как справедливо отметил Е.А. Суханов «речь идет не об очередной законодательной классификации юридических лиц, а о кардинальном изменении правового статуса основных разновидностей предпринимательских корпораций, поскольку такое их деление ярко характеризует очередные попытки перехода отечественного корпоративного права к широкому использованию американских правовых конструкций»¹. Далее Е.А. Суханов отмечает, что «именно в англо-американском праве все предпринимательские корпорации подразделяются на публичные и частные. С позиций европейского корпоративного права такой классификации можно подвергать только акционерные общества, имея в виду установление более жестких требований к статусу «публичных акционерных обществ» в связи с тем, что их акции котируются на фондовых биржах, а участники (акционеры) и потенциальные приобретатели этих акций (третьи лица) нуждаются в повышенной охране от различных злоупотреблений».² Именно поэтому необходимо сравнить особенности правового статуса публичных компаний в странах – участницах Европейского союза англо-американской системы права (Великобритании, Ирландии) и публичных акционерных обществ в континентальной системе права (Франции).

Прежде чем перейти рассмотреть особенности публичных компаний в отдельных странах Европейского союза, необходимо раскрыть само понятие «публичная компания» в праве Европейского союза. Так, по мнению Кашкина С.Ю., Жупанова А.В. «законодательство Европейского союза в области корпоративного права обращено к коммерческим юридическим лицам, подпадающим под юрисдикцию одного из государств-членов. Проблема состоит в том, что понятие и признаки юридического лица, равно как и круг субъектов, охватываемых этим понятием, различаются в зависимости от конкретного национального законодательства. Очевидно, что мы должны рассматривать английский термин «companies or firms», русская калька которого («компании, или фирмы») обычно используется в переводах ДЕС, в качестве автономного понятия права Европейского союза, не сводимого к отдельным

национальным системам корпоративного права»³. В.В. Долинская считает, что «в целях унификации правового регулирования образования и деятельности фирм в странах ЕС была принята единая классификация юридических лиц по правовому статусу, которая применяется в новом законодательстве всех стран – членов ЕС и включает в себя два вида компаний (оба – с ограниченной ответственностью): публичного и частного типа»⁴.

Само понятие публичных и частных компаний впервые возникло в англо-американском праве. В течение долгого времени правовой режим этих двух видов компаний не слишком различался между собой, изменения произошли после вступления Великобритании и Ирландии в Европейский союз. Если в английском праве изначально не было требований к минимальному уставному капиталу, то в Европейском союзе с 1976 года действует Вторая Директива о твердом размере уставного капитала акционерных обществ. Данная директива устанавливает минимальный размер уставного капитала в размере 25 тыс. евро и условие о том, что на момент создания АО должно быть оплачено не менее 25 процентов уставного капитала. После вступления Великобритании и Ирландия в Европейский союз необходимо возникла необходимость унифицировать английское и европейское законодательство, но выдвинутое Великобританией и Ирландией предложение о полной отмене в Евросоюзе требований к уставному капиталу, не нашло поддержки. В результате и Великобритания, и Ирландия были вынуждены изменить свои законы о компаниях в части требований к уставному капиталу в отношении акционерных обществ – публичных компаний, а все остальные компании стали признаваться непубличными.

Е.А. Суханов отмечает, что «Вторая директива, закрепившая европейские требования к твердому капиталу, распространяет свое действие только на акционерные общества; из-под ее действия были выведены континентальные общества с ограниченной ответственностью и их английский аналог в виде *private limited company*. Поэтому при трансформации требований Второй директивы в свое национальное законодательство Великобритания и Ирландия реформировали только нормы о капитале публичных компаний (*public limited company*, т.е. акционерных обществ в европейском понимании), для которых было введено требование минимального уставного капитала (четверть которого подлежала оплате на момент их создания),

¹ Суханов Е.А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2014. №5. С. 7 – 24.

² Там же.

³ Кашкин С.Ю., Жупанов А.В. Юридические лица в праве Европейского союза: организационно-правовые аспекты регулирования корпоративных отношений // *Lex russica*. 2013. № 7. С. 718 – 734.

⁴ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М. Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.

но оставлен в неприкосновенности имущественный режим частных компаний»⁵. На сегодняшний день основным источником правового регулирования деятельности компаний Великобритании является Закон о компаниях 2006 г.⁶, который предусматривает возможность создания следующих видов компаний:

- компании, ответственность которых ограничена стоимостью акций (company limited by shares);
- компании, ответственность которых ограничена размером гарантии (company limited by guarantee);
- компании с неограниченной ответственностью (unlimited company).

Компании, ответственность которых ограничена размером гарантии, могут быть только частными, а компании, ответственность которых ограничена стоимостью акций, могут быть как частными, так и публичными.

Компании, ответственность которых ограничена стоимостью акций, получили наибольшее распространение в Великобритании. Главная особенность частных компаний заключается в том, что они не могут размещать свои акции, облигации, иные ценные бумаги по открытой подписке. Для регистрации частных компаний не требуется формирование уставного капитала определенной величины, и такие компании могут быть созданы одним лицом. При оплате акций неденежными средствами процедура оценки стоимости вклада значительно проще, чем для публичных компаний.

К публичным компаниям с ограниченной ответственностью предъявляются особые требования, необходимые для регистрации. Меморандум о ее создании должен быть составлен в соответствии с требованиями Закона о компаниях 2006 г., число участников публичной компании с ограниченной ответственностью – не менее двух, минимальный размер уставного капитала – не менее 50 000 тысяч фунтов стерлингов. Наименование публичной компании должно включать в себя указание на организационно-правовую форму либо полностью «public limited company», либо сокращенно «plc». Основным отличием публичной компании от частной является возможность привлекать финансирование неограниченного числа вкладчиков путем продажи им акций и иных ценных бумаг. Кроме того, кроме общих требований, предъявляемых к частным компаниям, при регистрации публичных компаний необходимо назначение не менее двух директоров и одного секретаря, а для начала коммерческой деятельности публичная компания должна получить Торговый сертификат (Trading Certificate), подтверждающий, что

номинальная стоимость уставного капитала компании не менее минимальной величины – 50 000 фунтов стерлингов или эквиваленту в евро, не менее четверти которого должно быть оплачено.

Законодательство Финляндии⁷ также различает два типа акционерных обществ: частные акционерные общества («ОУ») и публичные акционерные общества («ОУЈ»). Минимальный размер уставного капитала частного АО составляет 2500 евро, а публичного – 80000 евро. Акции частного АО не подлежат публичному размещению на регулируемом рынке. Существенным отличием между рассматриваемыми типами АО является также то, что публичное АО должно иметь не менее трех членов правления и также директора-распорядителя. В частном АО должен быть как минимум один основной член правления и его заместитель, а наличие директора-распорядителя необязательно. В случае, когда уставный капитал частного АО составляет 80000 евро или больше, то в нем также необходимо наличие не менее трех членов правления и директора-распорядителя.

Законодательство Ирландии устанавливает более жесткие требования к публичной компании с ограниченной ответственностью (public limited company) по сравнению с частной компанией с ограниченным числом акций (private company limited by shares). Публичная компания с ограниченной ответственностью включать в свой состав как минимум семь участников, как физических лиц любого гражданства, так и юридических лиц любых государств. Размер уставного капитала публичной компании должен быть не менее 38 000 евро, при том, что 25% уставного капитала должно быть оплачено при регистрации. Особенность такой компании заключается в том, что ответственность участников по ее обязательствам ограничена размером их вноса в уставный капитал. Максимальное количество директоров не установлено, но законодательство регламентирует необходимость назначения не менее двух директоров. Секретарем может быть назначен либо один из директоров, либо другое лицо.

В корпоративном законодательстве такой страны континентального права как Франция по мнению Латурнери Мари Эме можно выделить две большие группы объединений: (1) «общества» и (2) «фонды» – или, чтобы избежать терминов, имеющих точное и ограничительное значение, закрепленное во французском позитивном праве, используем понятия (1) «компания» и (2) «благотворительное учреждение». В первую группу попадут юридические лица, созданные и управляемые членами, во вторую – организации, в сущности, являющиеся не чем иным, как обосо-

⁵ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. – 456 с.

⁶ Companies Act 2006/<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46>

⁷ Закон об акционерных обществах (Osakeyhtiölaki 21.7.2006/624).

бленным имуществом, в силу чего в их состав входят только органы управления⁸.

Начиная с середины 1980-х гг. во Франции появляется тенденция к ослаблению регулирования управления компаниями на уровне законодательства, за исключением наиболее важных сфер, например, определение вознаграждения для руководства. Происходит интересная смена ролей – в качестве регулятора отношений все чаще выступает судья, а законодатель отходит на второй план. Судья рассматривает отношения между акционерами, обусловленные злоупотреблением правом, публичным интересом, добросовестностью, обязательством лояльности⁹.

Современное французское законодательство устанавливает специальный правовой режим для акционерных обществ, акции которых котируются на бирже. На протяжении долгого времени режим управления обществами, ценные бумаги которого котируются на бирже, и другими акционерными обществами не слишком различался между собой¹⁰. И в том и в другом случае он регулировался одними и теми же законами, хотя Закон от 24 июля 1966 г. № 66-537 и предусматривал некоторые особенности управления обществами с публичным размещением акций. Сегодня акционерные общества Франции, ценные бумаги которых котируются на бирже, должны соблюдать обязательные правила в области информации. Ключевыми словами здесь стали «прозрачность», «открытость информации», их правила определяет Комиссия по финансовым рынкам. Законодательством установлены специальные требования в отношении таких акционерных обществ: особый отчет директора АО о корпоративном управлении, соблюдения равноправия и равного представительства мужчин и женщин, выполнения правил о представительстве на общих собраниях, наличии комитета по аудиту и т.д. Исключительно на рассматриваемые общества распространяются дополнительные требования, содержащиеся в кодексах правильного управления, в частности, в Кодексе французской ассоциации частных предприятий и Движения предприятий Франции. Применение этих кодексов не является обязательным. Однако Французский торговый кодекс устанавливает требование, чтобы в ежегодном отчете указывалось, какой именно кодекс выбран для исполнения, и в случае отступления от его положений нужно указать причину такого нарушения (ст. L. 225-37, L. 225-68 Французского торгового кодекса).

⁸ Латурнери Мари-Эме. О юридических лицах // Вестник ВАС РФ. 2014. №5. С. 30 – 46.

⁹ André Guengant. Juge et droit des sociétés en 70 thèmes: Textes, commentaires, jurisprudence. Paris. Litec. 2008.

¹⁰ Conac P.-H. La distinction des sociétés cotées et non cotées // Revue des sociétés. 2005. P. 67.

Отношения между акционером и акционерным обществом также во многом зависят от того, котируются ли ценные бумаги общества на регулируемом рынке или нет. Эта двойственная ситуация была проанализирована в доктрине, в частности, в работе Мари-Анн Фризон-Рош¹¹. В обществах, ценные бумаги которых котируются на бирже, отношения между участником и обществом относятся к сфере имущественного права. Акция является финансовым инструментом, а точнее, финансовым документом. Предназначение этих ценных бумаг состоит в том, чтобы находиться в обращении. Участник общества здесь выступает как потребитель, в частности, финансового имущества. Например, инвестиционное общество известного американского финансиста Уоррена Баффета никогда не выплачивало дивиденды своим акционерам, но акционеры Беркшира не рассматривали право на дивиденд как существенное, предпочитая этому рост стоимости ценных бумаг. В обществах, акции которого не котируются на бирже, в отношениях между участниками больше обязательственного права и, следовательно, права требования.

В Швейцарии, не смотря на то, что она не является страной-участницей Европейского союза действует Швейцарский кодекс наилучшей практики корпоративного управления (Swiss Code of Best Practice for Corporate Governance)¹², который в сочетании с директивой о корпоративном управлении Швейцарской биржи и сопроводительным докладом Карла Хофштеттера представляет собой свод правил для швейцарских компаний, зарегистрированных на биржах¹³. Корпоративному управлению дается в нем следующее определение (в преамбуле): «Совокупность принципов, направленных на защиту интересов акционеров и призванных обеспечить прозрачность и сбалансированное соотношение управления и контроля при сохранении возможностей для принятия решений и эффективного руководства на высшем уровне компании». Швейцарский кодекс наилучшей практики корпоративного управления является не нормативным актом, а рекомендацией, изданной частными организациями и призванной стимулировать саморегулирование компаний. Согласно принципу «выполняй или объясняй» Кодекс предлагает компаниям рекомендации относительно организации работы, внутренней структуре, вместе с тем оставляя им возможность выбрать альтер-

¹¹ M.-A. Frison-Roche, «la distinction des sociétés cotées et des sociétés non cotées», in Mélanges AEDBF France, Banque éditeur, 1997, p. 189 à 199.

¹² См. подробнее: Швейцарское финансовое право и международные стандарты = Schweizerisches Finanzmarktrecht und internationale Standards / П. Нобель; пер. с нем. Н. Сироткина, Ю. Волобуева, В. Иванова; науч. ред. И.Г. Хубер. 2-е русскоязычное изд. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 1104 с.

¹³ См.: Aktienrecht. S. 1990 и далее.

нативные решения или полностью отказаться от некоторых идей. Однако в этом случае компания обязана объяснить, почему она не следует общим рекомендациям и каким решениям отдает предпочтение. Кроме того, она должна предоставить подтверждение, что действительно придерживается выбранной альтернативы¹⁴. Это соответствует швейцарским тенденциям в сфере акционерного права, где сохраняется высокая вариативность внутренней организации и модель корпоративного управления не навязывается императивными методами.

Сегодня в России в связи принятием Кодекса корпоративного управления¹⁵, рекомендованного для применения российским обществам, особую актуальность приобретает необходимость совершенствования различных аспектов корпоративных отношений в крупных компаниях, которые имеют доступ к публичным рынкам капитала. Речь идет о формировании правовой основы для более эффективной деятельности органов корпоративного управления, обеспечении равенства акционеров, защиты интересов инвесторов, совершенствования деятельности совета директоров и правил раскрытия информации.

Кодекс представляет собой свод рекомендаций относительно наилучшего корпоративного управления обществом, разъясняющий стандарты соблюдения прав акционеров, способствующий их реализации на практике, обеспечивающий повышение эффективности управления компанией, долгосрочное и устойчивое развитие. Применение обществом положений Кодекса является добровольным и основано на стремлении повысить привлекательность общества в глазах существующих и потенциальных инвесторов. Кодекс состоит из двух частей. Первая часть содержит основные положения, которые лежат в основе надлежащего корпоративного управления, – принципы корпоративного управления. Во второй части Кодекса сформулированы рекомендации о практической реализации принципов. Деятельность акционерного общества должна быть прозрачной для акционеров, инвесторов и иных заинтересованных лиц. Именно поэтому в акционерном обществе должна быть разработана и внедрена информационная политика, которая на практике закрепляется в специальном документе – Положении об информационной политике, утверждаемом советом директоров и доступном для всех заинтересованных лиц. Росимущество рекомендует применять методику самооценки качества корпоративного управления в компаниях с государственным участием¹⁶, важнейшими кри-

териями которой, являются нормативно-правовое регулирование деятельности совета директоров, а также порядок, формат и объем раскрываемой обществом информации для соответствия принципам открытости и прозрачности деятельности общества в целом.

Основными критериями данной методики являются: права акционеров, совет директоров; исполнительное руководство; прозрачность и раскрытие информации; управление рисками, внутренний контроль и внутренний аудит; корпоративная социальная ответственность, деловая этика, комплаенс.

Росимущество рекомендует совету директоров акционерного общества утвердить минимальное допустимое значение качества корпоративного управления не ниже 65%¹⁷.

На основе проведенного анализа можно прийти к выводу о том, последние изменения в российском корпоративном законодательстве о делении российских акционерных обществ на публичные и непубличные акционерные общества были вызваны влиянием не только англо-американского права, но и континентального права. Видные российские исследователи в своих работах неоднократно отмечали необходимость внесения изменений в ГК РФ относительно новых подходов к юридическим лицам частного права и юридическим лицам публичного права¹⁸ и первые шаги в этом направлении уже сделаны. Следует также учитывать, что многие изменения в корпоративном законодательстве стран Европейского союза, были обусловлены, прежде всего, необходимостью применения на национальном уровне европейских директив, и, несмотря на стремление законодателя сократить количество уголовно-правовых санкций, многие из них продолжают существовать, например, во французском акционерном праве¹⁹.

¹⁷ Приказ Росимущества от 22.08.2014 г. № 306 «Об утверждении Методики самооценки качества корпоративного управления в компаниях с государственным участием».

¹⁸ Лафитский В.И. в статье «К вопросу о юридических лицах публичного права» (Журнал российского права. 2011. № 3) отмечал, что «кодекс должен обозначить деление юридических лиц на юридические лица частного права и юридические лица публичного права и установить, что его нормы применяются к юридическим лицам публичного права, если иное не установлено специальными законодательными, иными нормативными правовыми актами, регулирующими статус соответствующих юридических лиц публичного права». См. подробнее: Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Терещенко Л.К. Юридические лица публичного права в доктрине и практике России и зарубежных стран. М., 2011.

¹⁹ См. подробнее: Coulon Jean-Marie. La dépénalisation de la vie des affaires. La Documentation française. 2008 <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/084000090/>

¹⁴ Hofstetter, Corporate Governance. S. 57 и далее.

¹⁵ Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. №40. 18.04.2014.

¹⁶ Приказ Росимущества от 22.08.2014 № 306 «Об утверждении Методики самооценки качества корпоративного управления в компаниях с государственным участием».

Библиографический список:

1. Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Терещенко Л.К. Юридические лица публичного права в доктрине и практике России и зарубежных стран. М., 2011.
2. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М. Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
3. Кашкин С.Ю., Жупанов А.В. Юридические лица в праве Европейского союза: организационно-правовые аспекты регулирования корпоративных отношений // Lex russica. 2013. №7. С. 718 – 734.
4. Латурнери Мари-Эме. О юридических лицах // Вестник ВАС РФ. 2014. №5. С. 30 – 46.
5. Лафитский В.И. К вопросу о юридических лицах публичного права. Журнал российского права. 2011. № 3.
6. Марченко М.Н.. Сочетание в правовой системе Евросоюза элементов романо-германского и англо-саксонского права (общие черты и отличия) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2008. № 3.
7. Суханов Е.А. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М. Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
8. Суханов Е.А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2014. №5. С. 7 – 24.
9. Тихомиров Ю.А. Динамика правовых систем в условиях интеграции государств // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 4. С. 706-713.
10. André Guengant. Juge et droit des sociétés en 70 thèmes: Textes, commentaires, jurisprudence. Paris. Litec. 2008.
11. Conac P.-H. La distinction des sociétés cotées et non cotées // Revue des sociétés. 2005. P. 67.
12. M-A. Frison-Roche, «la distinction des sociétés cotées et des sociétés non cotées», in Mélanges AEDBF France, Banque éditeur, 1997, p. 189 à 199.

References (transliteration):

1. Barenbojm P.D., Lafitskij V.I., Tereshhenko L.K. YUridicheskie litsa publichnogo prava v doktrine i praktike Rossii i zarubezhnykh stran. M., 2011.
2. Dolinskaya V.V. Aktsionernoe pravo: osnovnyye polozheniya i tendentsii. Monografiya. M. Volters Kluver, 2006. – 736 s.
3. Kashkin S.YU., Zhupanov A.V. YUridicheskie litsa v prave Evropejskogo soyuza: organizatsionno-pravovye aspekty regulirovaniya korporativnykh otnoshenij // Lex russica. 2013. №7. S. 718 – 734.
4. Laturneri Mari-EHme. O yuridicheskikh litsakh // Vestnik VAS RF. 2014. №5. S. 30 – 46.
5. Lafitskij V.I. K voprosu o yuridicheskikh litsakh publichnogo prava. ZHurnal rossijskogo prava. 2011. № 3.
6. Marchenko M.N.. Sochetanie v pravovoj sisteme Evrosoyuza ehlementov romano-germanskogo i anglo-saksonskogo prava (obshhie cherty i otlichiya) // ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2008. № 3.
7. Sukhanov E.A. Aktsionernoe pravo: osnovnyye polozheniya i tendentsii. Monografiya. M. Volters Kluver, 2006. – 736 s.
8. Sukhanov E.A. Amerikanskii korporatsii v rossijskom prave (o novoj redaktsii gl. 4 GK RF) // Vestnik grazhdanskogo prava. 2014. №5. S. 7 – 24.
9. Tikhomirov YU.A. Dinamika pravovykh sistem v usloviyakh integratsii gosudarstv // ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2014. № 4. S. 706-713.