

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

М.Л. Дерябин

ТЕЛО КАК А-ГРАММАТИЧЕСКОЕ СООБЩЕНИЕ

Аннотация. В статье представлен взгляд на тело как на сообщение, которое сообщается на до-грамматическом уровне, то есть представляет собой а-грамматическое сообщение. Обнаружение данного типа сообщения позволяет по-новому взглянуть на человека как амбивалентное существо, в котором природное или биологическое начало сосуществует с социальным. Обычно указание на двойственную природу человека отбрасывает социальные исследования к биологическим и анатомическим особенностям человека. Эти особенности никоим образом не раскрывают сущностную или смысловую (социальную) природу человека. В исследовании двойственная природа человека обнаруживается в сообщениях, которые сообщает человеческое тело, то есть через социальные и коммуникативные проявления. Природное (биологическое) состояние человека, его тела рассматривается как некое сообщение, сообщающее социальные смыслы. Эти смыслы оказываются значимыми и должны быть поняты как самим человеком, так и окружающими людьми. Сущностные характеристики множества тел концептуально можно обнаружить на пределе человеческого тела, или через описания предельных состояний человеческого тела (рождение тела, мёртвое тело, тело спортсмена, тело инвалида и паралимпийца). Это позволяет обнаружить границы возможных сообщений человеческого тела. Рассматриваются различные состояния и изменения тела, а также их влияние на а-грамматическое сообщение тела. В статье подчёркивается значимость окружающей среды тела при формировании структуры а-грамматического сообщения тела. Представленный взгляд на коммуникативные возможности тела, на смыслы, которые оно предъявляет своим существованием, исследование тела как а-грамматического сообщения может привести к пересмотру некоторых положений таких прикладных наук как экономика спорта, Олимпийских и Паралимпийских игр.

Ключевые слова: а-грамматическое сообщение, аграмматизм, тело, телесность, социальные смыслы, спорт, паралимпиада, коммуникативная реальность, спортсмен, инвалид.

Review. In his article Deryabin views body as the message rendered at the pre-grammatical level, i.e. the agrammatical message. Discovery of this type of message allows to see human in a new light as an ambivalent creature who combines the natural biological and social beginnings. As a rule, the statement that human has a dual nature takes a research to biological and anatomic features of human. However, by no means these features reveal the essential or conceptual (social) nature of human. The present research discovers the dual nature of human in messages rendered by human body, i.e. through social and communication expressions. The natural (biological) state of human and human body is being viewed as some kind of a message conveying social meanings. These meanings are important and should be understood by both human and his surroundings. Essential features of human body can be discovered when human body demonstrates its limits (birth, dead body, sportsman, disabled or Paralympian body). This allows to discover the borders of possible messages from human body. The researcher views different states and transformations of human body as well as their influence on the agrammatical message of body. In his article Deryabin underlines the importance of the environment around human body in the process of creation of an agrammatical body message. The researcher shares his views on the communicative abilities of human body and meanings that human body represents through existence. According to the author, the research of human body as an agrammatical message could lead to the revision of some provisions of such applied sciences as sports economics, Olympic and Paralympic Games.

Keywords: agrammatical message, agrammatism, body, physicality, social meaning, sport, Paralympic Games, communication environment, sportsman, disabled person.

В эпоху глобализации популярность и распространённость отраслей производства, «связанных с телом» обуславливается неподдельным интересом человечества к изменяющимся состояниям тела, его потребностям. Большая часть современного экономического производства ориентирована на удовлетворение потребностей человека, его тела. Современное со-

стояние общества характеризуется социальными философами как нестабильное, постоянно изменяющееся состояние, состояние «неупорядоченности», «текучести»¹. Фиксируется утрата человеком собственной реальности как реальности человеческого тела². Тело трансформируется в знак или образ тела, соответственно, изменяются и его потребности. «Что не видимо, то не действительно. Лишь то, от чего имеется образ, имеет реальность. Которая, однако, мертва, как образ. Все другое, все живое: слышимое, имеющее запах и вкус теснится по краю и сверх этого вытесняется за край. Принимая во внимание такую силу (Gewalt), можно лишь рекламировать невидимость для живых тел. Живое тело сегодня – невидимое тело...Схема, которая ведёт к образам человека, есть и остается трупом, омертвелым телом, так как и с живым телом обращаются так, словно оно уже умерло»³. Необходимо появляются соответствующие экономические отрасли, старающиеся удовлетворить образные и цифровые потребности человека. Таким образом, регрессия тела человека к его цифровому образу начинает определять экономику.

Последние достижения фармакологии, медицины, биотехнологии, генетики и других подобных отраслей научного знания привели к пониманию тела человека как некоего биологического конструктора с заменяемыми деталями. Несмотря на достижения подобного рода, человеческое тело остается ограниченным телом, предел которого выражается физической смертью. Соответственно, особого внимания заслуживают сообщения, отправляемые нашим телом. Благодаря этим сообщениям мы можем усваивать смыслы нашего тела и реагировать на его изменения. В данной работе тело рассматривается как сообщающее тело или как сообщение, устанавливается специфика этого сообщения.

Бесчисленный поток сообщений, мгновенная коммуникация в обществе представляют собой бесконечный поток символов. Символы взаимодействуют и представляют обществу сменяю-

щийся поток смыслов, представленных в определённых именах различных социальных дискурсов⁴. Например, в идеально-типических именах рекламного дискурса, представляющего социальное в идеализированных образах⁵. Отсылка символов к самим только знакам, «скольжение означающих»⁶ приводит к потере из плана высказывания означающего как референта этого сообщения.

В связи с этим, обществу в целом и социальному индивиду в частности необходимо в этом потоковом состоянии найти «точки» или «опоры», которые позволят зафиксировать собственное состояние и обнаружить себя. Об укорененности индивида в существовании, в бытии свидетельствует его тело, физическое состояние тела. Но и физическое тело индивида вовлекается в символический обмен знаков. М.А. Богданова в работе «Тело человека как мнемоорганическое устройство»⁷, анализируя спорт и спортивную деятельность, в качестве основной мысли проводит положение, что человеческое тело является особым резервуаром культурной памяти человечества. Тело, не используя грамматические системы (язык), самим собой начинает сообщать определённые сообщения.

В статье представлен взгляд на тело как на сообщение, которое общается на дограмматическом уровне, то есть представляет собой а-грамматическое сообщение. Необходимо определить, какие коммуникативные возможности есть у человеческого тела и установить границы смысла, которые могут быть выражены телом как а-грамматическим внеязыковым сообщением.

Для определения коммуникативных возможностей человеческого тела необходимо зафиксировать предельные состояния тела, которые, таким

¹ Бауман З. Текучая современность / Пер. с англ. под ред. Ю.В. Асочакова. СПб.: Питер, 2008. 240 с.

² Kamper D. Der Körper, das Wissen, die Stimme und die Spur // *Quel corps? Eine Frage der Repräsentation*. Hrsg. Hans Belting, Dietmar Kamper. München: Fink, 2002. P. 167–174.

³ Кампер Д. Тело, знание, голос и след // ХОРА. 2009. № 1(7). С. 36. (URL: <http://www.jkhora.narod.ru/2009-01-04.pdf> (дата обращения 02.06.2014)).

⁴ См.: Бушмакина О.Н. Конструирование реальности в дискурсе социального конструктивизма // Вестник Удмуртского университета. 2004. № 2. С. 89-96; Бушмакина О.Н. Онтология постсовременного мышления. «Метафора постмодерна». Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. 270 с.; Полякова Н.Б. Конструирование дискурса власти: герменевтический аспект. Ижевск: Удмуртский университет, 2009. 141 с.

⁵ См.: Вебер М. Избр. произв. М.: Прогресс, 1990. 880 с.; Дерябин М.Л. Самореференция социальной реальности в рекламном дискурсе: Автореф. дисс. ... канд. философ. наук. М.: МПГУ, 2009. 16 с.

⁶ Барт Р. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994. С. 538-540.

⁷ Богданова М.А. Тело человека как мнемоорганическое устройство // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 358. С. 18-20.

образом, будут очерчивать все возможные сообщения человеческого тела. Определение состояний человеческого тела будет производиться из дискурса, однако это не означает языковой конструированности различных состояний тел. Речь идёт о принципиально другом процессе. То есть не язык конструирует тело, а тело задает необходимые для своего выражения дискурсивные конструкции. Дискурс тела, язык здесь используется для интерпретации а-грамматического сообщения тела.

Таким образом, когда мы говорим, например, об «этническом теле», мы фиксируем это сообщение тела и пытаемся истолковать это а-грамматическое сообщение в рамках грамматического языкового сообщения. То есть сообщение о некоей принадлежности этносу уже сообщается телом, нам остается только обнаружить его в языке⁸.

Другим важным моментом является установление связи между телом и окружающей его средой. Это связь подобна связи слова, знака и окружающего его текста. Среда является окружением или текстом, в котором тело обнаруживается как определённый знак этого текста. Соотнесённость со средой как текстом соответственно рождает дополнительные коммуникативные возможности. По большому счёту говорить о сообщении человеческого тела как некоем сообщении за пределами окружающей его среды, в некоем вакууме, возможно только как об условном сообщении.

Рождение тела

Человеческое тело появляется в окружающей его среде в момент рождения. В этот момент оно сообщает миру о своем существовании. Безусловно, человек рождается в язык, язык заставляет нас говорить особым образом. Язык, по меткому выражению Р. Барта, является «фашистом»⁹. Однако в данном случае человеческое тело заявляет о себе движением и криком. Крик, поскольку он является необходимым для тела, стоит также отнести к движению тела. Согласно медицинскому дискурсу, крик помогает раскрыться и начать функционировать легким ребёнку. Крик не структурирован законами языка. Поскольку каждый человек является уникальным, постольку крик заявляет или сообщает об уникальности человеческого. Здесь

⁸ См.: Нанси Ж.-Л. Corpus. М.: Ad Marginem, 1999. 255 с.

⁹ См.: Барт Р. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994. С. 538-540.

крик является продолжением тела и вместе с ним, в единстве, сообщает о себе: о физическом поле и других антропометрических характеристиках (вес, размер, цвет кожи, разрез глаз и т.д.).

Отсутствие крика может истолковываться как нехватка человеческого. Тогда все человеческие смыслы сообщает тело человека. Предельные сообщения тела в таком случае это немота или смерть. Подвижность, движение немого тела сообщает о своей различности по отношению к среде, в которой оно существует. Тело как знак отличается от окружающей среды как текста, в который оно оказывается вписанным. Мёртвое тело оказывается человеческим в силу того, что как знак оказывается вписанным в среду как социальный текст.

Условная исключенность языковых средств из способов, при помощи которых человек осуществляет коммуникацию, полагает тело человека в качестве неязыкового, доязыкового сообщения. Человеческое тело, существующее в присутствии¹⁰ с другими телами, априори обращено к ним, обращается к ним. Тело нацелено на выражение самого себя, необходимо требует процесса коммуникации. Тело – не грамматическое сообщение или а-грамматическое сообщение.

Метафора тела как а-грамматического сообщения отсылает нас к этимологии слова. «Древнегреческий-русский словарь» говорит о происхождении слова от древнегреческого «αγραμματος» – неграмотный, неучёный, не(на)писанный, бессловесный, нечленораздельный, бессмысленный»¹¹.

А-грамматическое – «Неучёный». Указывает на возможность высказывания тела без обучения со стороны Другого. Обучение происходит в языковой среде, где обучаемый присваивает собственное тело посредством «Другого» или «языка»¹². Однако человеческое тело имеет возможность и начинает высказываться раньше полного усвоения языка. Тело начинает занимать в пространстве определённое место, тем самым выражая или сообщая

¹⁰ См.: Gumbrecht H.U. Production of Presence: what meaning cannot convey. Stanford, California: Stanford University Press, 2004. 200 pp.; Гумбрехт Х.У. Производство присутствия: чего не может передать значение. М.: Новое литературное обозрение, 2006. 180 с.

¹¹ Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь. М., 1958. (URL: <http://www.dicopedia.com/dic-gr-ru-old-term-537.htm> (дата доступа: 10.05.2014)).

¹² См.: Лакан Ж. Инстанция буквы в бессознательном или судьба разума после Фрейда. М.: Логос, 1997. 184 с.

собственное присутствие. Даже в механическом копировании движений другого тела сообщается именно уникальность этого конкретного тела.

А-грамматическое – «не(на)писанный, бессловесный». В данном случае мы говорим о возможности бессловесного сообщения, сообщения при помощи тела. Возможности сообщения тела расширяют коммуникативные способности человека. Язык оказывается неспособным передавать некоторое сообщение. Так спортивному тренеру, модельеру легче телом сообщить-показать как «делать» или «ходить по подиуму», нежели использовать для этого язык.

А-грамматическое – «нечленораздельный». Нечленораздельность обнаруживает целостность и неразделимость тела как одновременно тела и сообщения. В процессе языкового сообщения происходит разделение «вещи» как вещи словесной и вещи как таковой. В процессе сообщения телом полагается неотделимость тела от сообщения, а следовательно полная высказываемость или сообщаемость тела. То есть то, что высказывается, совпадает с сущностью высказывания в силу сохранения целостности между сообщением и сообщаемым. Эта особенность делает сообщения тела предельно правдивым и знаемым как для самого человека, так и для окружающей среды или общества

Изменения структуры а-грамматического сообщения тела

Развитие современного общества предъявляет изменённые состояния человеческого тела. Данные изменения оказываются значимыми как для самого тела и окружающей его среды, так и для тела как а-грамматического сообщения. Поскольку мы рассматриваем тело в контексте его неразделенности, связности, нечленораздельности, постольку из области внимания исключены изменения тела, приписываемые ему различными социальными дискурсами. В процессе жизни изменяются индивидуальные состояния тела, а также взаимное положение тел в окружающей их среде. Соответственно, можно говорить и об изменении сообщений, которые транслируются самим телом и соотношением или комбинацией тел. Связность а-грамматических сообщений различных тел обнаруживается в а-грамматическом тексте (тексте тел), в котором полагается и обнаруживается смысл. Внимание уделяется изменениям человеческого тела, которые неотделимы от человеческого тела как целого и которые со-

общаются в а-грамматическом сообщении. «То, что плоть самым что ни на есть изначальным образом является моей, и то, что она ближе всех вещей; то, что её способность чувствовать обнаруживается преимущественно в осязании ... – эти исконные черты делают возможным, чтобы плоть была органом воления, опорой свободного движения¹³.

Излишек-недостаток тела

Человеческое тело в силу своей уникальности как тела сообщают своим присутствием определённые сообщения. Описать множество сообщений человеческих тел возможно через определение его пограничное или предельное состояние, как наиболее «выпуклое» или явленное а-грамматическое сообщение. Остальной спектр сообщений тела будет сообщать предельное состояние в большей или меньшей степени. Предельное же состояние тело – предельное сообщение тела оказывается особо выразимым, его нельзя не заметить.

Одним из явных предельных состояний человеческого тела является нехватка целостности человеческого тела. Утрата целостности связана с потерей некоего «человеческого органа». Данная метафора позволяет обозначить все части человеческого тела и способность мышления как нечто принадлежащее телу¹⁴. Здесь утрата руки или утрата мышления может трактоваться как потеря «человеческого органа».

Пределом а-грамматического сообщения является состояние человеческого тела, впавшего в кому. Современные философы¹⁵ указывают на его особый характер. Возникает парадоксальная форма жизни, имеющая место после прекращения всех жизненных функций. Жизнь «тела» сводится к совокупности функций, чьей целью больше не

¹³ Рикёр П. Я-сам как другой. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2008. С. 378.

¹⁴ См.: Кампер Д. Тело, знание, голос и след // ХОРА. 2009. № 1(7). (URL: <http://www.jkhora.narod.ru/2009-01-04.pdf> (дата обращения 02.06.2014)).

¹⁵ Агамбен Дж. Грядущее сообщество. М.: Три квадрата, 2008. 144 с.; Агамбен Дж. Искусство, без-деятельность, политика. (URL: <http://www.gif.ru/themes/society/biennale-konf/agamben> (дата доступа 15 июня 2014 г.)); Агамбен Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. М.: Европа, 2011. 256 с.; Соловей И.В. Философские смыслы поля политики. (URL: <http://proxima.school.udsu.ru/files/1327446958.pdf> (дата доступа: 22.05.2014)).

является жизнь организма. Социальные функции жизни предъясняются через «тело», которое не способно выполнить ни одной жизненной функции¹⁶. Смерть мозга не только свидетельствует об исчезновении мышления, но и на утрату жизни. «Сущность существования «коматозника-запредельщика» определяется состоянием «мозговой смерти», то есть «коматозник-запредельщик» существует – не приходя в сознание. «Тело» как бы «ещё» живёт, поддерживаемое аппаратами искусственных функций организма, но мозг его «уже» умер... В промежуточной «сумеречной зоне» между жизнью и смертью предъясняется в чистом виде «голая жизнь» «тела»¹⁷. Не смотря на описанное состояние благодаря социальному окружению данное тело продолжает сообщать о себе как о человеческом теле. В данном случае «голая жизнь тела» свидетельствует о том, что присутствует, тело как форма а-грамматического сообщения. Эта форма в связи с отсутствием сознания обладает нехваткой человеческого и требует собственного истолкования. Таким образом, тело коматозника-запредельщика может быть интерпретировано с любых позиций. То есть происходит как бы разрушение – аграмматического сообщения тела, поскольку оно больше само не определяет то, что будет сообщаться. «Реанимационный бокс, в котором колеблются между жизнью и смертью “новомёртвый”, “запредельная кома” и “псевдоживой”, являет собой пространство исключения, где голая жизнь предстает как таковая, впервые полностью контролируемая человеком и его технологиями»¹⁸ То есть тело полностью начинает существовать в символическом пространстве.

Предельное состояние человеческого тела – это биологическая смерть тела. Это граница, в которой прекращается а-грамматическое сообщение тела как человеческого тела. Что сообщает тело в данной ситуации. Оно сообщает, что оно человеческое тело. Не различие тела и знаков окружающей его среды (как обездвиженность тела) сообщает для другого о смерти тела. За этой чертой тело может стать вещью, которая также своим присутствием или а-грамматически будет со-

общать определённые смыслы. А-грамматическое сообщение безусловно зависит от окружающей среды этого тела. Так в специфическом театре патологоанатома Гюнтера фон Хагенса «Body Worlds»¹⁹ мёртвые тела сообщают своей расстановкой некоторые культурные сообщения или сообщения о культуре. Будучи препаратом в анатомическом театре тело человека будет транслировать смыслы медицинской вещи.

Другая грань нехватки человеческого тела проявляется в физической неспособности тела, вплоть до утраты речи²⁰, при активной работе сознания и мышления. В этом случае действие тела необходимо переводятся в знаки. Поскольку тело не способно говорить языком, постольку оно способно говорить телом. Отсутствие возможности использовать обычный язык, как неспособность тела, особым образом выделяют тело такого человека. Делает более значимым то, что он высказывает. Тело говорит, используя грамматические конструкции, по существу, поскольку на болтовню тело не может позволить затрачивать ограниченную физическую энергию. Физическое усилие, прилагаемое к производству языка, речи, делает сообщения подобного рода сообщением тела, нежели символическим сообщением. Тем не менее именно возможность мышления, проявляющаяся в возможности тела сообщать о себе, обнаруживает это тело как тело человека и отличает его от других вещей, например, человекоподобного робота.

Тело спортсмена как излишек человеческого тела

Отдельную группу на наш взгляд образуют тела, получающую особую спецификацию благодаря или из-за причастности к дискурсу спорта. «Думается, что одна из причин углубляющейся специализации тел – необходимость производить все больше разного шоу. Тела в продуктах массовой культуры, подчиняясь требованию диверси-

¹⁶ Соловей И.В. Философские смыслы поля политики. С. 24. (URL: <http://proxima.school.udsu.ru/files/1327446958.pdf> (дата доступа: 22.05.2014)).

¹⁷ Там же. С. 25.

¹⁸ Агамбен Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. М.: Европа, 2011. С. 209.

¹⁹ См.: “Доктор Смерть” открыл первый в мире музей пластифицированных трупов в Нью-Йорке Newsru.com viewed 26 July 2013. (URL: <http://www.newsru.com/cinema/26jul2013/hagens.html> (дата доступа: 06.05.2014)).

²⁰ Известный учёный С.У. Хоккинг осуществляет коммуникацию при помощи перевода механического движения тела в знаки. Это случай, когда тело говорит знаками языка, без присутствующего или артикулированного телом языка.

фикации, с самого начала должны быть адаптированы к зрелищу»²¹.

Тело спортсмена структурируется специфическим образом. Специфику тела определяют требования, которые предъявляются телу определённым видом спорта. Можно сказать, что тело спортсмена – это своеобразный ответ на требования конкретного вида спорта. Тело таким образом соответствует или со-ответствует спорту. То есть тело становится своеобразным местом, на котором спорт прочерчивает определённые границы, или вырисовывает определённые границы. «Изучая спортивные программы, исследователь обнаружил бы целый ряд новых разновидностей homo sapiens'a; причём эта множественность не сводима к привычным разделениям человеческого рода по полу, возрасту, или этносу. Непомерно длинные и тонкие конечности девочек-гимнасток, мощные шеи и плечи штангистов, толкательниц молота, огромные объёмы борцов сумо, удивительный рост баскетболистов и миниатюрность жокеев – все эти свидетельства преобразований природного тела следует учесть, описывая человека, модифицирующего себя и себе подобных ради развлечения»²².

Спорт оставляет отпечаток на теле спортсмена. Оно встраивается в определённую мозаику спортивного соревнования. Главное для спорта соответствовать этой определённой мозаике. Тела, выполняя определённые функции в пространстве соревнования, своими сообщениями складывают необходимую мозаику текста о спорте. Этот текст о спорте, выстроенный определённым положением тел атлетов ориентируется или встраивается в соответствии с дискурсом результата или дискурсом рекорда.

Предельным состоянием тела спортсмена, которое становится неспособным по большому счёту к выполнению определённых функций, кроме функций по предъявлению самого себя. «Создается впечатление избыточности и предельной нефункциональности такого богатырского состояния. Тело едва перемещается по подиуму, готовясь к определённой позе и застывая в ней»²³.

Прорисованная рельефность каждой мышцы как бы разъединяет тело на составные части. Именно некий выпуклый фрагмент тела становится структурирующим моментом в сообщении тела. Мышцы спины, выносливость, правильный трицепс и так далее.

Тело бодибилдера, утрачивая свои жизненные функции, ориентированные на жизнь, на целостность, становится предельно коммуникативным. Каждая часть тела коммуницирует отдельно с любой другой. Каждая часть тела может сообщаться отдельно от целостного тела. В.В. Зверева применяет метафору «текущего тела»²⁴, которое собирается в единое целое только в момент соревнования и не существует за его пределами. В случае бодибилдинга стираются все другие сообщения, которые может сообщать тело человека, кроме сообщения о самом теле, о его отдельной части. Таким образом, а-грамматическое сообщение тела оказывается замкнутым на самом себе, и отправляется-получается только самим собой. «Тело бодибилдера, таким образом, призвано свидетельствовать о «широких возможностях» человека в создании своего облика и обретении свободы от исходного (природного) состояния»²⁵.

С момента рождения тело человека своим присутствием свидетельствует о принадлежности, сообщает о принадлежности определённому роду, как определённой природе. Тело, вписывается в окружающую его среду, как текст. Соответственно, эта вписанность тела в окружающую среду оставляет на нем определённые отпечатки или сообщения. Эти сообщения носят характер общих сообщений о принадлежности данной среды. В данном случае тело как тело среды, будучи вписанным в неё, является универсальным а-грамматическим сообщением этой среды.

Спорт, оставляя отпечаток на теле, сообщает ему нечто, что начинает указывать и сообщать о принадлежности этого тела другой природе. Таким изменённым состоянием тела оказывается тело, которое подверглось воздействию допинга. У тела возникают реакции на окружающую его среду, которые не вписываются в эту среду. Природная среда оказывается не той, или не-

²¹ Зверева В. Специализированные тела в массовой культуре: бодибилдинг. (URL: <http://culturca.narod.ru/Bodybuild0.htm> (дата доступа: 10.06.2014)).

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же. Также интересными представляются работы: Cash T.F. (1997); Goldfield G., S. et al., (1998). В них представлены различные точки зрения на смысловую наполненность бодибилдинга.

подходящей, для этого «измененного» тела, поэтому тело не может долго быть вписанным или описанным данной средой. Среда исключает «изменённое» состояние тела. В некоторых случаях не-соотнесенность/не-сообщаемость природной среды и тела приводит к смерти тела. «Прибегая к помощи того, что исследователи называют «фармацевтической манипуляцией», спортсмен не может гарантировать победу или хотя бы предсказать результат трансформации своего тела. Точные эффекты воздействия препаратов не рассчитаны, и каждая новая комбинация веществ и доз приводит к новым эффектам».

Яркой иллюстрацией нахождения тела в ситуации не своей среды служит пример олимпийского чемпиона по лыжным гонкам Йохана Мюллега. На Олимпиаде 2002 г. Мюллег был уличён в применении допинга. Однако предъявление «потустороннего» состояния тела атлета было заметно и до допинг проб. Во время интервью после 50-километровой гонки лицо атлета во время речи искажали непонятные реакции, похожие на судороги. Данное явление может быть интерпретировано как попытка тела прорваться сквозь символический строй речи. То есть тело отправляло своими реакциями а-грамматическое сообщение. В последствии в интервью Мюллег заявил, что его действиями на олимпиаде управляли пришельцы. «Я видел их. Они вступили со мной в контакт и все время говорят, что мне делать, – заявил лыжник. – Вам может показаться это смешным, но их помощь явно принесла плоды. Я стал олимпийским чемпионом, и мои достижения войдут в историю»²⁶. Даже расценивая это высказывание как очень интересный PR-ход, необходимо обратить внимание на то, что в дискурсе, на уровне символических сообщений, также обнаруживается «исключительный» или «исключенный» характер тела спортсмена.

Тело паралимпийца и тело инвалида

Особым состоянием тела человека является тело, лишённое своей целостности. Целостность человеческого тела проявляется в наличии всех органов и в присутствии сознания (либо презумпции при-

сутствия сознания, например, в состоянии сна). Отсутствие какой-либо части тела, структурирует особым образом сообщение, отправляемой таким телом. Для тела-сообщения «лишённого» части тела, или тела с нехваткой, особенно значимой становится окружающая тело среда. Эту особенность тела обнаруживается в различных сообщениях, которое отправляет в тело-инвалида и тело-паралимпийца.

Тело инвалида – измененное тело не этой среды, а тело-паралимпийца – это попытка вписать тело в стандартную социальную среду через спорт, через паралимпийское спортивное сообщение тела. Паралимпийские игры представляют отбор спортсменов по определённому излишку – недостатку. Благодаря такой специфике окружающей спортивной среды тело инвалида превращается в спортивное тело, которое сообщает об исключительном состоянии своего тела. Таким образом, а-грамматическое сообщение человеческого тела структурируются его особенностями, которые в предельном случае могут свидетельствовать либо о недостатке, либо излишке человеческого тела.

Итак, тело человека своим присутствием структурирует и отправляет сообщение о себе и о человеке в целом. Поскольку для передачи сообщения не телом не используются никакие грамматические конструкции и тело начинает сообщать о себе до обнаружения возможности говорить, постольку тело является а-грамматическим сообщением. Различные состояния тела отражаются на структуре а-грамматического сообщения, что позволяет телу в процессе существования сообщать различные сообщения. Указывая на а-грамматический характер сообщения тела, не стоит говорить о неразборчивости, неправильности, неструктурированности, отклонении от нормы передаваемых телом сообщений. Тело само по себе необходимо конституирует свой особый способ структурирования сообщений тела. Этот способ принципиально отличается от грамматических законов структурирования языковых сообщений. Организация сообщений тела носит принципиально до-языковой и не языковой характер, то есть тело в пространстве сообщений представляется как а-грамматическое сообщение.

²⁶ См.: Мюллег: мною руководят пришельцы... // BBC Russian.com viewed 26 February 2002. (URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/special_report/bbcrossian/2002_03/newsid_1842000/1842947.stm (дата доступа : 10.05.2014)).

Список литературы:

1. Агамбен Дж. Грядущее сообщество. М.: Три квадрата, 2008. 144 с.
2. Агамбен Дж. Искусство, без-деятельность, политика. (URL: <http://www.gif.ru/themes/society/biennale-konf/agamben> (дата обращения: 15.06.2014)).
3. Агамбен Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. М.: Европа, 2011. 256 с.
4. Барт Р. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994. С. 538-540.
5. Бауман З. Текучая современность / Пер. с англ. Под ред. Ю.В. Асочакова. СПб.: Питер. 2008. 240 с.
6. Богданова М.А. Тело человека как мнимоорганическое устройство // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 358. С. 18-20.
7. Бушмакина О.Н. Конструирование реальности в дискурсе социального конструктивизма // Вестник Удмуртского университета. 2004. № 2. С. 89-96.
8. Бушмакина О.Н. Онтология постсовременного мышления. «Метафора постмодерна». Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. 270 с.
9. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 880 с.
10. Гумбрехт Х.У. Похвала красоте спорта / Пер. с англ. В. Фещенко. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 176 с.
11. Гумбрехт Х.У. Производство присутствия: чего не может передать значение. М.: Новое литературное обозрение, 2006. 180 с.
12. Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь М., 1958. (URL: <http://www.dicopedia.com/dic-gr-ru-old-term-537.htm> (дата обращения: 10.05.2014)).
13. Дерябин М.Л. Самореференция социальной реальности в рекламном дискурсе: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. М., 2009. 16 с.
14. "Доктор Смерть" открыл первый в мире музей пластинированных трупов в Нью-Йорке'(2013) // Newsru.com viewed 26 July 2013. (URL: <http://www.newsru.com/cinema/26jul2013/hagens.html> (дата обращения: 06.05.2014)).
15. Зверева В. Специализированные тела в массовой культуре: бодибилдинг. (URL: <http://culturca.narod.ru/Bodybuild0.htm> (дата обращения: 10.06.2014)).
16. Кампер Д. Тело, знание, голос и след // ХОРА. 2009. № 1(7). (URL: <http://www.jkhora.narod.ru/2009-01-04.pdf> (дата обращения: 02.06.2014)).
17. Лакан Ж. Инстанция буквы в бессознательном или судьба разума после Фрейда. М.: Логос, 1997. 184 с.
18. Мюлегр: мною руководят пришельцы... (2002) // BBC Russian.com viewed 26 February 2002.(URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/special_report/bbcrossian/2002_03/newsid_1842000/1842947.stm (дата обращения 10.05.2014)).
19. Нанси Ж.-Л. Corpus. М.: Ad Marginem, 1999. 255 с.
20. Полякова Н.Б. Конструирование дискурса власти: герменевтический аспект: монография. Ижевск: Удмуртский университет, 2009. 141 с.
21. Рикёр П. Я-сам как другой. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 2008. 416 с.
22. Соловей И.В. Философские смыслы поля политики. (URL: <http://proxima.school.udsu.ru/files/1327446958.pdf> (дата обращения: 22.05.2014)).
23. Cash T.F. The body image workbook: An 8-step guide for learning to like your looks. Oakland, CA: New Harbinger. 1997. 221 pp.
24. Goldfield G.S., Harper D.W., & Blouin A.G. Are bodybuilders at risk for an eating disorder? // Eating Disorders, 1998. № 6. P. 133-158.
25. Gumbrecht H.U. Production of Presence: what meaning cannot convey. Stanford, California: Stanford University Press, 2004. 200 pp.
26. Kamper D. Der Körper, das Wissen, die Stimme und die Spur // Quel corps? Eine Frage der Repräsentation. Hrsg. Hans Belting, Dietmar Kamper. München: Fink, 2002. P. 167-174.
27. Погонцева Д.В. Представления о телесной красоте в современной культуре // NB: Психология и психотехника. 2013. № 8. С. 71-79. (DOI: 10.7256/2306-0425.2013.8.10582. URL: http://www.e-notabene.ru/psp/article_10582.html).

References (transliteration):

1. Agamben Dzh. Gryadushchee soobshchestvo. M.: Tri kvadrata, 2008. 144 s.
2. Agamben Dzh. Iskusstvo, bez-deyatel'nost', politika. (URL: <http://www.gif.ru/themes/society/biennale-konf/agamben> (data obrashcheniya: 15.06.2014)).
3. Agamben Dzh. Homo sacer. Suverennaya vlast' i golaya zhizn'. M.: Evropa, 2011. 256 s.
4. Bart R. Voina yazykov // Bart R. Izbrannyye raboty: Semiotika. Poetika. M., 1994. S. 538-540.
5. Bauman Z. Tekuchaya sovremennost' / Per. s angl. Pod red. Yu.V. Asochakova. SPb.: Piter. 2008. 240 s.
6. Bogdanova M.A. Telo cheloveka kak mnemoorganicheskoe ustroystvo // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 358. S. 18-20.
7. Bushmakina O.N. Konstruirovaniye real'nosti v diskurse sotsial'nogo konstruktivizma // Vestnik Udmurtskogo universiteta. 2004. № 2. S. 89-96.

8. Bushmakina O.N. Ontologiya postsovremennogo myshleniya. «Metafora postmoderna». Izhevsk: Izd-vo Udmurt. un-ta, 1998. 270 s.
9. Veber M. Izbrannye proizvedeniya. M.: Progress, 1990. 880 s.
10. Gumbrekht Kh.U. Pokhvala krasote sporta / Per. s angl. V. Feshchenko. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2009. 176 s.
11. Gumbrekht Kh.U. Proizvodstvo prisutstviya: chego ne mozhet peredat' znachenie. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2006. 180 s.
12. Dvoretiskii I.Kh. Drevnegrechesko-russkii slovar' M., 1958. (URL: <http://www.dicopedia.com/dic-gr-ru-old-term-537.htm> (data obrashcheniya: 10.05.2014)).
13. Deryabin M.L. Samoreferentsiya sotsial'noi real'nosti v reklamnom diskurse: Avtoref. diss. ... kand. filosof. nauk. M., 2009. 16 s.
14. "Doktor Smert'" otkryl pervyi v mire muzei plastinirovannykh trupov v N'yu-Iorke' (2013) // Newsru.com viewed 26 July 2013. (URL: <http://www.newsru.com/cinema/26jul2013/hagens.html> (data obrashcheniya: 06.05.2014)).
15. Zvereva V. Spetsializirovannye tela v massovoi kul'ture: bodibilding. (URL: <http://culturca.narod.ru/Bodybuild0.htm> (data obrashcheniya: 10.06.2014)).
16. Kamper D. Telo, znanie, golos i sled // KhORA. 2009. № 1(7). (URL: <http://www.jkhora.narod.ru/2009-01-04.pdf> (data obrashcheniya 02.06.2014)).
17. Lakan Zh. Instantsiya bukvy v besoznatel'nom ili sud'ba razuma posle Freida. M.: Logos, 1997. 184 s.
18. Myulegg: mnoyu rukovodyat prishel'tsy... (2002) // BBC Russian.com viewed 26 February 2002. (URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/special_report/bbcrossian/2002_03/newsid_1842000/1842947.stm (data obrashcheniya 10.05.2014)).
19. Nansi Zh.-L. Corpus. M.: Ad Marginem, 1999 255 s.
20. Polyakova N.B. Konstruirovaniye diskursa vlasti: germenevticheskii aspekt: monografiya. Izhevsk: Udmurtskii universitet, 2009. 141 s.
21. Riker P. Ya-sam kak drugoi. M.: Izd-vo gumanitarnoi literatury, 2008. 416 s.
22. Solovei I.V. Filosofskie smysly polya politiki. (URL: <http://proxima.school.udsu.ru/files/1327446958.pdf> (data obrashcheniya: 22.05.2014)).
23. Cash T.F. The body image workbook: An 8-step guide for learning to like your looks. Oakland, CA: New Harbinger. 1997. 221 pp.
24. Goldfield G.S., Harper D.W., & Blouin A.G. Are bodybuilders at risk for an eating disorder? // Eating Disorders, 1998. № 6. P. 133-158.
25. Gumbrecht H.U. Production of Presence: what meaning cannot convey. Stanford, California: Stanford University Press, 2004. 200 pp.
26. Kamper D. Der Körper, das Wissen, die Stimme und die Spur // Quel corps? Eine Frage der Repräsentation. Hrsg. Hans Belting, Dietmar Kamper. München: Fink, 2002. P. 167-174.
27. Pogontseva D.V. Predstavleniya o telesnoi krasote v sovremennoi kul'ture // NB: Psikhologiya i psikhotekhnika. 2013. № 8. S. 71-79. (DOI: 10.7256/2306-0425.2013.8.10582. URL: http://www.e-notabene.ru/psp/article_10582.html).