

КОМПАРАТИВИСТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА, КРИМИНОЛОГИИ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Ю.В. Орел

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ НОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СЛУЖБЫ В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА

Аннотация. В представленной статье рассмотрены вопросы исторического развития законодательства Украины об уголовно-правовой охране нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы в середине XVII века. Проанализирован такой исторический памятник уголовного права, действовавший на территории Украины, как Соборное Уложение 1649 года на предмет наличия в нем норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение побегов с мест лишения свободы и уклонения от отбывания других видов наказания, в частности, штрафа. Поскольку проблема, которая изучается, имеет глубокие исторические корни, и понять ее можно лишь в историческом аспекте, то в этом контексте применение историко-правового метода является наиболее оправданным. Делается вывод о том, что в указанный период получил свое дальнейшее развитие вопрос об ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде штрафа, а также была предусмотрена возможность его замены другими мерами. Отмечается также, что в Соборном Уложении 1649 года, как и в предыдущих исторических памятниках законодательства Украины, не содержалось норм, которые бы предусматривали ответственность преступников за побег из мест лишения свободы или из-под стражи. В случае побега они несли ответственность только за предыдущие преступления и не подвергались дополнительному наказанию за побег.

Ключевые слова: замена наказаний, лишение свободы, пенитенциарная служба Украины, побег, Соборное Уложение, тюрьма, тюремное заключение, уголовно-правовая охрана, уклонение от наказания, штраф.

Отечественное уголовное законодательство имеет длительную историю, изучение которой необходимо для понимания его современного состояния и определение перспектив его дальнейшего совершенствования. Только на основании накопленного опыта можно строить сегодняшний и завтрашний день. Это высказывание еще раз подтверждает известную истину о том, что без прошлого нет настоящего, и не может быть будущего. Данное суждение относится и к уголовному законодательству. По мнению А.Ф. Кистяковского, только история может дать объяснение причин, как современного состояния уголовного права, так и состояния его в предыдущие периоды¹. Вот почему, по нашему мнению, исследование вопроса об уголовно-правовой охране нормальной деятельности

органов и учреждений пенитенциарной службы Украины, невозможно без его полного и всестороннего исследования в историческом аспекте.

В юридической литературе проблемы уголовно-правовой охраны нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины исследовались в трудах таких ученых, как М.И. Бажанов, И.С. Власов, А.П. Гель, В.И. Горобцов, Т.М. Добровольская, В.И. Егоров, Н.И. Загородников, А.И. Зубков, В.Д. Иванов, В.Е. Квашиш, А.Г. Колб, А.И. Лукашов, К.В. Мазняк, А.С. Михлин, Д.А. Назаренко, Н.А. Огурцов, А.Н. Павлухин, Ш.С. Рашковская, А.Л. Ременсон, В.К. Сауляк, А.М. Сокуренок, В.М. Трубников, И.М. Тяжкова, Ю.К. Шевелев и др. Однако в трудах этих ученых рассматривались или в целом проблемы уголовной ответственности за посягательство на правосудие, или ответственности за отдельные виды противодействия функционированию органов и учреждений пенитенциарной службы Украины.

¹ Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Т. 1. Общая часть. – Киев: Университетская типография, 1875. С. 4.

Отдельные попытки основательного исследования проблем уголовной ответственности за преступления, посягающие на деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы, а также уголовно-правовой защиты режима отбывания наказания в исправительных учреждениях и режима содержания заключенных под стражу лиц, пытались оказать О.В. Бринзанская и Е.И. Плужник².

Несмотря на проведенные исследования, считаем, что степень разработанности этой проблематики не может быть признана достаточной. Проблемы уголовно-правовой охраны нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины не раскрыты должным образом.

Целью статьи является анализ исторического развития законодательства Украины об уголовно-правовой охране нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы в середине XVII в. для более четкого и полного раскрытия сущности и понимание этого вопроса.

С присоединением Украины к России в 1654 году, на ее территории начали действовать российские законодательные акты, одним из крупнейших и систематизированных из которых было Соборное Уложение 1649 года, которое стало новым этапом дальнейшего развития норм о преступлениях, системы уголовных наказаний и порядка их исполнения.

По мере дальнейшего развития русского феодального общества и обострения классовой борьбы тюрьма стала приобретать все больший удельный вес в системе карательных учреждений Русского государства. Уже в XVI в. тюремное заключение стало одним из важнейших средств наказания преступников, с целью изоляции их от общества³.

В Соборном Уложении 1649 года тюремное заключение упоминается более сорока раз и как предварительная мера, и как основное наказание. В некоторых нормах тюремное заключение сочетается с телесными наказаниями и выступает как дополнение к ним, однако при этом намечается его выделение в качестве основного наказания при заключении на длительные сроки, и оно получает достаточно подробную регламентацию⁴.

² Бринзанська О.В. Кримінальна відповідальність за злочини, що посягають на діяльність установ кримінально-виконавчої системи: дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2012; Плужник О.І. Кримінальна відповідальність за порушення режиму відбування покарання у виправних установах та тримання під вартою: дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2003.

³ Мулукаев Р.С. История отечественных органов внутренних дел: учебник для вузов / А.Е. Епифанов, А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев; под ред. Р.С. Мулукаева. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. С.11; Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л.: Наука, 1980. С. 225.

⁴ Исаев И.А. История государства и права России: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. С. 188; Фойниц-

В зависимости от тяжести совершенного преступления и срока, на который оно назначалось, тюремное заключение было срочным, бессрочным и пожизненным. Срочное заключение устанавливалось на срок от трех дней до четырех лет. По Уложению оно имеет следующие виды: на три дня (Гл. X ст. 31); на четыре дня (Гл. X ст. 31); на одну неделю (Гл. III ст. 7); на две недели (Гл. III ст. 1); на один месяц (Гл. I ст. 5); на шесть недель (Гл. III ст. 2); на три месяца (Гл. X ст. 135); на полгода (Гл. III ст. 9); на один год (Гл. XI ст. 27); на два года (Гл. XXI ст. 9); на три года (Гл. XXI ст. 16); на четыре года (Гл. XXI ст. 10).

Бессрочное заключение в тюрьму было в трех формах: во-первых, «до государева указа» (Гл. X ст. 8), «на сколько Государь укажет» (Гл. I ст. 9), во-вторых, до предоставления поручительства – «докуды по нем порука будет» (Гл. XXI ст. 38) или «до тех мест, покамест он в том по себе поруки сберет» (Гл. X ст. 202). В том и другом случае заключение могло продолжаться достаточно долго и даже фактически превращаться в пожизненное. Наконец, третья форма бессрочного тюремного заключения – до принесения раскаяния – применялась к религиозным преступникам, раскольникам и церковным мятежникам, которые содержались в тюрьмах «покамест они обратятся на истинный путь»⁵.

Пожизненное тюремное заключение в Уложении не определяется особым термином. Уложение в этом случае говорит просто: «вкинуть в тюрьму» (Гл. XXI ст. 28). Но из содержания этой статьи и при сопоставлении ее с другими следует, что лицо, которого «поимают на розбое», но которое в результате применения к нему дважды пыток не признается в совершении этого и других преступлений, а при проведении у него обыска многие из людей укажут про него, что знают его «розбоем и иными лихими делы», подлежит заключению в тюрьму до смерти⁶.

кий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. – СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. С. 315.

⁵ Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археологической комиссией: В 12-ти т. с указ. / Под ред. Н. Калачова. – СПб.: Тип. Эдуарда Праца, 1862. – Т. 8: [1678-1682]. С. 215.

⁶ Мулукаев Р.С. История отечественных органов внутренних дел: учебник для вузов / А.Е. Епифанов, А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев; под ред. Р.С. Мулукаева. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. С.12; Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л.: Наука, 1980. С. 226; Сергеевский Н.Д. Наказание в русаком праве XVII века. – СПб.: Изд. кн. магазина А.Ф. Цинзерлинга, 1987. С. 175–177; Российское законодательство X–XX веков: В девяти томах / Отв. ред. тома А.Г. Маньков; под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – Т. 3: Акты Земских соборов. С. 75–446; Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник на-

Тюрьмы строились исходя из одной цели – обеспечить изоляцию преступников и не позволить заключенным бежать. Тюрьмы были земляные, деревянные и каменные, монастырские и опальные (для политических заключенных). В монастырских тюрьмах, как и в других, осуществлялась охрана заключенных и использование их на тюремных работах, в политических тюрьмах полностью исключались любые контакты с заключенными. Осужденные, содержащиеся в тюрьме, кормились за счет родственников или милостыни, которую они получали во время прохождения под стражей по городу. Собранное подаяние делилось между всеми заключенными⁷.

Как отмечает М.Г. Детков, в Соборном Уложении закладывались основы управления тюремными делами⁸. Однако управление тюремной системой в Российском государстве в XVII в. было децентрализовано. Единственного органа, который ведал бы тюрьмами, не существовало. Тюрьмы находились в ведомстве Стрелецкого, Земского, Разбойного и некоторых других приказов. На местах управление тюрьмами осуществляли воеводы и губные старосты. Им вменялось в обязанность регулярный осмотр тюрем и проверка несения службы тюремным персоналом. Соборное Уложение 1649 г. (Гл. XXI ст. 101) следующим образом определяет обязанности губного старосты в деле управления тюрьмой: «... в городех тюрьмы ведают Губные старосты, и Губным старостам доведется тюрьмы и тюремных сидельцов осматривати почасту, чтобы тюрьмы были крепки, и у тюремных бы сидельцов в тюрьмах ничего не было, чем им из тюрьмы вырезатися ...»⁹.

учных статей [Электронный ресурс]. – Курск: КГУ, 2012. – Вып. 5. – С. 21-22; 12; 13 (Режим доступа: <http://ipp.kursksu.ru/pdf/001-027.pdf>).

⁷ Мулукаев Р.С. История отечественных органов внутренних дел: учебник для вузов / А.Е. Епифанов, А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев; под ред. Р.С. Мулукаева. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. С. 12–15; Никитин В. Н. Тюрьма и ссылка: История законодательства, административное и бытовое положение заключенных, пересыльных, их детей и освобожденных из-под стражи, со времени возникновения тюрьмы до наших дней: 1560 – 1880 гг. – СПб.: Тип. Г. Шпарт, 1880. С.5.

⁸ Детков М.Г. Тюрьмы, лагеря и колонии России. – М.: Вердикт-1М, 1999. С. 5.

⁹ Мулукаев Р.С. История отечественных органов внутренних дел: учебник для вузов / А.Е. Епифанов, А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев; под ред. Р.С. Мулукаева. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. С. 12; Российское законодательство X–XX веков: В девяти томах / Отв. ред. тома А.Г. Маньков; под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – Т. 3: Акты Земских соборов. С. 246–247; Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 405–406.

В самих тюрьмах администрация состояла из губных целовальников и тюремных сторожей: «... Губным целовальником з губными старосты у дела быть по выбором сошных людей. В губной избе тюремным сторожам быти по поручным записям сошных людей ...»¹⁰. Их главной обязанностью было не допустить побегов заключенных. Как отмечает В.В. Захаров, именно они непосредственно осуществляли исполнение наказаний, связанный с лишением свободы. Правда, ясного разграничения между ними обязанностей в части исполнения приговоров не существовало¹¹.

Соборное Уложение определяло источники выделения средств на строительство тюрем и содержание персонала, главным образом из Разбойного приказа, а также за счет местного населения. В Москве на эти цели деньги выделялись «из Разбойного приказу государевою казною», на местах на тюремные расходы было велено «збирати деньги с тех же посадских и сошных людей»¹².

Что касается условий и порядка содержания заключенных, то эти вопросы указанным нормативным актом не регламентировались, а отдавались на усмотрение тюремного начальства. В связи с этим Н.Д. Сергеевский отмечал, что никакого режима для жизни тюремных сидельцев законом установлено не было. Арестанты внутри тюрьмы пользовались свободой занятий и образа жизни. Население тюрем слагалось в общины, признававшиеся правительством¹³.

В XVII в. с завоеванием Сибири и южных окраин в России как наказание начинает широко применяться ссылка в определенные правительством места. В Соборном Уложении 1649 года ссылка упоминалась лишь в восьми статьях и предусматривалась как дополнительный вид наказания (иногда как основной) для преступников в окраинные города, остроги, крепости, имения и другие:

¹⁰ Памятники русского права. Вып. 5: Памятники права периода сословно-представительной монархии. Первая половина XVII в. / Под ред. Л.В. Черепнина. – М.: Госюриздат, 1959. С. 199.

¹¹ Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник научных статей [Электронный ресурс]. – Курск: КГУ, 2012. – Вып. 5. С. 10 (Режим доступа: <http://ipp.kursksu.ru/pdf/001-027.pdf>).

¹² Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 404–406; Детков М.Г. Тюрьмы, лагеря и колонии России. – М.: Вердикт-1М, 1999. С. 5; Глазьев В.Н. Власть и общество на юге России в XVII веке: Противодействие уголовной преступности. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2001. С. 246; Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая: пособие к лекциям. – 2-е изд. – СПб.: Кн. магазин А.Ф. Цинзерлинга, 1890. С. 106; Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: [курс лекций] / Л.Б. Смирнов. – СПб., 2002. С. 32.

¹³ Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. – СПб.: Изд. кн. магазина А.Ф. Цинзерлинга, 1987. С. 205–206.

«в Сибирь на житье на Лену» (Гл. XIX ст. 13), «в Украинные города, где Государь укажет» (Гл. XXI ст. 9)¹⁴.

Что касается вопроса об ответственности за уклонение от отбывания наказания и нарушения в связи с этим нормальной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, то оно нашло свое отражение и в нормах Соборного Уложения 1649 года.

Прежде всего, речь идет о побеге из мест лишения свободы. В статье 101 Главы XX Соборного Уложения 1649 г. хотя и не устанавливалась ответственность осужденных за побег из тюрем, однако предусматривалась возможность его совершения, а также определялся порядок уплаты «выти» – компенсации потерпевшим, которые они могли бы взыскать с беглецов. При этом следует отметить, что в таком случае ответственности подлежали тюремные целовальники и сторожа за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по надзору за осужденными. В случае, если не было возможности с них взыскать компенсации потерпевшим, то причиненный вред в двойном размере взыскивался с губных старост, поскольку «... в городех тюрьмы ведают Губные старосты, и ... в городех из тюрем воры уходят Губных старост небрежением и недосмотром и за то на Губных старостах истцом выти пред Губными целовальники, вдвое правити»¹⁵.

В отличие от предыдущей, статья 104 Главы XX Соборного Уложения 1649 устанавливала ответственность воевод, приказных людей и губных старост, за незаконное освобождение из тюрем «воров, татей или разбойников душегубцев ... без Государева указа...», и обращение их насильно в холопы или крестьяне. Причем, как указывает А.Л. Жуйков, эта статья закрепляла уголовную ответственность не только за незаконное освобождение осужденных за преступление, но и лиц, заключенных под стражу. Освобождение представляло собой частный случай злоупотребления должностными полномочиями¹⁶. В качестве наказания за такие действия предусматривалось «жестокое кананание, бити их кнутом нещадно, да на них же за тех воров истцам правити выти»¹⁷.

По этому поводу Е.А. Тимофеева отмечает, что при совершении осужденным побега из тюрьмы, ответствен-

ности подлежали лишь лица, оказавшие помощь в его осуществлении. Сам осужденный обязан был нести ответственность только за первоначальное преступление и не подвергался дополнительному наказанию за побег¹⁸.

В Соборном Уложении 1649 г. также получил свое дальнейшее развитие и регламентацию вопрос об ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде штрафа. Так, в случае неуплаты штрафа к должнику применялась процедура «правежа», суть которой состояла в том, что должника, который не платил, в течение определенного периода времени ежедневно, кроме праздников, утром выводили перед приказной губой, обнажали икры и били по ним палками. Процедура эта заканчивалась лишь с отъездом судей из приказа¹⁹.

При этом в Соборном Уложении (Гл. X ст. 261) уже прямо говорилось о том, что один месяц правежа соответствовал ста рублям долга. Иными словами, в случае неуплаты штрафа он заменялся правежем из расчета один месяц правежа за сто рублей штрафа. В течение правежа стороны могли договориться о порядке уплаты штрафа. Если прийти к согласию им не удавалось, то проводилось взыскание за счет имущества должника (Гл. X ст. 262-263). В случае невозможности взыскания обязанное лицо должно было штраф отработать (Гл. X ст. 264)²⁰. Таким образом, как отмечает Е.А. Тимофеева, Соборное Уложение устанавливало ступенчатый порядок замены наказания в виде штрафа. Сначала он заменялся правежем, в ходе которого мог быть решен вопрос о добровольной уплате штрафа в ином порядке. При этом отбываемый срок правежа засчитывался в счет уплаты штрафа. В этом состояла первая ступень ответственности. Если по окончании правежа стороны не договаривались о порядке уплаты штрафа, наступала вторая ступень: штраф взыскивался за счет имущества должника. В случае невозможности взыскания виновного обязывали штраф отработать, что являлось третьей (последней) ступенью в процессе замены этого вида наказания²¹.

При этом следует обратить внимание на статью 46 Главы XX, согласно которой лица, стоявшие «на правеже», могли быть выкуплены, после чего они должны были служить у лиц, их выкупивших, не только при

¹⁴ Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 310, 385; Детков М.Г. Тюрьмы, лагерь и колонии России. – М.: Вердикт-1М, 1999. С. 5.

¹⁵ Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 405-406.

¹⁶ Жуйков А.Л. Уголовная ответственность за побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2008. С. 14.

¹⁷ Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 406-407, 429.

¹⁸ Тимофеева Е.А. Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение (злостное уклонение) от отбывания наказания: проблемы дифференциации ответственности и законодательной техники: дис. ... канд. юрид. наук. – Ярославль, 2008. С. 40.

¹⁹ Там же. С. 38.

²⁰ Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 139-140, 148.

²¹ Тимофеева Е.А. Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение (злостное уклонение) от отбывания наказания: проблемы дифференциации ответственности и законодательной техники: дис. ... канд. юрид. наук. – Ярославль, 2008. С. 39-40.

их жизни, но и при жизни их детей, если в записи не был оговорен срок их службы. Кабальное холопство по «бессрочной жилой записи» в данном случае приравнивалось к полному холопству²².

Для сравнения заметим, что ч. 2 ст. 53 Уголовного кодекса Украины 2001 года устанавливает правило, согласно которому размер штрафа определяется судом с учетом имущественного положения виновного. Иначе говоря, уже на стадии назначения наказания в виде штрафа решается вопрос о возможности его исполнения осужденным²³.

Таким образом, проведя исследование генезиса законодательства Украины об уголовно-правовой охране нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы в середине XVII ст., можно сделать вывод, что в этот период тюремное заключение, как вид наказания, получило достаточно подробную регламентацию и стало одним из важнейших средств наказания преступников, преследуя цель изоляции их от общества и недопущение побегов среди осужденных из мест лишения свободы.

Произошло дальнейшее формирование и развитие уголовно-исполнительной системы, органов и учреждений исполнения наказаний, а отсюда возникла необходимость в охране их нормальной работы, исполнения возложенных на них функций уголовно-правовыми средствами.

В Соборном Уложении 1649 г. получил свое дальнейшее развитие вопрос об ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде штрафа, а также была рассмотрена возможность его замены другими мерами.

Библиографический список:

1. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25 – 26. – Ст. 131.
2. Бринзанська О.В. Кримінальна відповідальність за злочини, що посягають на діяльність установ кримінально-виконавчої системи: дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2012. – 221 с.
3. Глазьев В.Н. Власть и общество на юге России в XVII веке: Противодействие уголовной преступности. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2001. – 431 с.
4. Детков М.Г. Тюремь, лагеря и колонии России. – М.: Вердикт-1М, 1999. – 448 с.
5. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией: В 12-ти т. с указ. / Под ред. Н. Калачова. – СПб.: Тип. Эдуарда Праца, 1862. – Т. 8: [1678-1682]. – 372 с.
6. Жуйков А.Л. Уголовная ответственность за побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2008. – 214 с.
7. Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: Сборник научных статей [Электронный ресурс]. – Курск: КГУ, 2012. – Вып. 5. – 35 с. – Режим доступа: <http://ipp.kursksu.ru/pdf/001-027.pdf>
8. Исаев И.А. История государства и права России: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. – 797 с.
9. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Т. 1. Общая часть. – Киев: Университетская типография, 1875. – 438 с.
10. Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л.: Наука, 1980. – 271 с.
11. Мулукаев Р.С. История отечественных органов внутренних дел: учебник для вузов / А.Е. Епифанов, А.Я. Малыгин, Р.С. Мулукаев; под ред. Р.С. Мулукаева. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. – 336 с.

²² Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. С. 340, 372.

²³ Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25 – 26. – Ст. 131.

Следует также отметить, что Соборное Уложение 1649 года, как и предыдущие исторические памятники законодательства, не содержало норм, которые бы предусматривали ответственность преступников за побег из мест лишения свободы или из-под стражи. В случае побега они несли ответственность только за предыдущие преступления и не подвергались дополнительному наказанию за побег.

В отличие от норм Литовских Статутов, в Соборном Уложении 1649 года также ничего не говорится об ответственности иных гражданских лиц за незаконное освобождение осужденных или лиц, содержащихся под стражей, а также за содействие в осуществлении ими побега.

Представители тюремного персонала несли уголовную ответственность за незаконное освобождение осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей по надзору за осужденными, а также за насильственное их обращение и использования в качестве феодально-зависимого населения вследствие злоупотребления своими должностными полномочиями.

В качестве наказания, в первом случае, с них взыскивался тот ущерб, который был причинен потерпевшим, и который последние могли бы удовлетворить за счет беглецов. Во втором случае, они подлежали торговой казни, которая заключалась в публичном избивении кнутом на торгах, площадях или в других местах массового скопления народа с возмещением потерпевшему ущерба, причиненного преступлением.

12. Никитин В. Н. Тюрма и ссылка: История законодательства, административное и бытовое положение заключенных, пересыльных, их детей и освобожденных из-под стражи, со времени возникновения тюрьмы до наших дней: 1560 – 1880 гг. – СПб.: Тип. Г. Шпарварт, 1880. – 674 с.
13. Памятники русского права. Вып. 5: Памятники права периода сословно-представительной монархии. Первая половина XVII в. / Под ред. Л.В. Черепнина. – М.: Госюриздат, 1959. – 668 с.
14. Памятники русского права. Вып. 6: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / Под ред. К.А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1957. – 504 с.
15. Плужник О.І. Кримінальна відповідальність за порушення режиму відбування покарання у виправних установах та тримання під вартою: дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2003. – 201 с.
16. Российское законодательство X-XX веков: В девяти томах / Отв. ред. тома А.Г. Маньков; под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – Т. 3: Акты Земских соборов. – 512 с.
17. Рубаник В.Е. Общественное представление о суде и правосудии в средневековье: Европа и Русь // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 2. С. 304–312.
18. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. – СПб.: Изд. кн. магазина А.Ф. Цинзерлинга, 1987. – 300 с.
19. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая: пособие к лекциям. – 2-е изд. – СПб.: Кн. магазин А.Ф. Цинзерлинга, 1890. – 385 с.
20. Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: [курс лекций] / Л.Б. Смирнов. – СПб., 2002. – 249 с.
21. Тимофеева Е.А. Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение (злостное уклонение) от отбывания наказания: проблемы дифференциации ответственности и законодательной техники: дис. ... канд. юрид. наук. – Ярославль, 2008. – 227 с.
22. Тихомиров М. Н. Соборное Уложение 1649 года: учебное пособие / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 440 с.
23. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. – СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. – 504 с.

References (transliteration):

1. Glaz'ev V.N. Vlast' i obshchestvo na jube Rossii v XVII veke: Protivodejstvie ugovnoj prestupnosti. – Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 2001. – 431 s.
2. Detkov M.G. Tjur'my, lagerja i kolonii Rossii. – М.: Verdikt-1M, 1999. – 448 s.
3. Dopolnenija k aktam istoricheskim, sobrannye i izdannye Arheograficheskoj komissiej: V 12-ti t. s ukaz. / Pod red. N. Kalachova. – SPb.: Tip. Jeduarda Praca, 1862. – Т. 8: [1678-1682]. – 372 s.
4. Zhujkov A.L. Ugovnaja otvetstvennost' za pobeg iz mest lisheniya svobody, iz-pod aresta ili iz-pod strazhi: dis. ... kand. jurid. nauk. – Nizhnij Novgorod, 2008. – 214 s.
5. Zaharov V.V. Genezis otechestvennoj sistemy ispolnenija ugovolnykh nakazaniy v XIV – seredine XVII veka // Istoriko-pravovye problemy: novyj rakurs: Sbornik nauchnykh statej [Elektronnij resurs]. – Kursk: KGU, 2012. – Vyp. 5. – 35 s. – Rezhim dostupa: <http://ipp.kursku.ru/pdf/001-027.pdf>
6. Isaev I.A. Istorija gosudarstva i prava Rossii: uchebnik. – 3-e izd., pererab. i dop. – М.: Jurist', 2004. – 797 s.
7. 9. Kistjakovskij A.F. Jelementarnyj uchebnik obshhego ugovnogo prava. T. 1. Obshhaja chast'. – Kiev: Universitetskaja tipografija, 1875. – 438 s.
8. 10. Man'kov A.G. Ulozhenie 1649 goda – kodeks feodal'nogo prava Rossii. – L.: Nauka, 1980. – 271 s.
9. Mulukaev R.S. Istorija otechestvennykh organov vnutrennih del: uchebnik dlja vuzov / A.E. Epifanov, A.Ja. Malygin, R.S. Mulukaev; pod red. R.S. Mulukaeva. – М.: NOTA BENE Media Trejd Kompanija, 2005. – 336 s.
10. Nikitin V. N. Tjur'ma i slylka: Istorija zakonodatel'stva, administrativnoe i bytovoe polo-zhenie zakljuchennykh, peresyl'nykh, ih detej i osvobodzhdennykh iz-pod strazhi, so vremeni vozniknove-nija tjur'my do nashih dnejj: 1560 – 1880 gg. – SPb.: Tip. G. Shparvart, 1880. – 674 s.
11. Pamjatniki russkogo prava. Vyp. 5: Pamjatniki prava perioda soslovno-predstavitel'noj monarhii. Pervaja polovina XVII v. / Pod red. L.V. Cherepnina. – М.: Gosjurizdat, 1959. – 668 s.
12. Pamjatniki russkogo prava. Vyp. 6: Sobornoe ulozhenie carja Alekseja Mihajlovicha 1649 goda / Pod red. K.A. Sofronenko. – М.: Gosjurizdat, 1957. – 504 s.
13. Pluzhnik O.I. Kriminal'na vidpovidal'nist' za porushennja rezhimu vidbuvannja pokarannja u vipravnih ustanovah ta trimannja pid vartoju: dis. ... kand. jurid. nauk. – К., 2003. – 201 s.
14. Rossijskoe zakonodatel'stvo H-HH vekov: V devjati tomah / Otв. red. toma A.G. Man'kov; pod obshh. red. O.I. Chistjakova. – М.: Jurid. lit., 1985. – Т. 3: Akty Zemskih soborov. – 512 s.
15. Rubanik V.E. Obshhie predstavlenija o sude i pravosudii v srednevekov'e: Evropa i Rus' // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. 2013. № 2. S. 304–312.
16. Sergeevskij N.D. Nakazanie v rusakom prave HVII veka. – SPb.: Izd. kn. magazina A.F. Cincerlinga, 1987. – 300 s.
17. Sergeevskij N.D. Russkoe ugovnoe pravo. Chast' obshhaja: posobie k lekcijam. – 2-e izd. – SPb.: Kn. magazin A.F. Cincerlinga, 1890. – 385 s.
18. Smirnov L.B. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: [kurs lekcij] / L.B. Smirnov. – SPb., 2002. – 249 s.
19. Timofeeva E.A. Ugolovno-pravovye sredstva reagirovanija na ukлонenie (zlostnoe ukлонenie) ot otbyvanija nakazanija: problemy differenciacii otvetstvennosti i zakonodatel'noj tehniki: dis. ... kand. jurid. nauk. – Jaroslavl', 2008. – 227 s.
20. Tihomirov M. N. Sobornoe Ulozhenie 1649 goda: uchebnoe posobie / M. N. Tihomirov, P. P. Epifanov. – М.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1961. – 440 s.
21. Fojnickij I.Ja. Uchenie o nakazanii v svjazi s tjur'movedeniem. – SPb.: Tip. M-va put. soobshh. (A. Benke), 1889. – 504 с.