

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Е.А. Белокрылова

О РОЛИ И ЗНАЧЕНИИ МЕТОДОЛОГИИ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОЛОГО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация. В представленной статье автором раскрывается высокая академическая значимость метода сравнительного правоведения, а также необходимость его применения при исследовании широкого круга экологических правоотношений. Основной акцент делается на методологических аспектах сравнительно-правового анализа не только как частно-научного метода, но и как науки. Анализируются труды ведущих отечественных и зарубежных ученых-правоведов, внесших существенный вклад в развитие современной юридической компаративистики. Делаются обоснованные выводы о необходимости разработки сравнительно-правовой модели для исследования современного экологического права как наиболее молодой и динамично развивающейся отрасли российского права. Рассматриваются основные уровни применения сравнительного правоведения – международный и национальный. Выделяются макро- и микроуровни практико-прикладных особенностей использования компаративистики в сфере современных исследований экологического права и законодательства. Подчеркивается необходимость изучения зарубежного экологического и природоресурсного права и законодательства, целью которого является как когнитивная, так и эмпирическая составляющие. Предлагаются определенные техники организации и проведения сравнительно-правовых исследований. Сформированная на масштабных академических изысканиях современная компаративистская парадигма позволяет заключить, что в настоящее время сравнительное правоведение представляет собой фундаментальную основу для проведения широкого спектра эколого-правовых исследований, лежащих в различных плоскостях юридических знаний, широкий межотраслевой характер которого подтверждается изучением особенностей отдельных правовых семей, систем и отраслей права, а также их институтов.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, методология, частнонаучные методы, экологическое право, экологическое законодательство, компаративистика, научные тенденции, эколого-правовая наука, научная парадигма, сравнительно-правовой метод.

В последние десятилетия существенно возросли роль и значение правовой компаративистики¹ в Российской Федерации, что объясняется масштабной международной интеграцией со странами мирового сообщества, предполагающей максимальное сближение национальных социально-экономических систем и действующего законодательства на основе согласованных направлений межгосударственной политики.

Вследствие указанных процессов развития международных отношений возрастает актуальность сравнительно-правовых исследований в области национального и зарубежного законодательства, а также

правоприменительной практики в различных отраслях права. Кроме того, значительно увеличивается тематический диапазон сравнительно-правовых исследований, создаются и находят свое применение новые специализированные институты, а также расширяется круг юридических знаний по сравнительному праву.

Следует отметить, что в настоящее время научные труды большинства ученых-юристов базируются на многих аспектах сравнительно-правовой методологии, что позволяет на более высоком уровне толковать отдельно взятые отрасли права и их институты как теоретикам, так и практикам, расширять пределы юридических исследований, а также совершенствовать национальную правовую науку и механизм ее правоприменения.

Актуальность применения системы методов сравнительного правоведения отмечается многими отечественными и зарубежными учеными-компаративистами. Так, А.Х. Саидов отмечал, что «сравнительно-правовые исследования позволяют не только подойти

¹ Правовая компаративистика – (от лат. comparativus – сравнительный) отрасль (раздел) правоведения (юридической науки), изучающая правовые системы различных государств путем сопоставления одноименных государственных и правовых институтов, их основных принципов и категорий.

под более широким углом зрения к решению многих традиционных вопросов правоведения, но и поставить ряд новых проблем»².

Высокая актуальность метода сравнительно-правовых исследований в контексте международной интеграции и глобализации политико-правового и экономического пространства неоднократно подчеркивается в трудах М. Богдана³.

Ю.А. Тихомиров, в свою очередь, указывает, что «наиболее притягательной сферой использования результатов компаративистики является законотворческая деятельность, в процессе которой появляется острая потребность в знании того, как устроены и как развиваются законодательства иностранных государств, интерес членов законодательных органов и разработчиков проектов законов к информации и развитию отраслей и подотраслей зарубежного законодательства, правовых институтов»⁴. Кроме того, «использование данных сравнительного права помогает, с одной стороны, взять все полезное, что оправдало себя за рубежом при решении сходных проблем, что избавляет от необходимости изобретать уже существующее, а с другой стороны, дает возможность учесть негативные стороны зарубежного юридического опыта»⁵.

По мнению известного юриста К.-Х. Эберта «глубокое понимание собственной системы права доступно лишь тем юристам, которые используют метод сравнительного правоведения как эффективное средство правотворчества, с помощью которого можно совершенствовать правопорядок»⁶.

Основоположник современного сравнительного права в Германии Э. Рабель неоднократно указывал в своих работах, что именно благодаря сравнительному правоведению становится возможной полноценная правовая критика, способная не только ориентировать научную работу на актуальные правовые проблемы, но и привлечь внимание на представление об истинном праве⁷.

² Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Уч-к / Отв. ред. В.А. Туманов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юрист. 2009. С. 15.

³ Bogdan M. Concise Introduction to Comparative Law. Groningen : Europa Law Publishing. 2013. P. 21-24.

⁴ Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М.: Издательство НОРМА. 1996. С. 50.

⁵ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и законотворчество // Журнал зарубежного законодательства и правоведения. 2006. №1.

⁶ Ebert K. H. Rechtsvergleichung. Einführung in die Grundlagen. Bern, 1978. S.71.

⁷ См. подробнее: Рабель Э. Задачи и необходимость сравнительного правоведения. Перевод с немецкого под научной редакцией д.ю.н., проф. Б.М. Гонгалло. Екатеринбург: Российская школа частного права (Уральское объединение). 2000. С.10, 28.

Важную особенность сравнительного правоведения отмечает М.Н. Марченко – «сравнительное правоведение носит не внутринациональный, а межнациональный характер, оно сориентировано на изучение не только и даже не столько внутрисистемных проблем, сколько на анализ межнациональных проблем, лежащих в плоскости сравнительного анализа различных систем права»⁸.

Сравнительное правоведение, кроме перечисленных выше характеристик, имеет тесную взаимосвязь с отраслевыми юридическими науками. По мнению А.Х. Саидова, «если юридические науки значительно расширяют проблематику сравнительного правоведения, то оно поставляет материал отраслевым правовым наукам для теоритических обобщений на более высоком уровне»⁹. Высказывание ведущего методолога подтверждается, прежде всего, тем, что большинство научных исследовательских работ в указанной сфере посвящено отраслевой тематике, в том числе, и в Российской Федерации.

Сформированная на академических изысканиях вышеназванных ученых современная компаративистическая парадигма позволяет заключить, что в настоящее время сравнительное правоведение представляет собой фундаментальную основу для проведения широкого спектра правовых исследований, лежащих в различных плоскостях юридических знаний, широкий межотраслевой характер которого подтверждается изучением особенностей отдельных правовых семей, систем и отраслей права, а также их институтов.

В широком смысле использование метода сравнительно-правовых исследований является весьма существенным в правотворческой, в правоприменительной деятельности государств, а также в международно-правовой практике при подготовке и толковании соответствующих правовых актов¹⁰. Действительно, сравнительное правоведение, направленное на изучение как позитивного, так и негативного юридического опыта, накопленного зарубежными государствами, с каждым годом утверждается в качестве как одного из основных частнонаучных методов, применяемого всеми отраслями юридической науки, так и в особом направлении правовых исследований.

⁸ Марченко М.Н. Сравнительное правоведение: учебник-2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2014. С.93.

⁹ См. подробнее: Саидов А.Х. Сравнительное гражданское право: как наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Первый выпуск (№8). 2007.

¹⁰ См. подробнее: Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: основные правовые системы современности. М.: Юрист. 2003. С. 23-28.

В настоящее время в научно-исследовательской литературе ведущими учеными-правоведами (Марченко М.Н., Тихомиров Ю.А., Саидов А.Х., Бехруз Х.Ю. и др.) все чаще высказывается точка зрения о том, что сравнительное правоведение является не столько методом научного познания, сколько наукой, универсальность которой применима ко всем отраслям российского права, в том числе, к современному экологическому праву и законодательству Российской Федерации. В этой связи следует выделить макро- и микроуровни практико-прикладных особенностей использования компаративистики¹¹:

1) *Макроуровень*. Применение сравнительного правоведения на макроуровне позволит выделить как место, так и особенности возникновения, изменения и прекращения экологических правоотношений на уровне отдельно взятой правовой системы (романо-германской, англо-саксонской, скандинавской, восточной и пр.). Важность осуществления сравнения на макроуровне необходимо осуществлять в самом широком контексте, с учетом имеющейся историко-культурной, политико-правовой, социально-экономической, философско-социологической, и даже религиозной специфики правовых систем¹². Подобное макро-исследование («от общего к частному») будет способствовать выявлению основных правовых тенденций и перспектив развития экологического права и законодательства каждой правовой семьи.

2) *Микроуровень*. Применение методологии сравнительного правоведения в рамках эколого-правовых исследований на микроуровне традиционно связывается с исследованием особенностей существующих на национальных уровнях государств эколого-правовых концепций, присущих определенным правовым системам, источников права и законодательства, конкретных правовых отраслей, институтов, субинститутов, норм, а также имеющихся тенденций их возникновения, изменения и прекращения.

Считаем, что на всех указанных выше уровнях основой сравнительного правоведения будет выступать изучение иностранного права и законодательства (в том числе, экологического и природоресурсного), целью которого является не только и не столько приобретение новых теоретических знаний об имеющейся эколого-правовой действительности (когнитивная составляющая), но и имплементация необходимых правовых положений в действующее национальное законодательство (эмпирическая составляющая).

Известный французский компаративист М. Ансель более сорока лет назад провозгласил новые подходы к сравнительному изучению законодательства и права отдельных государств. В частности, он предложил сопоставлять не отдельные правовые институты, а системы права, взятые в их единстве. Он утверждал, что сравнительное правоведение не стоит ограничивать формальным сравнительно-правовым анализом интересующих исследователя норм, поскольку указанное исследование необходимо подвергнуть социологическому изучению в самом широком контексте¹³.

Следовательно, граница между сравнительным правом на названных макро- и микроуровнях не является жесткой¹⁴. Действительно, не только можно, но и нужно проводить эколого-правовые сравнения одновременно на всех уровнях, поскольку лишь при совокупности методов можно выявить специфические особенности объектов сравнительно-правового исследования, а именно – правовую природу их возникновения и развития, законодательного закрепления и правоприменительной практики в иностранных правовых системах.

Говоря о методологической составляющей сравнительно-правовых исследований в эколого-правовой сфере, стоит упомянуть о начальных этапах, на которых закладывается будущая концепция эколого-правовых исследований. В своих ранних работах К. Цвайгерт и Х. Кётц писали о том, что любое сравнительно-правовое исследование должно начинаться с постановки идеи, в основании которой лежит «неудовлетворенность исследователя в решении существующей проблемы силами национального права и законодательства»¹⁵. Следовательно, чем больше пробелов и коллизий в отрасли права, чем больше сложностей в правоприменительной практике, тем она интереснее для исследователя-компаративиста.

Этим объясняется крайне высокая академическая привлекательность молодой, развивающейся отрасли российского экологического права для проведения широкого круга сравнительно-правовых исследований, что связано, прежде всего, с инновационным характером названной отрасли, а также высокой степенью динамики ее реформирования.

Методология сравнительного правоведения предлагает множество техник применительно к организации и проведению сравнительно-правового анализа.

¹¹ Подробнее об особенностях сравнительно-правовых исследований на макро- и микроуровнях см.: Rheinstein M. Comparative Law – its function, methods and usage // *Arkansas Law Review & Bar Association Journal*. Vol. 22. 1968. P. 415.

¹² Stone F. The end to be served by comparative law // *Tulane Law Review*. 1951. Vol. 25. P.325.

¹³ Ancel M. *Utilité et méthodes du droit comparé*. Neuchâtel. Éditions Ides et Calendes. 1971. P. 7.

¹⁴ Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2-х томах. Том I. Основы. Пер. с нем. М.: Междунар. отношения. 2000. С. 16.

¹⁵ Zweigert K., Kötz H. *An Introduction to Comparative Law: The framework*. North-Holland Publishing Company. 1977. P. 34.

Так, наиболее распространенным и получившим признание среди ученых-компаративистов является так называемый «трехфазовый подход», предложенный Уолтером Камбой в 70-х годах прошлого века¹⁶. При использовании названного подхода применительно к сфере экологического права, следует выделить три основные стадии:

- 1) постановка и описание проблемы на национальном уровне (проблемность, коллизийность экологического законодательства, отсутствие правоприменительной практики и т.д.), решение которой требует сравнительно-правового исследования (the descriptive phase);
- 2) поиск аналогичных эколого-правовых норм, субинститутов, институтов, отраслей, концепций и пр. в зарубежном праве и законодательстве (the identification phase);
- 3) выработка рекомендаций по совершенствованию действующего национального законодательства исходя из проведенного сравнительного эколого-правового анализа на основании выявления как позитивного, так и негативного законодательного опыта зарубежных государств (the explanatory phase).

Указанный подход, по нашему мнению, является универсальным и может быть применен ко всем без исключения областям правовой науки.

В настоящее время без учета данных сравнительного правоведения общетеоретические выводы не могут претендовать на универсальный и обобщающий характер ни в одной отрасли российского права, в том числе, и в экологическом праве. Более того, некоторые инновационные институты эколого-правовой науки нуждаются в уточнениях с учетом зарубежного юридического опыта и мировой правовой мысли.

В теории экологического права метод правовой компаративистики может найти свое применение на двух основных уровнях: 1) международном (в рамках разработки, принятия и унификации международных эколого-правовых актов); 2) национальном (совершенствование эколого-природоресурсных отраслей внутрисубъектного законодательства).

С учетом своей несомненной практико-прикладной значимости одной из общепризнанных задач метода сравнительно-правовых исследований следует считать многоаспектное обобщение эмпирического материала, техники и методики сравнительно-правовых исследований в различных областях экологических правоотношений.

Какие инструменты может предложить сравнительное правоведение для современного экологиче-

ского права и законодательства? В настоящее время, опираясь на устоявшуюся парадигму в методологии сравнительного правоведения как науки¹⁷, мы можем использовать следующие методы: 1) сравнение зарубежных правовых систем с национальной правовой системой для целей выявления характерных признаков, влияющих на типы и виды эколого-правовых актов, а также на процесс их разработки и принятия; 2) анализ объективных и систематических решений, которые различные правовые системы могут предложить для решения конкретных эколого-правовых проблем (метод case study)¹⁸; 3) изучение неформальных признаков отдельно взятых правовых систем применительно к процессу экологического законотворчества (juridico-casual relationships between different legal system)¹⁹; 4) исследование специфических черт и характерных признаков отдельно взятых эколого-правовых норм, субинститутов и институтов, имеющих место в конкретно взятой национально-правовой системе.

На наш взгляд, для осуществления наиболее полного и всеобъемлющего правового анализа в отношении интересующего исследователя объекта эколого-правового исследования, считаем необходимым начинать сравнение, следуя принципу «от общего к частному», поступательно выявляя характерные признаки, присущие правовой системе, семье и национальному законодательству государства, чтобы затем приступить к изучению элементов системы экологического права и законодательства.

Необходимо подчеркнуть, что отдельный объект сравнительно-правового исследования представляет изучение современных тенденций развития экологического права и законодательства в различных государствах, зависящих от процесса постепенного накопления имеющегося нормативно-правового материала и его структурирования по субинститутам, институтам и подотраслям. Действительно, в настоящее время все более заметной становится тенденция к определенной унификации подобных элементов как равнозначных по объему, структуре и другим характеристикам, что, вне всякого сомнения, позволяет расширять плоскости их

¹⁶ См. подробнее: Kamba W. Comparative law: A theoretical framework // International and Comparative Law Quarterly. 1974. Vol. 23(3). P. 485–519.

¹⁷ Подробнее об основных методах научной парадигмы сравнительного правоведения см.: Hug Walter. The History of Comparative Law. Harvard Law Review Assoc., 1932 // Full text: <http://www.sp.units.it/Docenti%20Materiali/SCARCIGLIA/HUG,%20history%20of%20comparative%20law.pdf> (дата обращения 03.12.2014).

¹⁸ De Cruz, Peter. Comparative Law in a Changing World. London-New York: Routledge-Cavendish Publishing. 2010. P. 250-252.

¹⁹ См. подробнее: Ruiters D. W. Legal Institutions. (Law and Philosophy Library). Spingler. 2001. P. 60-64.

взаимодействия, а также значительно повышать эффективность эколого-правового регулирования.

В целом ряде стран данный процесс включает в себя образование не только новых институтов («Эколого-правовая этика», «Правовое регулирование экологической безопасности нанотехнологий», «Право и биоинженерия» и пр.), но и отраслей («Энергетическое право», «Арктическое право», «Космическое право» и т.д.).

Значительного внимания заслуживает сравнительно-правовое исследование процессов воздействия научно-технического прогресса на состояние экологического законодательства государств, в связи с которым неизбежно происходит образование не имеющих места ранее комплексных структурных объединений юридических норм, обусловленных инновационным характером предмета и метода правового регулирования, а также субъектов и объектов правовых отношений. В частности, речь идет об отношениях, связанных с развитием деятельности, связанной с разработкой и применением нано- и био-технологий, а также их влиянием на современное состояние национального законодательства государств. Так, до 2000 года фактически не существовало норм, посвященных указанным отношениям, тогда так по прошествии более десяти лет в некоторых странах появились отдельные отрасли права, посвященные данным вопросам (США, Китай, Канада, Соединенное Королевство и т.д.)²⁰.

Для проведения всестороннего сравнительного правового исследования в эколого-правовой сфере

также необходимо прогнозировать возможное развитие системы законодательства конкретного государства во времени, которое может зависеть от политико-правовых, социально-экономических, климатических, культурных и иных факторов.

Как уже отмечалось, для организации и проведения всестороннего сравнительно-правового анализа в эколого-правовой и природоресурсной сферах необходимо уделять значительное внимание изучению не только позитивного, но и негативного опыта законодательного обеспечения и правоприменительной практики регулирования подобных отношений в зарубежных странах.

Подводя итог вышесказанному, вне всякого сомнения, сравнительное правоведение (правовая компаративистика) в современном экологическом праве и законодательстве, представляющее собой комплексное направление юридических научных исследований, имеет важное научно-теоретическое и практико-прикладное значение для дальнейшего совершенствования имеющихся эколого-правовых норм, субинститутов, институтов и подотраслей, и заслуживает пристального внимания представителей академического сообщества как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Таким образом, применение сравнительно-правовой методологии может успешно служить выявлению наиболее эффективных применяемых эколого-правовых методик в зарубежных странах, а также путей их имплементации в российскую правовую систему.

Библиографический список:

1. Лафитский В.И. Универсальные законы развития права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 5. С. 827–831.
2. Лафитский В.И. Уровни сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2009. – № 1. – С. 94-107.
3. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение: учебник-2-е изд, перераб. и доп. М.: Проспект. 2014.
4. Рабель Э. Задачи и необходимость сравнительного правоведения. Перевод с немецкого под научной редакцией д.ю.н., проф. Б.М. Гонгалло. Екатеринбург: Российская школа частного права (Уральское объединение). 2000.
5. Саидов А.Х. Сравнительное гражданское право: как наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Первый выпуск (№8). 2007.
6. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Уч-к / Отв. ред. В.А. Туманов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юрист. 2009.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и законотворчество // Журнал зарубежного законодательства и правоведения. 2006. №1.
8. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и законотворчество // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2006. – № 1. – С. 16-22.

²⁰ Подробнее о роли и значении сравнительно-правового метода исследования в инновационных отраслях законодательства Российской Федерации см.: Ekaterina A. Belokrylova. The Legal Problems of Nanotechnology Environmental Safety Provision in the Russian Federation: The Foreign Country's Experience: Nanotechnology Law&Business, Volume 8 (3) // Full text: <http://www.nanolabweb.com/index.cfm/action/main.default.viewArticle/articleID/370/CFID/5288619/CFTOKEN/82435659/index.html> (дата обращения 03.12.2014).

9. Тихомиров Ю.А. Динамика правовых систем в условиях интерграции государств // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 4. С. 706–713.
10. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М.: Издательство НОРМА. 1996.
11. Халабуденко О.А. Вопросы методологии сравнительного правоведения: от функционализма к конструкции и деконструкции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. С. 653–663.
12. Цвайгерт К., Кёtz Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2-х томах. Том I. Основы: Пер. с нем. М.: Междунар. отношения. 2000.
13. Ancel M. Utilité et méthodes du droit comparé. Neuchâtel. Éditions Ides et Calendes. 1971.
14. Bogdan M. Concise Introduction to Comparative Law. Groningen : Europa Law Publishing. 2013.
15. De Cruz, Peter. Comparative Law in a Changing World. London-New York: Routledge-Cavendish Publishing. 2010.
16. Ebert K. H. Rechtsvergleichung. Einfùhrung in die Grundlagen. Bern, 1978.
17. Ekaterina A. Belokrylova. The Legal Problems of Nanotechnology Environmental Safety Provision in the Russian Federation: The Foreign Country's Experience: Nanotechnology Law&Business, Volume 8 (3) // Full text: <http://www.nanolabweb.com/index.cfm/action/main.default.viewArticle/articleID/370/CFID/5288619/CFOKEN/82435659/index.html> (дата обращения 03.12.2014).
18. Hug Walter. The History of Comparative Law. Harvard Law Review Assoc., 1932 // Full text: <http://www.sp.units.it/Docenti%20Materiali/SCARCIGLIA/HUG,%20history%20of%20comparative%20law.pdf> (дата обращения 03.12.2014).
19. Kamba W. Comparative law: A theoretical framework // International and Comparative Law Quarterly. 1974. Vol. 23(3).
20. Rheinstein M. Comparative Law – it's function, methods and usage // Arkansas Law Review & Bar Association Journal. Vol. 22. 1968.
21. Ruiters D. W. Legal Institutions. (Law and Philosophy Library). Spingler. 2001.
22. Stone F. The end to be served by comparative law // Tulane Law Review. 1951. Vol. 25.
23. Zweigert K., Kötz H. An Introduction to Comparative Law: The framework. North-Holland Publishing Company. 1977.

References (transliteration):

1. Lafitskij V.I. Universal'nye zakony razvitija prava // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. 2014. № 5. S. 827–831.
2. Lafitskij V.I. Urovni sravnitel'nogo pravovedenija // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. – 2009. – № 1. – S. 94-107.
3. Marchenko M.N. Sravnitel'noe pravovedenie: uchebnik-2-e izd, pererab. i dop. M.: Prospekt. 2014.
4. Rabel' Je. Zadachi i neobhodimost' sravnitel'nogo pravovedenija. Perevod s nemeckogo pod nauchnoj redakciej d.ju.n., prof. B.M. Gongalo. Ekaterinburg: Rossijskaja shkola chastnogo prava (Ural'skoe ob'edinenie). 2000.
5. Saidov A.H. Sravnitel'noe grazhdanskoe pravo: kak nauka i uchebnaja disciplina // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. Pervyj vypusk (№8). 2007.
6. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti): Uch-k / Otv. red. V.A. Tumanov . 2-e izd., dop. i pererab. M.: Jurist. 2009.
7. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie i zakonotvorchestvo // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i pravovedenija. 2006. №1.
8. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie i zakonotvorchestvo // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. – 2006. – № 1. – S. 16-22.
9. Tihomirov Ju.A. Dinamika pravovyh sistem v uslovijah intergracii gosudarstv // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. 2014. № 4. S. 706–713.
10. Tihomirov Ju.A. Kurs sravnitel'nogo pravovedenija. M.: Izdatel'stvo NORMA. 1996.
11. Halabudenko O.A. Voprosy metodologii sravnitel'nogo pravovedenija: ot funkcionalizma k konstrukcii i dekonstrukcii // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. 2013. № 4. S. 653–663.
12. Cvajgert K., Kjotc H. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. V 2-h tomah. Tom I. Osnovy: Per. s nem. M.: Mezhdunar. otnoshenija. 2000.