

# ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Меликов Ф.А.

## К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «НАСИЛИЕ»

**Аннотация:** Автором изучено значение насилия как уголовно-правового явления. Характеризуется понятие «насилия» в контексте его уголовно-правовых признаков. Автором анализируются такие признаки насилия, как принуждение, умышленность, активность деяния. Автором акцентируется внимания на том, что насилие может проявляться через физическое, психическое и сексуальное насилие. Характеризуя объект насилия, отмечается, что оно может быть направлено на другое лицо, группу лиц, общество, а также животное. Дается анализ иных признаков насилия. Предлагается авторское определение насилия как уголовно-правовой категории. Для подготовки статьи авторами были использованы следующие методологические основы: совокупность общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности. Методологический базис исследования представлен диалектическим методом с присущими ему требованиями объективности, всесторонности, историзма, конкретности истины. Из числа общенаучных методов исследования использовались методы анализа, синтеза, сравнения, измерения. В качестве частнонаучного метода применялся метод сравнительно-правовой. Новизна статьи заключается в попытке раскрыть содержание насилия как уголовно-правовой категории, отсутствие которого существенно затрудняет правоприменение и не способствует единообразию практики. Под насилием предлагается понимать общественно-опасное умышленно совершенное активное физическое, психическое, сексуальное принудительное воздействие одного лица в отношении другого лица, группы лиц, общества, животных, характеризующееся причинением морального, физического, материального вреда, запрещенное уголовным кодексом под угрозой наказания.

**Ключевые слова:** Насилие, семья, определение, термин, уголовное право, психическое насилие, физическое насилие, противодействие, сексуальное насилие, вред здоровью.

**Review:** The author studies the meaning of violence as a criminal phenomenon, characterizes the concept of violence in the context of its criminal attributes. The author analyzes such attributes of violence as coercion, premedita-

tion, and activity of the deed. The author emphasizes that violence can be of physical, psychic and sexual character. From the viewpoint of the subject, violence can be used against another person, a group of people, the society, and an animal. The study provides the analysis of other attributes of violence. The author offers his own definition of violence as a criminal category. The author uses the following methodological bases: the complex of the general scientific and special methods of cognition of socio-legal reality. The methodology is based on the dialectical method with its features of objectivity, universality, historicism, and certainty of the truth. Among the general scientific methods the author uses the methods of analysis, synthesis, comparison, measurement. As a special method the author uses the method of comparative-legal analysis. The novelty of the research lies in the attempt to reveal the essence of violence as a criminal category, the absence of which impedes law enforcement and doesn't favour the uniformity of practice. The author offers the following definition of violence: a socially dangerous premeditated active physical, psychic or sexual act used against another person, a group of people, the society or an animal, characterized by the moral, physical or material harm and prohibited by the Criminal Code under the threat of punishment.

**Keywords:** Physical violence, psychic violence, criminal law, term, definition, family, violence, counteraction, sexual abuse, injury.

**Н**асилие, либо производные от него с уголовно-правовой точки зрения являютсяотягчающими вину обстоятельствами, зафиксированными в более чем в сорока составах, предусмотренных УК РФ, в частности ст.ст. 63, 131, 162, 206 и т.д. В связи с чем рассмотрим понятие и признаки насилия, как уголовно-правовой категории.

Анализ справочных изданий на предмет определения понятия «насилия», позволил выявить следующие объединяющие признаки: принуждение, притеснение, употребление силы, оказание давления [8,9,10]. Обозначенные признаки как ключевые показатели, встречаются и в других определениях. Так, Силласте Г.Г. под насилием понимает социальное явление, озна-

чающее дискриминацию личности и семьи, ущемление или ограничение их прав и свобод [11,с.21].

Дискриминация личности, приводимая автором, расценивается нами как притеснение в чем-либо. В.В. Иванова в своем определении насилия рассматривает как «Общественно опасное противоправное физическое или психическое воздействие на другого человека, совершаемое вопреки и помимо его воли, представляющее опасность для жизни и здоровья..., могущее повлечь причинение тяжкого вреда здоровью различной степени тяжести или смерть» [12,с.12]. В данном определении обозначен признак противоправности насилия, т.е. деяния не одобренного обществом, о порицаемого им через правовые

нормы, здесь также перечислены формы насилия: физическое и психическое, подобные формы закреплены в УК РФ (так деяния, предусмотренные ст. 105, выражаются в применении физического насилия, в ст. 110 такие деяния могут реализовываться посредством психического насилия). Автором также делается акцент на воздействии на другого человека, осуществляемое помимо его воли, что может трактоваться как принуждение.

Субъективный элемент включен в определении, предлагаемом Машинской Н.В., с ее точки зрения насилие – это активный сознательный акт поведения одного человека в отношении другого, направленный против его свободного волеизъявления, причиняющие или способный причинить вред охраняемым уголовным законом интересам[13,с.4]. Как видим, Н.В. Машинская считает, что насилие может быть только сознательным актом, т.е. как интеллектуальный элемент формы вины осознание предполагает осознание общественно опасного характера деяния и предвидение общественно опасных последствий своего действия (бездействия). На наш взгляд такое определение можно применять только к уголовно наказуемому насилию, т.е. к насилию, инкриминируемому как преступление. При этом стоит отметить, что насилие может быть совершено лицом невменяемым, которое не является субъектом преступления, а значит, и совершенное им деяние тоже не будет считаться преступным, при этом акт на-

силие все равно будет иметь место. В отличие от Машинской Н.В. другой автор Л.В. Сердюк, предлагая свою интерпретацию насилия, называет его умышленным, что более полно раскрывает признаки субъективной стороны преступления, так как умышленная форма вины, в отличие от простого осознания, предполагает наличие интеллектуального и волевого элементов, т.е. лицо должно не просто осознавать общественно опасный характер деяния и предвидеть общественно опасные последствия своего действия (бездействия), но и желать их наступления, либо сознательно допускать такое наступление[14].

Еще одним признаком, обозначенным Машинской Н.В., является активность насильственного акта, такой признак характеризует объективную сторону, определяя форму деяния в виде активного действия. Мы согласны с такой концепцией, так как пассивно совершать насилие, на наш взгляд, невозможно. Отметим также обстоятельство, на котором концентрирует наше внимание Машинская Н.В., определяющее источник насилия. Насилие должно совершать одно лицо по отношению к другому, именно, в этом случае произойдет принуждение, т.е. подчинение воли одного человека другому.

Противоположной этому точки зрения придерживается Этьенн Г. Круг, который рассматривает насилие как «преднамеренное применение физической силы или власти, действительное или в виде угрозы,

направленное против себя, против иного лица, группы лиц или общины, результатом, которого являются (либо имеется высокая степень вероятности этого) телесные повреждения, смерть, психологическая травма, отклонения в развитии или различного рода ущерб» [15, с.5]. Как видим насилие может быть направлено на себя, иное лицо, несколько лиц или общество. Нам видится в таком утверждении некое противоречие. Насилие есть в первую очередь нарушение воли, если акт принуждения происходит в отношении другого лица, нескольких лиц или общества в целом, это входит в рамки указанного признака, однако, причинение насилия в отношении себя, на наш взгляд, невозможно, так как здесь нарушается признак

принуждения, лицо будет добровольно причинять себе вред. Факт ущерба в виде вреда здоровью и имуществу мы не отрицаем, но вряд ли это можно назвать насилием.

На наш взгляд, насилие – это общественно-опасное умышленно совершенное активное физическое, психическое, сексуальное принудительное воздействие одного лица в отношении другого лица, группы лиц, общества, животных, характеризующееся причинением морального (психические переживания, стресс и т.д.), физического (нарушение кожных покровов, нарушение функционирования организма и т.д.), материального вреда (траты на лечение, услуги адвокатов и т.д.), запрещенное уголовным кодексом под угрозой наказания.

### Библиография:

1. Токарчук Р.Е. Насилие как составообразующий признак хищений: вопросы уголовной ответственности. Омск, 2008. 322с.
2. Соловьев В.С. сочинения в 2-х т. М.: Наука, 1988. 555с.
3. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. В 2-х т. Т.2. М., 1973. 486с.
4. Кант И. Метафизика нравов. В двух частях// И. Кант Критика практического разума. СПб.: 1995. 543с.
5. Дюркгейм Э. Метод социологии. Киев-Харьков, 1899. 342с.
6. Толстой Л. Н. Собрание сочинений: В 22 т. Т.16: Публицистические произведения, 1855–1886 гг. М.: Худож. лит., 1983. 447 с.
7. Скретнева Н.В. Криминологическая характеристика насилия // Сибирский юридический вестник. 2003. № 3. С. 23-29/
8. Даль В.И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка: современное написание. М.: Астрель, 2007. 876с.
9. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Советская энциклопедия, 1972. 1076с.
10. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. С-Петербург, 1890-1907. 769с.
11. Силласте Г.Г. Насилие в обществе и безопасность семьи // Социальная безопасность женщин/ Клуб «Реалисты» Информационно-аналитический бюллетень. М., 1997. № 31. С. 21-28.
12. Иванова В.В. Преступное насилие. М., 2002. 214с.
13. Машинская Н.В. Насилие в семье. (Криминологические и уголовно-правовые аспекты). Автореферат на соискание степени к.ю.н. М., 2001. 21с.

14. Сердюк Л.В. Насильники и их жертвы. Криминологическое и уголовно-правовое исследование. Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2002. 476с.
15. Насилие и его влияние на здоровье: доклад о ситуации в мире / под ред. Этьенна Г. Круга и др.; пер. с англ. Издательство: Весь Мир Год: 2003 356с.

### References (transliterated):

1. Tokarchuk R.E. Nasilie kak sostavoobrazuyushchii priznak khishchenii: voprosy ugovlovnoi otvetstvennosti. Omsk, 2008. 322с.
2. Solov'ev V.S. sochineniya v 2-kh t. M.: Nauka, 1988. 555с.
3. Gegel' G.V.F. Raboty raznykh let. V 2-kh t. T.2. M., 1973. 486с.
4. Kant I. Metafizika нравов. V dvukh chastyakh// I. Kant Kritika prakticheskogo razuma. SPb.: 1995. 543с.
5. Dyurkgeim E. Metod sotsiologii. Kiev-Khar'kov, 1899. 342с.
6. Tolstoi L. N. Sobranie sochinenii: V 22 t. T.16: Publitsisticheskie proizvedeniya, 1855–1886 gg. M.: Khudozh. lit., 1983. 447 s.
7. Skretneva N.V. Kriminologicheskaya kharakteristika nasiliya // Sibirskii yuridicheskii vestnik. 2003. № 3. С. 23-29/
8. Dal' V.I. Bol'shoi illyustrirovannyi tolkovyi slovar' russkogo yazyka: sovremennoe napisanie. M.: Astrel', 2007. 876с.
9. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1972. 1076с.
10. Brokgauz F.A., Efron I.A. Entsiklopedicheskii slovar'. S-Peterburg, 1890-1907. 769с.
11. Sillaste G.G. Nasilie v obshchestve i bezopasnost' sem'i // Sotsial'naya bezopasnost' zhenshin/ Klub «Realisty» Informatsionno-analiticheskii byulleten'. M., 1997. № 31. S. 21-28.
12. Ivanova V.V. Prestupnoe nasilie. M., 2002. 214с.
13. Mashinskaya N.V. Nasilie v sem'e. (Kriminologicheskie i ugovlovno-pravovye aspekty). Avtoreferat na soiskanie stepeni k.yu.n. M., 2001. 21с.
14. Serdyuk L.V. Nasil'niki i ikh zhertvy. Kriminologicheskoe i ugovlovno-pravovoe issledovanie. Ufa: Ufimskii yuridicheskii institut MVD Rossii, 2002. 476с.
15. Nasilie i ego vliyanie na zdorov'e: doklad o situatsii v mire / pod red. Et'enna G. Kруга i dr.; per. s angl. Izdatel'stvo: Ves' Mir God: 2003 356с.