

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ

И.Е. Прись

О ПРОБЛЕМЕ ОБЪЯСНИТЕЛЬНОГО ПРОВАЛА В ФИЛОСОФИИ СОЗНАНИЯ

Аннотация. Статья представляет собой введение в проблему объяснительного провала в философии сознания. Дается обзор основных подходов к решению этой проблемы. Внимание акцентируется с одной стороны на попытках преодоления чисто физикалистских подходов, а с другой на критике дуализма. Блок, например, вводит понятие имплицитно физических феноменальных концептов. Папину признаёт, что феноменальные концепты имеют особую природу. Левин возвращается к понятию экуэнтанс. Варела предлагает расширить традиционную науку и развивает нейро-феноменологию.

Исследование проводится методом сравнения основных подходов к решению проблемы объяснительного провала. Предпочтение отдаётся феноменальному реализму.

Устанавливается, что традиционный материализм/физикализм сталкивается с принципиальными трудностями в решении проблемы объяснительного провала. В то же время дуализм свойств является неприемлемой позицией, противостоять которой, по всей видимости, может лишь неметафизическая версия натуралистического феноменального реализма, или нетрадиционный контекстуалистский натурализм/физикализм виттгенштайновского типа.

Ключевые слова: проблема объяснительного провала, трудная проблема, психо-физические тождества, физико-физические тождества, феноменальные концепты, концептуальный дуализм, феноменальный реализм, физикализм, дуализм свойств, нейро-феноменология.

Abstract. The paper introduces the explanatory gap problem in the philosophy of mind. A review of the main approaches to the problem shows that the traditional materialism/physicalism encounters the principal difficulties. The article introduces the explanatory gap problem in the philosophy of mind. The author provides a brief review of the main approaches to the problem. The author focuses on attempts to overcome physical approaches, on the one hand, and critics of dualism, on the other hand. For example, Blok offered the definition of implicit physical phenomenal concepts. Papineau admitted that phenomenal concepts had a singular nature. Levin spoke of the concept of acquaintance. Varela offered to extend the scope of the traditional science and developed so called neuro-phenomenology. The research is based on the method of comparison of the main approaches to solving the explanatory gap problem. Preference is given to phenomenal realism. The author demonstrates that the traditional materialism/physicalism encounters the principal difficulties when solving the explanatory gap problem. At the same time, property dualism is an essential concept only a non-metaphysical version of naturalistic phenomenal realism, or nontraditional contextual naturalism/physicalism of Wittgenstein type may compete with.

Key words: explanatory gap problem, hard problem, psycho-physical identities, physico-physical identities, phenomenal concepts, conceptual dualism, phenomenal realism, physicalism, property dualism, neuro-phenomenology.

§ 1. Проблема объяснительного провала

Проблема объяснительного провала и соответствующий термин были введены Жозефом Левиным¹. Левин аргументировал, что феноменальные свойства опыта не могут быть выведены *a priori* исходя

из его физических или функциональных свойств. Такого рода вывод не *представим* (conceivable), и, следовательно, он не может быть *a priori*, поскольку всякое *a priori* представимо.

Для Левина всякое объяснение является редуцирующим, и редуцирующее объяснение эквивалентно (но не тождественно) выводу *a priori*. Как следствие, для Левина существует непреодолимый объяснительный провал между феноменологией и

¹ Levine J. Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. 64. С. 354-61.

физикой². По своей природе этот провал является прежде всего эпистемологическим. Непредставимость вывода, или отсутствие вывода *a priori*, не является, однако, достаточным условием для справедливости онтологического дуализма. Левин не выбирает между физикализмом и дуализмом³. Он агностик: мы не знаем и не можем знать, существует ли метафизический (онтологический) провал.

В более поздних работах Левин ослабил свою агностическую позицию⁴. Он продолжает утверждать, что мы не знаем, существует ли метафизический провал, но он больше не утверждает, что вопрос о его наличии или отсутствии не может быть решён.

Левин сформулировал необходимое условие для того, чтобы физикалистская теория могла рассматриваться как удовлетворительная⁵. Теория должна быть способной решить две задачи: (объяснить каким образом можно) закрыть онтологический провал и объяснить существование (эпистемологического) объяснительного провала в физикалистских терминах. В том случае, если это

условие не может быть выполнено, материализм согласно Левину ложен.

Левин полагает, что в настоящее время никакая физикалистская теория не способна решить вторую задачу, которую он называет *проблемой второго объяснительного провала*⁶. Концептуальный дуализм, вводящий два вида концептов – феноменальные концепты (см. ниже) и теоретические (физикалистские или описательные), – которые отсылают к одному и тому же референту (феноменальному опыту), оставляет нерешённой вторую задачу. Проблема попросту смещается на концептуальный уровень. Для концептуальных дуалистов эпистемологический провал есть провал концептуальный.

Согласно Левину, материалист должен объяснить с материалистической точки зрения существование феноменальных концептов и концептуального провала между ними и физикалистскими концептами (это «материалистическое условие» на феноменальные концепты). Он анализирует несколько возможных моделей такого рода объяснения и показывает, что все они неудовлетворительны⁷.

В итоге Левин предлагает вернуться к нематериалистическим понятиям *экуэйнтэнс* (англ. – acquaintance, т.е. «непосредственное ознакомление»), первичного данного (*brute data*), или первичных данных органов чувств – *sens-data*⁸. Это означает отход от традиционного физикализма, который Левин критикует в ряде статей статье⁹. Возникает

² Там же; Levine J. On leaving out what it's like // In Davies, M. and Humphreys, G. (eds.) *Consciousness: Psychological and Philosophical Essays*. Blackwell. 1993; Levine J. *Conceivability and the metaphysics of mind* // *Nous*. 1998. 32:4. С. 449-480; Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003; Levin J. *What is a phenomenal concept?* // In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006; Levine J. *Phenomenal concepts and the materialist constraint* // In (T. Alter & S. Walter, eds) *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006.

³ Levine J. *Materialism and qualia: The explanatory gap* // *Pacific Philosophical Quarterly*. 1983. 64. С. 354-61.

⁴ Levine J. *Conceivability and the metaphysics of mind* // *Nous*. 1998. 32:4. С. 449-480; Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003; Levin J. *What is a phenomenal concept?* // In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006; Levine J. *Phenomenal concepts and the materialist constraint* // In (T. Alter & S. Walter, eds) *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006.

⁵ Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003; Levin J. *What is a phenomenal concept?* // In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006; Levine J. *Phenomenal concepts and the materialist constraint* // In (T. Alter & S. Walter, eds) *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006.

⁶ Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003.

⁷ Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003; Levin J. *What is a phenomenal concept?* // In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006; Levine J. *Phenomenal concepts and the materialist constraint* // In (T. Alter & S. Walter, eds) *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006.

⁸ Там же.

⁹ Levine J. *Conceivability and the metaphysics of mind* // *Nous*. 1998. 32:4. С. 449-480; Levine J. *Knowing what it's like* // In Gertler, B. (ed.) *Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*. Ashgate. 2003; Levin J. *What is a phenomenal concept?* // In T. Alter and S. Walter, eds. *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006; Levine J. *Phenomenal concepts and the materialist constraint* // In (T. Alter & S. Walter, eds) *Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism*. 2006.

также вопрос о совместимости онтологического материализма (для которого феноменальные свойства являются свойствами физическими) с отсутствием материалистического объяснения нашего доступа к феноменальному опыту¹⁰.

Упомянутые выше феноменальные концепты – концепты, непосредственно отсылающего к феноменальному свойству (опыту) и имеющие субстанциональное феноменальное содержание – были введены Лоаром¹¹. Для Лоара объяснительный провал суть концептуальный провал между феноменальным и теоретическим представлениями феноменального опыта. Онтологический провал отсутствует. Психо-физические тождества типа «феноменальное свойство (феноменальный опыт) F = нейрологический процесс P» являются тождествами необходимыми *a posteriori*. Это концептуальный дуализм и апостериорный физикализм. Таким образом, в отличие от Левина Лоар физикалист.

Другое отличие между ними состоит в том, что (говоря на языке Лоара, а не Левина) Лоар не считает, что невозможность вывести *a priori* утверждения, содержащие феноменальные концепты, из утверждений, содержащих концепты теоретические (физикалистские или функциональные) объясняет наличие сильной интуиции о существовании объяснительного провала. Интуиция о психо-физическом провале (например, между феноменальным сознанием и его физическим основанием) объясняется для него специфической природой феноменальных концептов.

Для Блока и Сталнакера, в отличие от Левина, провал между *экспланандум* (*explanandum*) и *эксплананс* (*explanans*) и, в частности, объяснительный провал между феноменальными свойствами и свойствами физикалистскими не существует¹². Все тождества, включая тождества психо-физические, могут быть объяснены. Но понятие объяснения у

Блока и Сталнакера является чисто эмпирическим. Оно не предполагает ни действительную ни принципиальную возможность соответствующего вывода *a priori*. Блок и Сталнакер признают, что вывод *a priori* ментального из физического (или редукция первого ко второму) и в общем случае вывод *a priori* макротерминов из микротерминов невозможен¹³. (Напротив, Левин полагает, что физико-физикалистские тождества могут быть выведены *a priori*.) Таким образом, с точки зрения Блока и Сталнакера существование объяснительного провала в смысле Левина совместимо с физикализмом.

Также как и Лоар и многие другие философы Блок вводит в рассмотрение феноменальные концепты¹⁴. Он аргументирует, что если сам феноменальный концепт содержит нередуцируемую феноменальность, то и соответствующая «метафизическая мода представления» феноменального опыта является нередуцируемо феноменальной. Заметим, что если это так, то подлинно концептуальный дуализм (то есть концептуальный дуализм, предполагающий, что феноменальные концепты являются концептами *sui generis*) влечёт за собой онтологический дуализм свойств. Блок отвергает этот «метафеноменологический» переход. Для Блока феноменальные концепты не являются концептами *sui generis*. Они одновременно *употребляют и упоминают* феноменальный опыт, и они являются *имплицитно физическими*.

Дэвид Папино¹⁵ принимает эмпирическую редукцию феноменального к физическому в смысле Блока и Сталнакера¹⁶ и полагает, что объяснительный провал является иллюзорным. В отличие от Левина, для которого провал не является иллюзорным и есть результат отсутствия вывода/редукции *a priori*, для Папино существование иллюзорного провала не обязано отсутствию такого рода выво-

¹³ Там же.

¹⁴ Block N. Max Black's objection to mind-body identity // Oxford Review of Metaphysics. 2006. 2. С. 3-78.

¹⁵ Papineau D. Thinking about Consciousness. Oxford University Press, 2002; Papineau D. Phenomenal and perceptual concepts // In (T. Alter & S. Walter, eds.) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press. 2006; Papineau D. Phenomenal Concepts are not Demonstrative // In MM McCabe and M Textor (eds) Perspectives on Perception. 2007; Papineau D. What Exactly is the Explanatory Gap? // Philosophia. 2011. 39(1). С. 5-19.

¹⁶ Block N. & Stalnaker R. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap // Philosophical Review. 1999. 108. С. 1-46.

¹⁰ Levin J. What is a phenomenal concept? // In T. Alter and S. Walter, eds. Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006; Levine J. Phenomenal concepts and the materialist constraint // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006.

¹¹ Loar B. Phenomenal states // Philosophical Perspectives, 1990. 4. С. 81-108; Loar B. Phenomenal States II // In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.), The Nature of Consciousness: Philosophical Debates. The Mit Press. 1997.

¹² Block N. & Stalnaker R. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap // Philosophical Review. 1999. 108. С. 1-46.

да. Некоторые физико-физические тождества, например, тождества между собственными именами, не допускают объяснения *a priori*, однако, для них не возникает проблемы объяснительного провала. Для Папино существование видимости провала обязано особой природе феноменальных концептов, в частности, тому, что они одновременно *упоминают и используют* феноменальный опыт¹⁷.

В конечном итоге и Левин признаёт особый характер феноменальных концептов, позволяющий объяснить невозможность закрытия (реального с его точки зрения) эпистемологического провала *a priori* (а, следовательно, также и эмпирическим образом). Для него феноменальные концепты суть специфические демонстративные концепты, которые не могут быть объяснены материалистически¹⁸.

Для натуралистического дуалиста Чалмерса феноменальные свойства наравне с физическими свойствами являются базисными, и между ними имеется номологическая связь, которая может быть установлена экспериментально¹⁹. Проблема объяснительного провала не возникает.

Чалмерс и Джэксон аргументировали, что наличие «объяснительного провала» в смысле отсутствия вывода *a priori* феноменальных свойств из свойств физических свидетельствует в пользу дуализма свойств, так как всякая подлинная редукция должна иметь обоснование *a priori*. Согласно им объяснительный провал отсутствует в случае физико-физических тождеств²⁰.

Заметим, что вывод онтологических следствий исходя из эпистемологических предпосылок не является, вообще говоря, ошибочным смешением категорий. Как заметил Сталнакер, в том случае если соответствующий аргумент верен, такой вывод не представляет никаких проблем, так как знание (эпистемологический уровень) предполагает истину (онтологический уровень).

По крайней мере *prima facie* разумно считать фактами то, что мы знаем²¹.

Аргументы в пользу существования метафизического провала, то есть в пользу дуализма (или во всяком случае против традиционного физикализма), были также выдвинуты, Нагелем²², Крипке²³, Джэксоном²⁴ и другими философами. Существование метафизического провала влечёт существование эпистемологического провала (но, как мы уже сказали выше, не наоборот).

§ 2. Объяснительный провал и «трудная проблема»

Проблема объяснительного провала тесно связана с так называемой *трудной проблемой* в философии сознания.

Термин «трудная проблема» был введён Дэвидом Чалмерсом для обозначения проблемы физикалистского объяснения феноменального сознания (так называемой *квалии*).²⁵ К «лёгкой проблеме» Чалмерс отнёс проблему объяснения функционирования сознания. На самом деле имеется связь между функционированием сознания и его феноменальностью. Поэтому обе проблемы идут в связке.

Очевидно, что трудная проблема, понятая как проблема не только онтологическая, но и эпистемологическая, совпадает с проблемой закрытия объяснительного провала, понятой как проблема не только эпистемологическая, но и онтологическая.

Поэтому я буду использовать термины «объяснительный провал» и «трудная проблема» как синонимы.

К этому следует добавить существование так называемой «более трудной проблемы» (*harder problem*), которую ввёл в рассмотрение Нед Блок²⁶. Вкратце речь идёт о решении вопроса о наличии

¹⁷ Papineau D. Thinking about Consciousness. Oxford University Press, 2002.

¹⁸ Levin J. What is a phenomenal concept? // In T. Alter and S. Walter, eds. Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006; Levine J. Phenomenal concepts and the materialist constraint // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006.

¹⁹ Chalmers D. The Conscious Mind. Oxford University Press, 1996.

²⁰ Chalmers D.J. & Jackson F. Conceptual analysis and reductive explanation // Philosophical Review. 2001. 110. С. 315-61.

²¹ Stalnaker R. Доклад, сделанный в IJN в Париже в июне 2006 г.

²² Nagel T. What is it like to be a bat? // Philosophical Review, 1974. 4. С. 435-50.

²³ Kripke S. Naming and Necessity. Oxford: Blackwell, 1980.

²⁴ Jackson F. What Mary Didn't Know? // Journal of Philosophy. 1986. Том 83. С. 291-295.

²⁵ Chalmers D. The Conscious Mind. Oxford University Press, 1996.

²⁶ Block N. The Harder Problem of Consciousness // Journal of Philosophy. 2002. 99. № 8. С. 391-425.

феноменального сознания у воображаемого существа (или робота), *Commandor Data*, которое функционально не отличается от человека, но физически устроено совершенно по-другому.

Для Блока трудная проблема может быть решена эмпирически, а не метафизически или концептуально. В то же время Блок считает, что в настоящее время не только не существует удовлетворительного натуралистического (физикалистского, материалистического) решения этой проблемы, но мы даже не знаем, как к ней подойти, что могло бы считаться её решением. То есть отсутствует соответствующий концептуальный аппарат, позволяющий объяснить феноменальное сознание, и мы даже не знаем, каким он мог бы быть. Сказанное в ещё большей мере верно для более трудной проблемы, поскольку речь идёт о предполагаемом сознании предполагаемого существа. Сознание *Commandor Data* (если оно у него имеется) *недоступно и мета-недоступно*.

Блок считает, что трудная проблема является проблемой больше онтологической, а более трудная проблема – проблемой больше эпистемологической. Мы не можем применить нашу науку к *Commandor Data* и ответить на вопрос о том, есть ли у него сознание потому, что это воображаемое существо имеет совершенно другую физическую природу. И мы не можем развить новую науку, которая была бы применима к *Commandor Data* потому, что мы не знаем, обладает ли это существо сознанием. Таково рассуждение Блока.

Вторая часть рассуждения Блока кажется ошибочной. Постепенно, шаг за шагом, мы можем развить науку, которая позволила бы ответить на поставленный вопрос. Неверная предпосылка, на которую опирается Блок – полное отделение вопроса о наличии сознания от вопроса о физической конституции. В то же время, поскольку речь идёт о существое воображаемом (а, значит, и в известном смысле недоопределённом), решение вопроса о наличии у него сознания не является предопределённым.

Более трудная проблема в конечном итоге сводится к трудной проблеме. МакЛауглин, например, критикует анализ Блока и утверждает, что более трудная проблема есть прежде всего метафизическая проблема о природе сознания, которая сводится к проблеме наличия сознания у робота²⁷.

²⁷ McLaughlin B.P. A naturalist-phenomenal realist response to Block's harder problem // *Philosophical Issues*, 2003. 13. С. 163-204.

МакЛауглин²⁸ и Хови²⁹ критикуют то, каким образом Блок использует *принцип вывода к наилучшему объяснению*. Они справедливо замечают, что Блок не принимает в расчёт то, что вывод к наилучшему объяснению может вносить вклад в конструирование самого объясняемого явления.

Воображаемый *Commandor Data* недоопределён, и развитие науки, включая многократное применение вывода к наилучшему объяснению, способно его доопределить, превратить *Commandor Data* в реальное явление и решить вопрос о наличии или отсутствии у него сознания.

§ 3. Природа объяснительного провала

Из сказанного выше ясно, что существуют следующие три основные позиции: дуализм (объяснительный провал метафизический, а, значит, и эпистемологический), агностическая позиция Левина (объяснительный провал эпистемологический. Мы не можем знать или пока что не знаем, является ли объяснительный провал метафизическим). 3. Физикализм (провал является чисто эпистемологическим или вообще отсутствует).

Среди физикалистских позиций можно выделить

Элиминативизм, который утверждает, что трудная проблема и объяснительный провал не существуют, поскольку не существует сама феноменальность. Феноменальность иллюзорна. В действительности существуют лишь нейрологические процессы³⁰. (См., например, работу Деннетта³¹.)

Редукционизм, утверждающий, что сознание существует, но в уменьшенной (редуцированной)

²⁸ Там же.

²⁹ Hohwy J. Evidence, explanation and experience. On the harder problem of consciousness // *Journal of Philosophy*, 2004. 101(5). С. 242-254.

³⁰ Согласно элиминативизму все явления могут быть описаны при помощи «физикалистских концептов» (т.е. являются эксплицитно физическими), лишённых какого-либо феноменологического содержания. Физикалист в более широком смысле утверждает, что сознание материально, то есть имеет физическую природу, но не может быть понято (описано) при помощи чисто физикалистских концептов. Лоар, например, физикалист в широком смысле. Для Блока (Block 2006), например, нефизикалистские феноменальные концепты являются имплицитно физическими.

³¹ Dennett D. Quining Qualia // In A. Marcel & E. Bisiach (Eds.), *Consciousness in Contemporary Science* (pp. 381-414). Oxford: Oxford University Press, 1988.

форме. Эта позиция располагается ближе всего к позиции обыденного смысла³².

В частности, *концептуальный редукционизм* утверждает, что сознание может быть анализировано в неконцептуальных терминах.

Феноменальный реализм (сам по себе может быть как физикалистской, так и дуалистской позицией) утверждает, что феноменальное сознание – субстанциональное свойство, которое не может быть концептуально или философски объяснено при помощи чисто физикалистских (нефеноменальных) терминов. (Лоар (Loar), Блок (Block), Флаган (Flanagan), Нагель (Nagel), МакГинн (McGinn), Сearль (Searle), Варела (Varela), Левин (Levine), Пикок (Peacocke), Перри (Perry), Шомакер (Shoemaker) и другие)

Нед Блок – натуралистический (или материалистический) феноменальный реалист, считающий, что феноменальные свойства могут быть редуцированы к нейрологическим свойствам эмпирически³³. С его точки зрения более трудная проблема (см. § 2 выше) показывает, что сделать это нелегко³⁴. (Деннетт, между прочим, обвинил феноменальный реализм в тайном (closet) дуализме.) Синтез феноменального реализма и научного натурализма (физикализма) сталкивается с принципиальными эпистемологическими трудностями. МакЛаughлин³⁵ и Хови³⁶ с этим несогласны (см. § 2 выше).

Сearль принимает «естественную установку» по отношению к сознанию и считает, что оно является формой *эмерджентности* (emergence) на базе нейрологических свойств.³⁷ Причём для возникновения сознания требуется время. Объяснительный

провал является иллюзорным. Проблема его закрытия есть прагматическая проблема овладения методом, а не проблемы вывода *a priori* или теоретической неполноты.

Среди дуалистических позиций следует выделить *дуалистический натурализм* Дэвида Чалмерса – натуралистическая альтернатива картезианского дуализма (или нео-картезианский дуализм)³⁸. Согласно Чалмерсу корреляция между феноменологией и физикой устанавливается эмпирически. Объяснительный провал является метафизическим.

Нагель утверждает существование более глубокого уровня реальности, объединяющего сознание и нейронауки³⁹. На этом уровне проблема объяснительного провала не возникает.

МакГинн придерживается особой, кантианской по духу точки зрения. Существует чисто эпистемологический объяснительный провал⁴⁰. Наш когнитивный аппарат недостаточно развит, чтобы сформировать соответствующие концепты и научно понять феноменальность, хотя в принципе научный анализ феноменального сознания возможен.

Каррутерс предлагает виттгенштайновский по духу аргумент⁴¹. Для него причиной видимого объяснительного провала являются концептуальные смешения.

Особый прагматико-нейро-феноменологический нередукционный подход к трудной проблеме феноменального сознания развил Варела⁴².

С одной стороны Варела критикует элиминативизм и редукционизма Деннетта (Dennett), а с другой – подход Сearля (Searle) к феноменальному сознанию с точки зрения первого лица (для Варела противопоставление точки зрения первого лица и точки зрения третьего лица ошибочно). Для Варела феноменальный опыт является не интроспективным («взгляд в себя»), а рефлексивным.

³² См., например: Dennett D. *Consciousness Explained*. Boston: Little Brown, 1991; Churchland P.M. & Churchland P.S. *Functionalism, Qualia and Intentionality* // *Philosophical Topics*, 1981. 12: 121-132.

³³ Block N. *Max Black's objection to mind-body identity* // *Oxford Review of Metaphysics*. 2006. 2. С. 3-78.

³⁴ Block N. *The Harder Problem of Consciousness* // *Journal of Philosophy*. 2002. 99. № 8. С. 391-425.

³⁵ McLaughlin B.P. *A naturalist-phenomenal realist response to Block's harder problem* // *Philosophical Issues*, 2003. 13. С. 163-204.

³⁶ Hohwy J. *Evidence, explanation and experience. On the harder problem of consciousness* // *Journal of Philosophy* 2004. 101(5). С. 242-254.

³⁷ Searle J.R. *The Rediscovery of the Mind*. MIT Press, 1992; Searle J.R. *The problem of consciousness* // *In Experimental and Theoretical Studies of Consciousness* (Ciba Foundation Symposium 174). Wiley, 1993; Searle J.R. *Why I am not a property dualist* // *Journal of Consciousness Studies*. 2002. 9, n. 12. С. 57-64.

³⁸ Chalmers D. *The Conscious Mind*. Oxford University Press, 1996.

³⁹ Nagel T. *The psychophysical nexus* // *New Essays on the A Priori*, Paul Boghossian and Christopher Peacocke, eds. Oxford, Clarendon Press, 2000.

⁴⁰ McGinn C. *Can we solve the mind-body problem?* // *Mind*, 1989. 98. С. 349-66.

⁴¹ Carruthers P. *Reductive explanation and the 'explanatory gap'* // *Canadian Journal of Philosophy*. 2004. 34(2). С. 153-173.

⁴² См., например, Varela F. *Neurophenomenology: A methodological remedy for the hard problem* // *Journal of Consciousness Studies*. 1995. 3. С. 330-49.

Варела предлагает своё собственное прочтение феноменологии Гуссерля (Husserl). Для него «феноменологическая редукция» преобразовывает наивный опыт в рефлексивный опыт второго порядка. Она содержит четыре момента: (1) культивирование систематической способности к рефлексии, (2) глубоко интимное понимание явления, (3) использование рассуждений, без которых интуиция слепа (феноменологические инварианты играют обосновательную роль), (4) стабильность: систематическая практика с использованием феноменального опыта приводит (как всякая систематическая практика) к качественному преобразованию науки, возникновению и стабилизации новой науки – нейрофеноменологии, которая дополняет использование традиционных научных методов нейрологии использованием прямого феноменального опыта (т.е., я бы сказал, оперирует как собственно научными так и феноменальными концептами).

Варела отвергает дуальность субъекта и объекта. Субъективное не противопоставляется объективному. Опыт – персональное событие, но не «приватное» в том смысле, в котором это понятие используется в аргументе приватного языка Витгенштайна.

Варела решает проблему объяснительного провала, предполагая, что в рамках его нейрофеноменологии внешний нейрологический анализ феноменального сознания *дополняется* анализом феноменологическим. Эмпирические вопросы не могут быть решены без руководящей роли первого лица. «Дисциплинированная» феноменология

Список литературы:

1. Benoist J. Sens et sensibilité. L'intentionnalité en contexte. Paris: LeCerf, 2009.
2. Benoist J. Concepts. Paris: Les éditions CERF, 2010/2011.
3. Benoist J. Eléments de philosophie réaliste. Paris: Vrin, 2011.
4. Benoist J. Making Ontology Sensitive // Cont. Philos. Rev. (Published online. 04 August 2012) 2012.
5. Benoist J. Le bruit du sensible. Collection « Passages ». Paris: Les éditions CERF, 2013.
6. Bitbol M. Physique et philosophie de l'esprit. Paris: Flammarion, 2000.
7. Block N. & Stalnaker R. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap // Philosophical Review. 1999. 108. С. 1-46.
8. Block N. The Harder Problem of Consciousness // Journal of Philosophy. 2002. 99. № 8. С. 391-425.

первого лица (а не одни лишь эвристические соображения) позволяет в конечном итоге принять или отвергнуть нейро(био)логические данные в пользу наличия того или иного феноменального свойства. (*Принцип дополнительности* Варела напоминает принцип дополнительности Бора в квантовой механике. На самом деле эта аналогия не является поверхностной⁴³.)

Видимая проблема объяснительного провала (трудная проблема) возникает потому, что трудно сформировать новые методы исследования феноменального опыта и сделать их устойчивыми. И трудно отказаться от старых научных привычек. Новая нейрофеноменологическая наука, которую предлагает создать Варела, есть расширение и обогащение уже существующей.

§ 5. Заключение

Краткий обзор основных подходов к проблеме объяснительного провала в философии сознания показывает, что традиционный физикализм сталкивается с принципиальными трудностями. В настоящее время не существует удовлетворительного чисто физикалистского решения этой проблемы. Блок, например, вводит понятие имплицитно физических феноменальных концептов. Левин возвращается к понятию *экуэинтанс*. Варела предлагает расширить традиционную науку и развивает нейро-феноменологию. По всей видимости, материалистически противостоять дуализму свойств может лишь нетрадиционный контекстуалистский натурализм/ физикализм витгенштайновского типа⁴⁴.

⁴³ Bitbol M. Physique et philosophie de l'esprit. Paris : Flammarion, 2000.

⁴⁴ Benoist J. Sens et sensibilité. L'intentionnalité en contexte. Paris: LeCerf, 2009; Benoist J. Concepts. Paris: Les éditions CERF, 2010/2011; Benoist J. Eléments de philosophie réaliste. Paris: Vrin, 2011; Benoist J. Making Ontology Sensitive // Cont. Philos. Rev. (Published online. 04 August 2012) 2012; Benoist J. Le bruit du sensible. Collection «Passages». Paris: Les éditions CERF, 2013.

9. Block N. Max Black's objection to mind-body identity // Oxford Review of Metaphysics. 2006. 2. C. 3-78.
10. Carruthers P. Reductive explanation and the 'explanatory gap' // Canadian Journal of Philosophy. 2004. 34 (2). C. 153-173.
11. Chalmers D. The Conscious Mind. Oxford University Press, 1996.
12. Chalmers D.J. & Jackson F. Conceptual analysis and reductive explanation // Philosophical Review. 2001. 110. C. 315-61.
13. Chalmers D.J. Phenomenal Concepts and the Knowledge Argument // In (P. Ludlow, Y. Nagasawa, & D. Stoljar, eds) There's Something about Mary: Essays on Frank Jackson's Knowledge Argument Against Physicalism. MIT Press, 2004.
14. Chalmers D.J. Phenomenal Concepts and the Explanatory Gap // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.
15. Churchland P.M. & Churchland P.S. Functionalism, Qualia and Intentionality // Philosophical Topics, 1981. 12: 121-132.
16. Dennett D. Quining Qualia // In A. Marcel & E. Bisiach (eds.), Consciousness in Contemporary Science (pp. 381-414). Oxford: Oxford University Press, 1988.
17. Dennett D. Consciousness Explained. Boston: Little Brown, 1991.
18. Hohwy J. Evidence, explanation and experience. On the harder problem of consciousness // Journal of Philosophy 2004. 101 (5). C. 242-254.
19. Jackson F. What Mary Didn't Know? // Journal of Philosophy. 1986. Том 83. C. 291-295.
20. Kripke S. Naming and Necessity. Oxford: Blackwell, 1980.
21. Levine J. Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. 64. C. 354-61.
22. Levine J. On leaving out what it's like. // In Davies, M. and Humphreys, G. (eds.) Consciousness: Psychological and Philosophical Essays. Blackwell. 1993.
23. Levine J. Conceivability and the metaphysics of mind // Nous. 1998. 32:4. C. 449-480.
24. Levine J. Knowing what it's like // In Gertler, B. (ed.) Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge. Ashgate. 2003.
25. Levin J. What is a phenomenal concept? // In T. Alter and S. Walter, eds. Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006 a.
26. Levine J. Phenomenal concepts and the materialist constraint // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006.
27. Lewis D. An Argument for the Identity Theory // Journal of Philosophy. 1966. Том 63. C. 17-25.
28. Loar B. Phenomenal states // Philosophical Perspectives, 1990. 4. C. 81-108.
29. Loar B. Phenomenal States II // In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.). The Nature of Consciousness: Philosophical Debates. The Mit Press. 1997.
30. Loar B. Transparent experience and the availability of qualia // In Q. Smith and A. Jokic (eds.), Consciousness: New Philosophical Perspectives. Oxford: Clarendon. 2003.
31. McGinn C. Can we solve the mind-body problem? // Mind, 1989. 98. C. 349-66.
32. McLaughlin B.P. A naturalist-phenomenal realist response to Block's harder problem // Philosophical Issues, 2003. 13. C. 163-204.
33. Nagel T. What is it like to be a bat? // Philosophical Review, 1974. 4. C. 435-50.
34. Nagel T. The psychophysical nexus // New Essays on the A Priori, Paul Boghossian and Christopher Peacocke, eds. Oxford, Clarendon Press, 2000.
35. Papineau D. Philosophical Naturalism. Basil Blackwell, 1993.
36. Papineau D. Thinking about Consciousness. Oxford University Press, 2002.
37. Papineau D. Phenomenal and perceptual concepts // In (T. Alter & S. Walter, eds.) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.
38. Papineau D. Phenomenal Concepts are not Demonstrative // In MM McCabe and M Textor (eds) Perspectives on Perception. 2007.
39. Papineau D. What Exactly is the Explanatory Gap? // Philosophia. 2011. 39 (1). C. 5-19.
40. Peacocke C. Phenomenology and nonconceptual content // Philosophy and Phenomenological Research. 2001. 62. C. 609-615.
41. Perry J. Knowledge, Possibility, and Consciousness. MIT Press, 2001.
42. Searle J. R. The Rediscovery of the Mind. MIT Press, 1992.
43. Searle J. R. The problem of consciousness // In Experimental and Theoretical Studies of Consciousness (Ciba Foundation Symposium 174). Wiley, 1993.
44. Searle J.R. Why I am not a property dualist // Journal of Consciousness Studies. 2002. 9, n. 12. C. 57-64.
45. Varela F. Neurophenomenology: A methodological remedy for the hard problem // Journal of Consciousness Studies. 1995. 3. C. 330-49.
46. White S. Property dualism, phenomenal concepts, and the semantic premise // In Torin Alter & Sven Walter (eds.), Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.

References (transliteration):

1. Benoist J. Sens et sensibilité. L'intentionnalité en contexte. Paris: LeCerf, 2009.
2. Benoist J. Concepts. Paris: Les éditions CERF, 2010/2011.
3. Benoist J. Éléments de philosophie réaliste. Paris: Vrin, 2011.

4. Benoit J. Making Ontology Sensitive // Cont. Philos. Rev. (Published online. 04 August 2012) 2012.
5. Benoit J. Le bruit du sensible. Collection « Passages ». Paris: Les éditions CERF, 2013.
6. Bitbol M. Physique et philosophie de l'esprit. Paris: Flammarion, 2000.
7. Block N. & Stalnaker R. Conceptual Analysis, Dualism, and the Explanatory Gap // Philosophical Review. 1999. 108. C. 1-46.
8. Block N. The Harder Problem of Consciousness // Journal of Philosophy. 2002. 99. № 8. C. 391-425.
9. Block N. Max Black's objection to mind-body identity // Oxford Review of Metaphysics. 2006. 2. C. 3-78.
10. Carruthers P. Reductive explanation and the 'explanatory gap' // Canadian Journal of Philosophy. 2004. 34 (2). C. 153-173.
11. Chalmers D.J. The Conscious Mind. Oxford University Press, 1996.
12. Chalmers D.J. & Jackson F. Conceptual analysis and reductive explanation // Philosophical Review. 2001. 110. C. 315-61.
13. Chalmers D.J. Phenomenal Concepts and the Knowledge Argument // In (P. Ludlow, Y. Nagasawa, & D. Stoljar, eds) There's Something about Mary: Essays on Frank Jackson's Knowledge Argument Against Physicalism. MIT Press, 2004.
14. Chalmers D.J. Phenomenal Concepts and the Explanatory Gap // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.
15. Churchland P.M. & Churchland P.S. Functionalism, Qualia and Intentionality // Philosophical Topics, 1981. 12: 121-132.
16. Dennett D. Quining Qualia // In A. Marcel & E. Bisiach (eds.), Consciousness in Contemporary Science (pp. 381-414). Oxford: Oxford University Press, 1988.
17. Dennett D. Consciousness Explained. Boston: Little Brown, 1991.
18. Hohwy J. Evidence, explanation and experience. On the harder problem of consciousness // Journal of Philosophy 2004. 101 (5). C. 242-254.
19. Jackson F. What Mary Didn't Know? // Journal of Philosophy. 1986. Том 83. C. 291-295.
20. Kripke S. Naming and Necessity. Oxford: Blackwell, 1980.
21. Levine J. Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. 64. C. 354-61.
22. Levine J. On leaving out what it's like. // In Davies, M. and Humphreys, G. (eds.) Consciousness: Psychological and Philosophical Essays. Blackwell. 1993.
23. Levine J. Conceivability and the metaphysics of mind // Nous. 1998. 32:4. C. 449-480.
24. Levine J. Knowing what it's like // In Gertler, B. (ed.) Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge. Ashgate. 2003.
25. Levin J. What is a phenomenal concept? // In T. Alter and S. Walter, eds. Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006 a.
26. Levine J. Phenomenal concepts and the materialist constraint // In (T. Alter & S. Walter, eds) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. 2006.
27. Lewis D. An Argument for the Identity Theory // Journal of Philosophy. 1966. Том 63. C. 17-25.
28. Loar B. Phenomenal states // Philosophical Perspectives, 1990. 4. C. 81-108.
29. Loar B. Phenomenal States II // In Ned Block, Owen Flanagan & Güven Güzeldere (eds.). The Nature of Consciousness: Philosophical Debates. The Mit Press. 1997.
30. Loar B. Transparent experience and the availability of qualia // In Q. Smith and A. Jokic (eds.), Consciousness: New Philosophical Perspectives. Oxford: Clarendon. 2003.
31. McGinn C. Can we solve the mind-body problem? // Mind, 1989. 98. C. 349-66.
32. McLaughlin B.P. A naturalist-phenomenal realist response to Block's harder problem // Philosophical Issues, 2003. 13. C. 163-204.
33. Nagel T. What is it like to be a bat? // Philosophical Review, 1974. 4. C. 435-50.
34. Nagel T. The psychophysical nexus // New Essays on the A Priori, Paul Boghossian and Christopher Peacocke, eds. Oxford, Clarendon Press, 2000.
35. Papineau D. Philosophical Naturalism. Basil Blackwell, 1993.
36. Papineau D. Thinking about Consciousness. Oxford University Press, 2002.
37. Papineau D. Phenomenal and perceptual concepts // In (T. Alter & S. Walter, eds.) Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.
38. Papineau D. Phenomenal Concepts are not Demonstrative // In MM McCabe and M Textor (eds) Perspectives on Perception. 2007.
39. Papineau D. What Exactly is the Explanatory Gap? // Philosophia. 2011. 39 (1). C. 5-19.
40. Peacocke C. Phenomenology and nonconceptual content // Philosophy and Phenomenological Research. 2001. 62. C. 609-615.
41. Perry J. Knowledge, Possibility, and Consciousness. MIT Press, 2001.
42. Searle J. R. The Rediscovery of the Mind. MIT Press, 1992.
43. Searle J. R. The problem of consciousness // In Experimental and Theoretical Studies of Consciousness (Ciba Foundation Symposium 174). Wiley, 1993.
44. Searle J.R. Why I am not a property dualist // Journal of Consciousness Studies. 2002. 9, n. 12. C. 57-64.
45. Varela F. Neurophenomenology: A methodological remedy for the hard problem // Journal of Consciousness Studies. 1995. 3. C. 330-49.
46. White S. Property dualism, phenomenal concepts, and the semantic premise // In Torin Alter & Sven Walter (eds.), Phenomenal Concepts and Phenomenal Knowledge: New Essays on Consciousness and Physicalism. Oxford University Press, 2006.