

§ 10 ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

Обернихина О.В.

ОБРАТНОЕ ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПРИ ПОГАШЕНИИ ИЛИ СНЯТИИ СУДИМОСТИ

Аннотация: В работе предпринята попытка систематизации порядка применения ст. 10 УК РФ в отношении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы или отбывших его, судимость у которых не погашена на момент вступления в силу нового закона, улучшающего их положение. Автором рассматривается новое законодательство по оптимизации условий ликвидации судимости за конкретное совершенное лицом преступление. Рассматривается возможность снятия или погашения судимости уже на этапах отбывания им наказания либо освобождения от наказания, носящего неокончательный характер. Автор рассматривается вопрос автоматического аннулирования судимости в связи с устранением преступности деяния; смягчении наказания; либо о применении нового вида или новых условий освобождения от наказания. Рассматриваются ситуации, когда такое законодательство применяется к лицам отбывающим или отбывшим наказания в виде лишения свободы, или судимость у которых не погашена на момент вступления в силу нового закона, способного на этих стадиях улучшить положение лица. В работе используются общенаучный и частнонаучный методы; метод технико-юридического анализа применяемый при формулировании предложений по изменению и дополнению уголовного законодательства, формально-логический метод, метод анализа, синтеза, дедукции, индукции. Новизна заключается в проведении анализа теоретических основ действия уголовного закона во времени и пространстве, в отношении лиц отбывающих наказание, судимость у которых не погашена. Определить пределы реализации современного уголовного законодательства, а также разработать предложения, направленные на совершенствование уголовно-правовых норм указанного института и практики их применения. Для реализации статей 10 и 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации предлагается в ч. 3 ст. 86 УК РФ включить следующее положение: «лицо, осужденное за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были устранены изданным после его совершения уголовным законом, считается с момента вступления в силу такого закона не имевшим судимости».

Abstract: This work makes an attempt to systematize the order of implementation of the article 10 of the Criminal Code of the Russian Federation with regards to persons serving a sentence in the form of incarceration or those who have completed their term and still have a record at the time of enactment of a law that would mitigate their position. The author reviews the new legislation on optimization of the conditions for cancellation of criminal record for a specific crime, which includes automatic voiding of criminal record if: the act no longer carries criminal punishment; carries a lesser punishment; has new conditions for release from incarceration. Situations are being reviewed, where such legislation is being implemented towards persons currently serving, or who have finished serving their sentence, or have an active criminal record at the time of enactment of a new law that is capable to mitigate the position of these persons.

Ключевые слова: Обратная сила закона, судимость, устранение преступности деяния, изменение категории преступления, правовые последствия, квалификация, действующее законодательство, наказание, положение осужденного, общественная опасность.

Keywords: Counter effect of law, criminal record, decriminalization of an act, change to the category of a crime, legal consequences, acting legislation, punishment, threat to the public.

Несмотря на то, что законодатель держит курс на гуманизацию наказаний и мер уголовно-правового характера, не стоит забывать о том, что современная уголовно-исполнительная система обладает репрессивным потенциалом средств уголов-

но-правового воздействия. Это означает, что связанные с ней уголовно-правовые последствия (судимость) способны существенно ухудшить правовое положение лица, совершившего преступление. В рамках действующего уголовного закона России[1] эта возможность

обеспечивается нормативными предписаниями об учете судимости:

1) в случае совершения рецидива преступлений, что обуславливает ее опосредованное влияние на назначение виновному меры уголовного наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68 УК РФ), а применительно к лишению свободы и на избрание вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ);

2) в качестве сведения, характеризующего личность виновного, что позволяет ей прямо воздействовать на назначение ему вида и размера наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ);

3) при квалификации полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста, где имеющаяся у лица судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (т.е. за однородное посягательство) признается обстоятельством, повышающим степень общественной опасности содеянного и, образуя особо квалифицированный состав преступления (ч. 6 ст. 134 УК РФ[2]), влечет значительное усиление наказания.

Ст. 86 УК РФ предусматривает, что возможность указанного неблагоприятного для субъекта уголовно-правового воздействия судимости утрачивается только в том случае, когда к моменту совершения им очередного преступления соответствующее правовое состояние было прекращено.

В рамках действующего уголовного законодательства можно выделить два альтернативных способа прекращения судимости: погашение – по истечении установленного законом срока после условного или фактического отбытия и/или исполнения наказания (ч. 3 ст. 86 УК РФ); снятие – до истечения срока погашения судимости по ходатайству лица при его безупречном поведении либо в связи с изданием актов амнистии или помилования (ч. 5 ст. 86, ч. 1 ст. 74, ч. 3 – 4 ст. 82, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85 УК РФ).

Помимо общего порядка прекращения судимости, используемого для реализации требования об определении преступности и наказуемости деяния по закону, действовавшему во время его совершения (ст. 9 УК РФ), в некоторых случаях допускается использование иного порядка, согласно правил об обратном действии уголовного закона (ст. 10 УК РФ).

Так, ч. 1 ст. 10 УК РФ, содержит перечень лиц, в отношении которых она применяется, а именно лица, совершившие преступления до вступления в силу нового закона, включая отбывающих или отбывших наказание,

но имеющих судимость. В таком случае новый закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление может ликвидировать связанные с судимостью негативные уголовно-правовые последствия, следовательно, можно говорить об обратном действии закона.

Таким образом, существуют два способа улучшения положения лица:

1. изменение общих условий ликвидации уголовно-правовых последствий судимости, в результате чего происходит улучшение в отношении большого круга осужденных, вне зависимости от совершенного вида преступлений.
2. улучшение фактических условий ликвидации правовых последствий судимости, что обусловлено изменениями в уголовно-правовой оценке конкретного совершенного лицом деяния, его преступности и наказуемости.

На практике возникают следующие ситуации, требующие законодательного урегулирования применения ст. 10 УК РФ:

Когда наказание осужденным либо полностью отбыто, либо лицо освобождено от его отбывания и возможность отмены освобождения себя исчерпала, судимость же не погашена и не снята.

Предположим Иванов отбыл 01.11.2011 г. назначенный ему один год лишения свободы за совершение в отсутствие отягчающих обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, а в 07.12.2011 г. вступил в силу Закон № 420-ФЗ[3], внесший изменения в ч. 1 ст. 56 УК РФ и установивший запрет назначения лишения свободы за преступления небольшой тяжести, совершенные впервые и в отсутствие отягчающих обстоятельств, при условии наличия в санкции соответствующей статьи Особенной части других видов наказания. Несмотря на то, что указанное изменение закона и выражается в смягчении наказания, на этом этапе оно уже никак не способно повлиять на содержание назначенной виновному меры наказания и как-то нейтрализовать или восполнить негативные последствия, которым он подвергнулся в процессе его реального отбывания. Между тем оно напрямую воздействует на судимость лица, срок погашения которой в данном случае должен быть уменьшен с 3 лет (п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ) до 1 года (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ), и выполняет тем самым роль условия, иным образом улучшающего положение виновного.

В отдельных случаях вытекающая из нового закона оптимизация условий ликвидации судимости за конкретное совершенное лицом преступление может быть произведена уже на этапах отбывания им на-

казания либо освобождения от наказания, носящего неокончательный характер. Это имеет место, когда положительное (в порядке обратной силы закона) решение вопроса об устранении преступности деяния, о смягчении наказания либо о применении нового вида или новых условий освобождения от наказания автоматически предreshает вопрос об улучшении условий аннулирования судимости[4]. Возвращаясь к ранее упомянутому примеру, с изменением ст. 56 УК РФ, только уточним, что на момент подачи ходатайства о пересмотре приговора в связи с изданием Закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ Иванов отбыл 9 месяцев из назначенного ему 1 года лишения свободы. В таком случае, ходатайствуя о смягчении наказания, Иванов при определенных обстоятельствах претендует и на улучшение условий аннулирования судимости.

В случае, если суд посчитает уместным заменить лишения свободы обязательными или исправительными работами, то при пересчете даже максимальных их размеров, установленных санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, на лишение свободы, фактически отбытый лицом срок будет с перекрывать определяемую взамен меру наказания и указывать тем самым на необходимость зачета неохваченного этой мерой периода времени в срок погашения судимости.

Если же суд пришел к выводу о необходимости назначения наказания Иванову не в виде лишения свободы, а, к примеру, в виде 1 года исправительных работ, то исходя из соотношения исправительных работ и лишения свободы (ч. 4 ст. 50, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ) срок исправительных работ должен быть сокращен втрое и будет составлять, соответственно, 4 месяца лишения свободы. При таких условиях суд приходит к выводу, что наказание полностью отбыто, а неохваченные исправительными работами, но фактически отбытые 5 месяцев лишения свободы необходимо засчитать в начавший свое течение годичный срок погашения судимости, что в значительной мере улучшает положение Иванова.

Важно отметить, что при сходстве ситуаций, связанных с улучшением в порядке обратной силы закона (новой редакции ст. 56 УК) условий ликвидации судимости, рассмотренных нами применительно к разным этапам развития уголовно-правовых отношений, между ними есть принципиально важное отличие.

Первый случай предполагает, что наказание лицом уже отбыто и обернуть его вспять (заменить, отменить, сократить) не возможно: суд, не производя замены наказания, лишь вносит вытекающие из содержания изменившегося закона коррективы в срок погашения

судимости, а начало его исчисления остается прежним – момент фактического отбытия наказания в виде лишения свободы.

Второй случай предполагает замену еще отбываемого Ивановым лишения свободы, это означает, что наряду с уменьшением срока погашения судимости становится возможным перенос на более раннее время начала его течения и, как следствие, более скорое окончание.

Говоря о ретроактивном действии уголовного закона как улучшающего условия ликвидации связанных с судимостью уголовно-правовых последствий, считаем логичным, определить основные проявления этой так называемой специальной оптимизации:

1. Устранение преступности совершенного лицом деяния. Например, декриминализация Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, совершенного в размере до 250 тыс. руб. (ст. 165 УК РФ), наряду с прекращением отбывания наказания или с прекращением предъявления требований, обусловленных применением условных видов освобождения от наказания (ст. ст. 73, 79 УК РФ и др.), влечет за собой признание лица, совершившего соответствующее преступление до вступления указанного закона в силу, не имеющим судимости.

2. Изменение категоричности совершенного лицом преступления. Оно возможно как на уровне общих положений уголовного закона о категориях преступлений (ст. 15 УК РФ), так и на уровне санкций конкретных статей Особенной части УК РФ[5].

Так, например, введение правила о возможности изменения судом категории совершенного лицом преступления на менее тяжкую (ч. 6 ст. 15 УК РФ) может повлечь обращение осужденных с ходатайством о пересмотре в соответствующей части постановленного в отношении их обвинительного приговора, в случае удовлетворения которого может быть автоматически решен вопрос о применении к ним менее продолжительного срока погашения судимости (п. п. «в» – «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ). Аналогичная ситуация возможна в ситуации сокращения верхнего предела лишения свободы в санкции статьи Особенной части УК РФ, обуславливающего перевод конкретного посягательства в другую менее тяжкую категорию преступления[6].

3. Смягчение уголовного наказания. Имеются в виду любые варианты изменения закона, при учете которых наказание, назначенное лицу, может быть смягчено или подлежит смягчению в обязательном порядке, что, в свою очередь, способно улучшить условия

связанные с судимостью. В самом общем виде их можно представить следующим образом.

Сокращение минимального и/или максимального пределов наказания за конкретное преступление, являющееся следствием изменившейся законодательной регламентации либо самого преступного посягательства, либо установленной за его совершение санкции.

Так, изменение Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ[7] составов незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ привела к тому, что хранение соответствующих препаратов, ранее признававшееся оконченным преступлением (ч. 2 ст. 228 УК РФ), стало рассматриваться как приготовление к их сбыту (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ) и, несмотря на произошедшее усиление наказания за преступление в целом (санкция по основному составу «с 3 до 7 лет» преобразовалась в санкцию «с 4 до 8 лет» лишения свободы), в данном конкретном случае наказываться мягче. Примером смягчающей коррекции санкции может служить исключение Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ[8] нижних пределов лишения свободы и некоторых других видов наказания в санкциях целого ряда статей (111, 115, 158, 166 и др.) Особенной части УК РФ.

Установление более благоприятных для лица, осужденного за совершение конкретного преступления, условий назначения наказания (расширение возможностей применения менее строгих мер воздействия и, напротив, ограничение таковых в отношении мер более суровых; расширение перечня смягчающих наказание обстоятельств и сужение перечня отягчающих; коррекция специальных правил назначения наказания и т.п.). В качестве примеров либерализации условий применения отдельных видов наказания могут быть приведены: рассмотренная нами ранее поправка в ст. 56 УК РФ; включенное Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ специальное правило о неприменении наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 134 или ч. 1 ст. 135 УК РФ, при менее чем четырехгодичной разнице в возрасте потерпевшей и лица, совершившего указанное преступное посягательство (примечание 2 к ст. 134 УК РФ); установленный Федеральным законом от 7 декабря

2011 г. № 420-ФЗ запрет замены штрафа как основного вида наказания, от уплаты которого лицо злостно уклоняется, наказанием в виде лишения свободы – за некоторыми исключениями (ч. 5 ст. 46 УК РФ); и др.

Улучшают положение осужденного и изменения – расширение Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ сферы действия такого смягчающего обстоятельства, как совершение преступления впервые вследствие случайного стечения обстоятельств, на категорию преступлений средней тяжести; снижение Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ[9] максимально возможного предела наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и/или п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, с 3/4 до 2/3 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ; и др.

Заклучая в себе главным образом смягчение наказания, указанные и другие схожие с ними варианты изменений закона в отдельных ситуациях могут выступать или выступают в обязательном порядке в качестве оптимизирующих условия аннулирования связанных с судимостью уголовно-правовых последствий. Это может выражаться в сокращении срока погашения судимости и/или в переносе начала его исчисления на более раннее время – в зависимости от стадии, на которой лицо обращается в суд с ходатайством о пересмотре приговора. Напомним лишь, что если наказание лицом полностью отбыто, то его пересмотр становится невозможным, а следовательно, соответствующие изменения закона, дабы быть принятыми во внимание, должны напрямую свидетельствовать об улучшении условий аннулирования судимости (см. ранее приведенные примеры с изменениями в ст. 56 УК РФ). Таким образом, для решения вышеуказанных проблем и обеспечения соответствия норм статей 10 и 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации предлагается в ч. 3 ст. 86 УК РФ включить положение о том, что:

«...лицо, осужденное за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были устранены изданным после его совершения уголовным законом, считается с момента вступления в силу такого закона не имевшим судимости».

Библиография:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014) // СПС Консультант Плюс.
2. Статья 134 УК РФ в ред. Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Официальный интернет-портал правовой информации./URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
4. Габдрахманов Ф.В. Действие последствий судимости во времени и их классификация // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4 (28). С. 241-246.
5. Кузнецов А.П. Ответы на вопросы судов о применении обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5.
6. Действие уголовного закона во времени: Материалы научно-практической конференции, проведенной Верховным Судом Российской Федерации // Уголовное право. 2012. № 5.
7. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Парламентская газета. 2003. 11 декабря. № 231.
8. Федеральный закон от 7 марта 2001 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Парламентская газета. 2011. 11 марта. № 12.
9. Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 26. Ст. 3139.

References (transliterated):

1. Gabdrakhmanov F.V. Deistvie posledstviiv sudimosti vo vremeni i ikh klassifikatsiya // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2013. № 4 (28). S. 241-246.
2. Kuznetsov A.P. Otvetvy na voprosy sudov o primeneniiv obratnoi sily ugovovnogo zakona // Ugolovnoe pravo. 2012. № 5.