

§5 НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Агузарова Ф. С.

РОЛЬ КОСВЕННЫХ И ПРЯМЫХ НАЛОГОВ И СБОРОВ В ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация.** Предметом исследования является процесс формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основе прямых и косвенных налогов и сборов. Автор подробно остановился на исследовании налогов по способу взимания. В исследовании проводится сравнительный анализ косвенных и прямых налогов и сборов, указаны их недостатки и преимущества в российской практике применения. Несовершенство системы налогообложения во многом обусловлено соотношением прямых и косвенных налогов и сборов в системе доходов бюджетов. Проведенный анализ с помощью таких экономических методов, как научный, сравнительный, статистический, аналитический и другие методы, позволил определить место косвенных и прямых налогов и сборов в системе доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Исследователем предлагается рациональное соотношение доли косвенных и прямых налогов и сборов в системе доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В результате проведенного исследования автором выявлены актуальные проблемы по косвенным и прямым налогам и сборам, а также предложены возможные пути их решения.*

***Ключевые слова:** Налоги, сборы, классификация налогов, косвенные налоги, прямые налоги, сборы, консолидированный бюджет РФ, федеральный бюджет РФ, доходы бюджета, налоговые доходы, местные бюджеты.*

Важнейшим инструментом социально-экономической политики являются налоги, за счет которых формируется более 55–75% доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разные периоды времени.¹ Невершенство системы налогообложения обусловлено соотношением прямых и косвенных налогов и сборов.

В российской налоговой системе налоги и сборы классифицируются по определенным признакам: по способу взимания; по органу, устанавливающему налоги; по объектам налогообложения и др. Классификация налогов и сборов представляет собой группировку налогов и сборов, разделенных по видам и объединенных по схожим признакам.

Налоговая классификация позволяет устанавливать сходства и различия налогов и сборов, условий обложения и взимания, чем объясняется важность классификации, т.е. разделения их на группы в соответствии с теми или иными признаками.

Самой известной классификационной группой является деление налогов и сборов на прямые и косвенные. Классификация налогов на прямые и косвенные производится по способу взимания (по методу установления). Мы считаем, НДС и акцизы следует называть косвенные налоги (без указания сборов), а остальные прямые налоги — прямые налоги и сборы, поскольку именно в состав прямых налогов входят сборы. Прямые налоги и сборы взимаются непосредственно с доходов и имущества, это подоходно-поимущественные налоги. К их числу относятся: налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организа-

ций, налог на добычу полезных ископаемых, водный налог; государственная пошлина; сборы за пользование объектами животного мира и пользование объектами водных биологических ресурсов; транспортный налог; налог на игорный бизнес; налог на имущество организаций; земельный налог; налог на имущество физических лиц.

Косвенные налоги устанавливаются в виде надбавок к цене товара, работ, услуг. Конечным плательщиком таких налогов выступает потребитель. К их числу относятся всего два налога: налог на добавленную стоимость; акцизы.

Косвенные налоги являются наиболее надежным и стабильным источником доходов государства при любом состоянии экономики. Включаясь в цену товара, они, тем самым, как бы самотеком, поступают в бюджет. Уплата косвенных налогов всегда будет производиться, так как объектами обложения выступают товары первой необходимости. Им свойственно именно быстрое их поступление в бюджет.

В прямом налогообложении наиболее велика угроза неуплаты налогов и сборов. Уклонение от уплаты налога, в первую очередь, вызвано уровнем налогового бремени. Высокий уровень налогового бремени способствует уклонению от уплаты налогов и сборов даже добросовестных налогоплательщиков и образованию теневого сектора во всей системе экономики. Особенно когда в стране финансовый кризис или еще какие-то другие экономические катаклизмы. Важно отметить, что экономическое развитие имеет непостоянный характер, то падает, то растет. Именно в период кризисного падения экономики, происходит уменьшение базы налогообложения, что приводит к уменьшению доходов бюджета. Практика подтверждает, что прямые налоги и сборы

¹ Отчетные данные об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2011–2013 годы // www.roskazna.ru.

Таблица 1. Удельный вес прямых и косвенных налогов и сборов в структуре налоговых доходов консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2011–2013 гг.

Наименование показателя	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%
Налоговые доходы из них:	11280,1	54,1	12655,3	54,0	13032,4	53,3
Косвенные налоги	3901,3	18,7	4383,2	18,7	4555,3	18,6
Прямые налоги и сборы	7378,8	35,4	8272,1	35,3	8477,1	34,7

более уязвимы в условиях изменения состояния экономики, чем косвенные налоги.

Но в то же время, поскольку косвенные налоги включаются в цену товара в виде надбавки, то повышение ставок оказывает влияние на сумму налога и на цены товаров, работ, услуг. В этой связи введение косвенных налогов или увеличение их ставок разумно в период экономической стабильности государства.

Проведем анализ удельного веса прямых и косвенных налогов в структуре доходов консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2011–2013 гг. (Таблица 1).

Источник: Отчетные данные об исполнении консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных ВБФ за 2011–2013 гг. www.roskazna.ru, расчеты автора.

По данным таблицы 1 видно, что за 2011–2013 гг. доходы консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов увеличиваются: в 2011 году — 20855,4 млрд.руб.; в 2012 году — 23435,1 млрд.руб.; в 2013 году — 24442,7 млрд.руб. Согласно бюджетному законодательству Российской Федерации к доходам бюджета относятся: налоговые доходы; неналоговые доходы; безвозмездные поступления.¹ Сумма всех указанных источни-

ков отражена в строке «Доходы». В сумме доходов бюджета наибольший объем занимают налоговые и неналоговые, поступления: в 2011 году — 20653,2 млрд.руб.; в 2012 году — 23343,1 млрд.руб.; в 2013 году — 24329,7 млрд.руб. Из которых, налоговые доходы, составили: в 2011 году — 11280,1 млрд.руб.; в 2012 году — 12655,3 млрд.руб.; в 2013 году — 13032,4 млрд.руб. В числе налоговых доходов преобладают прямые налоги и сборы: в 2011 году — 7378,8 млрд.руб.; в 2012 году — 8272,1 млрд.руб.; в 2013 году — 8477,1 млрд.руб. Следовательно, косвенные налоги составили: в 2011 году — 3901,3 млрд.руб.; в 2012 году — 4383,2 млрд.руб.; в 2013 году — 4555,3 млрд.руб. Здесь следует вспомнить, что в развитых странах первостепенным по объему поступлений должны быть прямые налоги и сборы.

Так, если удельный вес налоговых и неналоговых доходов составляет: в 2011 году — 99,0%; в 2012 году — 99,6%; в 2013 году — 99,5%, следовательно, удельный вес по безвозмездным поступлениям равен: в 2011 году — 1,0%; в 2012 году — 0,4%; в 2013 году — 0,5%. Удельный вес налоговых доходов сокращается: в 2011 году — 54,1%; в 2012 году — 54,0%; в 2013 году — 53,3%. Из них прямым налогам и сборам принадлежит: в 2011 году — 35,4%; в 2012 году — 35,3%; в 2013 году — 34,75%. Удельный вес косвенных налогов в сумме налоговых поступлений примерно вдвое

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации. 2014. Ст 41.

Таблица 2. Удельный вес прямых и косвенных налогов и сборов в налоговых доходах бюджетов бюджетной системы РФ за 2011–2013 гг.

Наименование показателя	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%	Факт., млрд.руб.	Уд.вес.,%
консолидированный бюджет РФ						
Налоговые доходы в том числе:	11280,1	100,0	12655,3	100,0	13032,4	100,0
Косвенные налоги	3901,3	34,6	4383,2	34,6	4555,3	35,0
Прямые налоги и сборы	7378,8	65,4	8272,1	65,4	8477,1	65,0

меньше прямых: в 2011 году — 18,7%; в 2012 году — 18,7%; в 2013 году — 18,6%.

Таким образом, анализ удельного веса прямых и косвенных налогов и сборов в консолидированном бюджете РФ и бюджетов государственных ВБФ за 2011–2013 гг. показал, что доля прямых налогов и сборов больше доли косвенных налогов. Кроме того, имеют тенденцию к повышению доходы бюджета. Однако, если удельный вес налоговых и неналоговых доходов увеличивается, то удельный вес налоговых доходов незначительно сокращается. Очевидно, что удельный вес прямых налогов и сборов (0,8%) сокращается больше косвенных налогов (0,1%).

Покажем удельный вес косвенных и прямых налогов и сборов в налоговых доходах бюджетах бюджетной системы РФ за 2011–2013 гг. (Таблица 2).

Источник: Отчетные данные об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ за 2011–2013 гг. www.roskazna.ru, расчеты автора.

По данным таблицы 2 видно, что в налоговых доходах консолидированного бюджета РФ доля прямых налогов и сборов преобладает над косвенными налогами: 65,4%; 65,4%; 65,0% соответственно. Следовательно, доля косвенных налогов составила: 34,6%; 34,6%; 35,0% соответственно.

Что касается соотношения косвенных и прямых налогов и сборов в федеральном

бюджете РФ, то здесь ситуация прямо противоположенная, поскольку преобладают косвенные налоги над прямыми налогами и сборами: 59,0%; 57,5%; 57,5% соответственно. Следовательно, доля прямых налогов и сборов составила: 41,0%; 42,5%; 42,5% соответственно.

Таким образом, за 2011–2013 гг. соотношение косвенных и прямых налогов и сборов не является одинаковой в бюджетах бюджетной системы РФ (в консолидированном бюджете преобладают прямые налоги, в федеральном бюджете — косвенные). Причиной наибольшего объема по величине поступлений косвенных налогов в федеральном бюджете РФ обусловлено стопроцентным зачислением такого существенного налога как налог на добавленную стоимость. В свою очередь, преобладание прямых налогов и сборов над косвенными налогами в консолидированном бюджете РФ обусловлено тем, что в состав налоговых доходов консолидированного бюджета РФ входят региональные и местные налоги, а также специальные налоговые режимы. Все они являются прямыми налогами и сборами.

Важно отметить, что в стране должно быть рациональное соотношение удельного веса косвенных и прямых налогов и сборов в бюджетах бюджетной системы, так как это способствует экономическому разви-

тию государства в целом и его субъектов в частности.

Вместе с тем, имеют место быть проблемы косвенных и прямых налогов и сборов. Рассмотрим наиболее актуальные из них.

Как отмечалось, в состав косвенных налогов входит налог на добавленную стоимость. Этот налог можно назвать самым сложным в практике его применения. Проблемой данного налога является процедура возмещения.¹ На первый взгляд, вроде бы ничего сложного нет, налогоплательщику достаточно просто осуществить возврат налога из федерального бюджета, но на практике данная процедура не так уж проста и «прозрачна». Здесь необходим усиленный налоговый контроль со стороны налоговых органов, поскольку на сегодняшний день имеются факты незаконного возмещения налога на добавленную стоимость, например, возмещение НДС при экспорте товаров с использованием «фирм — однедневков». Необходимо находить способы борьбы с такими фирмами, усложнять процедуру создания организаций в целом.

Другим косвенным налогом являются акцизы. Здесь наиболее часто проблемы встречаются в деятельности алкогольного производства. Производители алкогольной продукции реализуют ее за цену, установленную ниже рыночной на «черном» рынке, преследуя только свои собственные цели и не учитывая интересы государства. Продажа подакцизной продукции на «черном» рынке не подразумевает уплату налогов. Кроме того, этот товар не качественный и опасный для жизни людей. С помощью эффективной работы сотрудников налого-

вых служб необходимо выявлять незаконно-послушных производителей, штрафовать их большими размерами денежных сумм, тестировать спиртосодержащую продукцию, запретить на определенный период времени производство и сбыт подакцизной продукции, а при не соблюдении установленного наказания аннулировать лицензию организации, либо поднять размер уставного капитала организаций.²

Что касается прямых налогов и сборов, то проблемы имеются по всем видам. Рассмотрим проблемы по наиболее значимым налогам и сборам.

Наиболее значительным прямым налогом по объему поступлений выступает налог на добычу полезных ископаемых. Этот налог зачастую не справедлив по отношению к налогоплательщику, так как не стимулирует рационального природопользования и приток инвестиций. Добывая природные ресурсы, разумно помнить предпринимателям, которые в бесконечной погоне за максимальной прибылью, что природные ресурсы классифицируются на исчерпаемые и неисчерпаемые, на возобновимые и невозобновимые. Поэтому при добыче полезных ископаемых необходимо соблюдать лимиты добычи.

Значителен налог на доходы физических лиц в российской налоговой практике. Однако здесь также имеются проблемы. Одной из важнейших на сегодняшний день проблем является несоблюдение справедливости налогообложения доходов, выразившееся в равномерном налогообложении базы при значительной дифференциации доходов богатых и бедных людей. Нельзя оставить без внима-

¹ Агузарова Л. А. Налог на добавленную стоимость: проблемы и перспективы возмещения из бюджета // Налоги и налогообложение. — 2014. — № 5. С. 509–515.

² Балаева Д. А., Моргоева А. Х. Налоговое администрирование: взгляд в будущее // Налоги и налогообложение. 2014. № 2. С. 174–183.

ния введенную «плоскую» шкалу обложения индивидуальных доходов. Как известно, именно способность налогоплательщика платить налоги является одним из основных принципов налогообложения. И в этих условиях данная шкала выглядит не совсем логично, поскольку благодаря этому просто невозможна реализация распределительной функции налога на доходы физических лиц. В данной ситуации нужно иметь виду возможность уклонения от уплаты налога.

По налогу на прибыль организаций проблемы возникают с убыточными организациями, которые становятся неконкурентоспособными на рынке. В этой связи следует применять инвестиционный налоговый кредит для бесперебойной деятельности организаций.¹ Однако сегодня инвестиционный налоговый кредит «не работает». Кроме того, напрашиваются вопросы по применению амортизационной премии. Амортизационная премия включается в состав внереализационных доходов только при реализации основных средств лицу, являющемуся взаимозависимым с налогоплательщиком, в том отчетном (налоговом) периоде, в котором осуществлена такая реализация. Необходимо отметить, что не нужно восстанавливать амортизационную премию, если основное средство выбывает не в результате реализации, а по иным основаниям, например, при безвозмездной передаче либо в результате реорганизации организации.²

¹ Дзагоева М. Р., Агузарова Ф. С. О взаимосвязи налоговой политики и инвестиционной активности субъектов экономических отношений: современный взгляд на проблему // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2010. № 1. С. 32–38.

² Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. Theoretical and Practical Aspects of Deferred Taxes in IFRS // Middle-East Journal of Scientific Research. — 2013. — № 17 (3). P. 315–320.

Немало проблем в последние годы существует по имущественным налогам. При этом проблемы касаются буквально каждого налога.

Известны проблемы по игорному бизнесу. В частности, игорные зоны вынесли в игорные зоны: Приморский край, Алтайский край, Краснодарский край и Калининградская область. Также планируется создать пятую игорную зону в республике Крым. При этом имеются факты, что игорный бизнес присущ на территории всего государства.

С 2011 году обсуждается вопрос об отмене транспортного налога и включении его в горюче-смазочные материалы. Важно иметь в виду, что существуют предприятия и организации, использующие в своей деятельности ГСМ, но не имеющие транспортные средства. Для таких категорий плательщиков отмена транспортного налога не является целесообразной.

Несомненно, что налог на имущество организаций может значительно увеличить налоговую нагрузку организаций, если существенную часть его имущества составляют дорогостоящие основные средства. Поэтому на сегодняшний день самым перспективным методом снижения налоговой нагрузки предприятия является оптимизация. Сегодня существует достаточно много схем минимизации имущественного налогообложения организаций. Например, наиболее простым способом избежания уплаты налога на имущество организации является переход этой организации на специальный режим налогообложения. Также достаточно часто используются приемы, связанные с минимизацией стоимости имущества. Например, это списание стоимости материалов, переданных в производство. В своей учетной политике предприятие определя-

ет порядок списания на затраты стоимости расходных материалов.

Незначительны по объему поступлений местные налоги. Исследование проблем имущественного налогообложения актуализируется их незначительной ролью в формировании налогового потенциала региона. Именно за счет имущественных налогов должна формироваться основная часть доходов бюджетов субфедерального уровня. Исправить проблему возможно введением единого налога на недвижимость, который объединит в себе налог

на имущество физических лиц и земельный налог.

Исходя из проведенного нами теоретического и практического анализа, следует сделать вывод о том, что косвенные налоги являются наиболее оптимальным и надежным инструментом пополнения доходов бюджета, причем при любом состоянии экономики государства. Между тем, экономический климат любого государства будет «здоровым», когда показатели поступления от прямых налогов и сборов превышают показатели поступления косвенных налогов.

Библиография

1. Агузарова Л.А. Налог на добавленную стоимость: проблемы и перспективы возмещения из бюджета // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — № 5. С. 509–515.
2. Балаева Д.А., Моргоева А.Х. Налоговое администрирование: взгляд в будущее // *Налоги и налогообложение*. 2014. № 2. С. 174–183.
3. Дзагоева М.Р., Агузарова Ф.С. О взаимосвязи налоговой политики и инвестиционной активности субъектов экономических отношений: современный взгляд на проблему // *Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН*. 2010. № 1. С. 32–38.
4. Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. Theoretical and Practical Aspects of Deferred Taxes in IFRS // *Middle-East Journal of Scientific Research*. — 2013. — № 17 (3). P. 315–320.
5. www.roskazna.ru.
6. Сугарова И.В. К вопросу о сущностных характеристиках налогового потенциала региона // *Налоги и налогообложение*. — 2013. — 10. — С. 723–729. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.10.10124.
7. О.В. Болтинова. К вопросу о государственном финансовом контроле в Российской Федерации // *Финансовое право и управление*. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9725
8. О.А. Ногина. Внешний и внутренний финансовый контроль в отношении формирования, распределения и использования средств бюджетов государственных внебюджетных фондов // *Финансовое право и управление*. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9881
9. Н.И. Химичева. Принципы современного российского финансового права как основы бюджетно-правового регулирования // *Финансовое право и управление*. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9860
10. А.А. Лукашев. Подотраслевая природа финансово-правовых норм, регулирующих бюджетные отношения // *Финансовое право и управление*. — 2013. — № 2. — С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9863

11. М. Б. Разгильдиева. Теоретические проблемы бюджетно-правовой ответственности // Финансовое право и управление.— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9876
12. Э. Д. Соколова. Правовое регулирование бюджетной деятельности государства и муниципальных образований (теория и правотворчество) // Финансовое право и управление.— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9868
13. М. Ф. Ивлиева. О «возмещении» бюджетных расходов // Финансовое право и управление.— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.986
14. Агузарова Ф. С. Некоторые вопросы модернизации налоговой системы Российской Федерации // NB: Финансовое право и управление.—2013.—2.— С. 24–44. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
15. Корзун С. Ю. К вопросу о формировании системы налогового администрирования // Полицейская деятельность.—2013.—1.— С. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
16. Ивачев О. В., Корзун С. Ю. К вопросу о понятии налогового правонарушения в административном праве. // Административное и муниципальное право.—2010.—11.— С. 42–48.
17. Кучерявенко Н. П. Согласование родовых и видовых конструкций при регулировании бюджетных доходов // Финансовое право и управление.—2014.—1.— С. 120–140. DOI: 10.7256/2310–0508.2014.1.9886.
18. О. В. Болтинова К вопросу о совершенствовании бюджетного законодательства Российской Федерации // Финансовое право и управление.—2013.—1.— С. 56–63. DOI: 10.7256/2013.1.9547.

References (transliterated)

1. Aguzarova L. A. Nalog na dobavlenную stoimost': problemy i perspektivy vozmeshcheniya iz byudzheta // Nalogi i nalogoblozhenie.— 2014.— № 5. S. 509–515.
2. Balaeva D. A., Morgoeva A. Kh. Nalogoovoe administrirovanie: vzglyad v budushchee // Nalogi i nalogoblozhenie. 2014. № 2. S. 174–183.
3. Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S. O vzaimosvyazi nalogovoi politiki i investitsionnoi aktivnosti sub'ektov ekonomicheskikh otnoshenii: sovremennyy vzglyad na problemu // Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN. 2010. № 1. S. 32–38.
4. Dzagoeva M. R., Aguzarova F. S., Tokaeva S. K. Theoretical and Practical Aspects of Deferred Taxes in IFRS // Middle-East Journal of Scientific Research.—2013.— № 17 (3). P. 315–320.
5. www.roskazna.ru.
6. Sugarova I. V. K voprosu o sushchnostnykh kharakteristikakh nalogovogo potentsiala regiona // Nalogi i nalogoblozhenie.—2013.—10.— С. 723–729. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.10.10124.
7. O. V. Boltinova. K voprosu o gosudarstvennom finansovom kontrole v Rossiiskoi Federatsii // Finansovoe pravo i upravlenie.— 2013.— № 2.— С. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9725
8. O. A. Nogina. Vneshnii i vnutrennii finansovyi kontrol» v otnoshenii formirovaniya, raspredeleniya i ispol'zovaniya sredstv byudzhetrov gosudarstvennykh vnebyudzhethnykh

- fondov // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9881
9. N. I. Khimicheva. Printsipy sovremennogo rossiiskogo finansovogo prava kak osnovy byudzhethno-pravovogo regulirovaniya // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9860
 10. A. A. Lukashov. Podotraslevaya priroda finansovo-pravovykh norm, reguliruyushchikh byudzhethnye otnosheniya // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9863
 11. M. B. Razgil'dieva. Teoreticheskie problemy byudzhethno-pravovoi otvetstvennosti // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9876
 12. E. D. Sokolova. Pravovoe regulirovanie byudzhethnoi deyatel'nosti gosudarstva i munitsipal'nykh obrazovaniy (teoriya i pravotvorchestvo) // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.9868
 13. M. F. Ivlieva. O «vozmeshchenii» byudzhethnykh raskhodov // *Finansovoe pravo i upravlenie*.— 2013.— № 2.— S. 104–107. DOI: 10.7256/2310–0508.2013.2.986
 14. Aguzarova F. S. Nekotorye voprosy modernizatsii nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii // *NB: Finansovoe pravo i upravlenie*.—2013.—2.— C. 24–44. DOI: 10.7256/2306–4234.2013.2.629. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html
 15. Korzun S. Yu. K voprosu o formirovanii sistemy nalogovogo administrirovaniya // *Politseiskaya deyatel'nost*.—2013.—1.— C. 36–39. DOI: 10.7256/2222–1964.2013.01.8.
 16. Ivachev O. V., Korzun S. Yu. K voprosu o ponyatii nalogovogo pravonarusheniya v administrativno prave. // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*.—2010.—11.— C. 42–48.
 17. Kucheryavenko N. P. Soglasovanie rodovykh i vidovykh konstruksii pri regulirovanii byudzhethnykh dokhodov // *Finansovoe pravo i upravlenie*.—2014.—1.— C. 120–140. DOI: 10.7256/2310–0508.2014.1.9886.
 18. O. V. Boltinova K voprosu o sovershenstvovanii byudzhethnogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii // *Finansovoe pravo i upravlenie*.—2013.—1.— C. 56–63. DOI: 10.7256/.2013.1.9547.