

В. И. Дашичев

## НОВАЯ “ХОЛОДНАЯ ВОЙНА” США ПРОТИВ РОССИИ

**Аннотация.** Начало 2014 года ознаменовалось резким обострением антироссийской политики США. Главным очагом этого обострения оказалась Украина, где развернулись события, чреватые очень опасными последствиями не только для нее самой, но и для России и всей Европы. По всем признакам в Европе возник предвоенный политический кризис. В XX веке европейские правящие элиты, запутавшись в своих великодержавных амбициях, в стремлении добиться господства над народами, навязать им свою волю, развязали две мировых „горячих“ и одну „холодную“ войну. Эти войны обернулись поистине роковыми разрушительными последствиями для Европы. А для США они создали уникальные геополитические условия для превращения в глобальную супердержаву. Методология исследования включает в себя системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический и другие общественнонаучные подходы, методы анализа, синтеза, аналогии, моделирования. Надо признать, что возвеличению США во многом способствовала неразумная советская политика после Второй мировой войны. Опьяненные великой победой, Сталин и его последователи стали активно проводить коммунистическую экспансию, не отдавая себе отчета, к каким тяжелым геополитическим последствиям это приведет собственную страну, а также международное сообщество. Почти половина Европы оказалось тогда в советской сфере влияния. Правящие круги стран Запада узрели для себя в лице Советского Союза серьезнейшую угрозу и, чтобы противостоять ей, объединились в мировую антисоветскую коалицию во главе с Соединенными Штатами. Заокеанская держава стала военным и политическим гарантом и защитником их независимости. Это позволило ей подчинить западноевропейские страны своим интересам.

**Ключевые слова:** управление, тренды, международные отношения, холодная война, глобальное противостояние, политика, США, Россия, конфликт, безопасность.

Известный американский историк и политолог, профессор Нью-Йоркского и Принстонского университетов Стивен Козн, видящий в политике Вашингтона большую угрозу для мира, в своем выступлении на ежегодном российско-американском форуме, состоявшемся в Вашингтоне 16 июня 2014 г., заявил: „Наша сегодняшняя встреча проходит в самый худший и потенциально самый опасный момент российско-американской конфронтации за многие десятилетия. Наверное, такое было только во время Карибского кризиса в 1962 году. Гражданская война на Украине, вызванная незаконной сменой власти в Киеве в феврале месяце, уже перерастает в опосредованную войну между США и Россией. То, что казалось немыслимым, становится вообразимым. Речь идет о реальной войне между НАТО во главе с США и постсоветской Россией“<sup>1</sup>. Большую тревогу за судьбы мира выражают многие другие западные и российские ученые и политики.

Главным инструментом американского господства в Европе стал созданный в 1949 г.

Североатлантический блок. Его генеральный секретарь Исмэй сформулировал тогда американскую доктрину НАТО так: “Держать американцев в Европе, держать немцев в узде, держать русских вне Европы” (to keep Americans in, to keep Germans down, to keep Russians out). В своей основе эта доктрина остается действующей до сего времени.

Для Советского Союза „холодная война“ превратилась в непосильное бремя. Она подорвала его силы и явилась одной из причин его падения в 1991 г. После этого для США открылись уникальные возможности установления глобального господства, создания однополярного мира и „рах американа“ - американской империи. Наиболее яркое выражение это нашло в разработанном администрацией США так называемом „Проект нового американского века“<sup>2</sup>

Но напрасно американские политические стратеги рассчитывали на легкое и беспрепятственное осуществление своих замыслов. В мире

<sup>1</sup> © РИА Новости, 13.08.2014.

<sup>2</sup> См.: В. Дашичев. Проект нового американского века. Журнал „Геополитика“, №2, 2013 г. *Project for The New American Century, Statement of Principles, Washington D. C.* 3. 6. 1997. <http://www.newamericancentury.org>

произошли серьезные изменения. Прежде всего в ходе советской перестройки 1985-1990 г.г. было покончено с политикой мессианской экспансии и разработаны новые принципы внешнеполитического курса Советского Союза. К его основным чертам относилось следующее:

- Отказ от мессианской политики и ее осуждение;
- Прекращение конфронтации Восток-Запад и гонки вооружений;
- Соблюдение принципа, согласно которому в международных отношениях должно господствовать не право силы, а сила права;
- Признание за каждым народом свободы выбора своего пути развития;
- Глубокая демократизация и гуманизация международных отношений;
- Установление неразрывной связи между политикой и моралью;
- Преобразование большой Европы (ЕС) в объединенную Европу и создание в перспективе общеевропейского политического, экономического, правового и культурного пространства (идея «Общего дома Европы»);
- Преобразование ОБСЕ в дееспособную головную организацию по безопасности и сотрудничеству государств новой Европы;
- Демонтаж блоковой структуры международных отношений в Европе и запрет на сферы влияния и господства на европейском континенте;

На основе этих принципов произошло преодоление «холодной войны», мирное объединение Германии. Была прекращена война в Афганистане, и советские войска были выведены из этой страны. Страны Восточной Европы обрели самостоятельность. Но главное - впервые за всю историю Европы удалось добиться общеевропейского консенсуса по центральному вопросу жизни народов континента. 21 ноября 1990 г. все европейские страны, а также США и Канада, подписали Парижскую хартию для новой Европы, возвестившую конец "холодной войны" и наметившую пути создания нового европейского мирного порядка и общеевропейского сотрудничества. В ней говорилось: "Мы, главы государств и правительств государств - участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, собрались в Париже в период глубоких перемен и исторических ожиданий. Эра конфронтации и раскола Европы закончилась. Мы заявляем,

что отныне наши отношения будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве.

Европа освобождается от наследия прошлого. Храбрость мужчин и женщин, сила воли народов и мощь идей хельсинкского Заключительного акта открыли новую эпоху демократии, мира и единства в Европе.

Наше время - это время осуществления тех надежд и ожиданий, которые жили в сердцах наших народов на протяжении десятилетий: твердая приверженность демократии, основанной на правах человека и основных свободах; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость и равная безопасность для всех наших стран".

Казалось, перед европейскими народами открылись радужные перспективы создания совершенно новой Европы мира, стабильности и сотрудничества. Но принципы Парижской хартии в корне противоречили доктрине американской внешней политики, направленной на завоевание глобального доминирования, сохранение и усиления господства над странами европейского континента. Поэтому США сделали все, чтобы Парижская хартия была положена под сукно и не исполнялась. Это без труда удалось добиться после разрушения Советского Союза.<sup>3</sup>

Но все же новая обстановка в Европе характеризовалась многими неблагоприятными для США особенностями. Во-первых, для европейских стран исчезла "угроза с Востока". А с этим утратила свое значение их зависимость от помощи США. Появились признаки эрозия евроатлантического сообщества. К этому добавилось нараставшее ослабление позиций США на мировой арене из-за кризиса, охватившего капиталистическую экономику. Все более ощущалось "имперское перенапряжение" США в результате проведения политики господства. Дефицит американского государственного бюджета достиг к 2013 г. 17 триллионов долларов. К тому же, над долларом нависла серьезная и все более нарастающая угроза перестать быть основным платежным средством в мире. А это

<sup>3</sup> См. В. Дашичев "Как и почему был разрушен Советский Союз". "Социально-гуманитарные знания" №2, 2014 г. Его же: "СССР не был обречен". "Литературная газета", 24-30 апреля 2013 г.

грозило концом американской глобальной гегемонии.

От внимания стратегов американской политики не укрылась неблагоприятная для США тенденция движения всего мира к крупным глобальным переменам. В западной политологии появилось много исследований, в которых даются интересные прогнозы развития глобальной расстановки сил, которая способна резко изменить роль и вес США в системе международных отношений. Так, в книге „Евразийский шахматный турнир. Кризисы, движущие силы и прогнозы“, принадлежащей перу видного политолога, полковника швейцарского генерального штаба Франца Бетшона, дается такая картина того, как может выглядеть мир в будущем<sup>4</sup>

- Европа и Азия сростутся в единое экономическое целое;
- В Евразии возникнет федералистская политика в сфере торговли, внешних связей и безопасности;
- Понятие "Запад" утратит свое значение: Западная Европа, Северная Америка и Израиль не будут больше представлять собой единого целого;
- Континентальная Европа станет ориентироваться на Восток. США утратят доминирующее положение и будут представлять собой интерес только с точки зрения торговли;
- ЕС и НАТО будут заменены чем-то новым.

В связи с этим в рецензии на книгу Бетшона, опубликованной в швейцарской газете *Zeit-Fragen*, отмечалось, что ее автор отказался от принятой на Западе „травли России“, по новому оценил ее роль в международной политике, что „открывает дорогу для давно назревшему сотрудничеству европейских стран с великим соседом, территория которого простирается от ближайшего до далекого Востока...“<sup>5</sup>

Конечно, вариант глобального развития, представленный Бетшоном, - это дело отдаленного будущего. Но надо признать, что он правильно уловил мега-тенденции становления нового мирового порядка. В его конструкции нашли отражение происходящий упадок геополитической роли

США, недовольство европейцев американским господством и засильем в Европе и поиски новых ориентиров и приоритетов во внешней политике европейских стран.

И в американской политологии идет заметная переоценка геополитических ценностей. Даже такой видный политический деятель США как Патрик Бьюкенен, бывший советником президента Форда, работавший в администрации Рейгана и баллотировавшийся в президенты США на выборах в 1992, 1996 и 2000 годах, в своей книге „Самоубийство супердержавы. Переживет ли Америка 2025 год?“ писал о глубоком кризисе „западных ценностей“, упадке США, обреченности американской политики господства, наступлении новой глобальной эры, в которой США утратят свое влияние.<sup>6</sup> Вот почему правящая элита США так заинтересована в новой „холодной войне“ против России и создании международных психологических и политических условий для ее возникновения и развития.

Правящей элите США пришлось столкнуться и с еще одним тревожным вызовом, связанным с рассмотренной выше глобальной тенденцией - нарастанием в странах Европы стремлений освободиться от беззастенчивого вмешательства заокеанской державы в их внутренние дела и от навязывания им диктата. Это коснулось даже Германии. Много лет тому назад, в 1958 г., канцлер ФРГ Ганс-Георг Киссингер в своей статье в „Шпигеле“ без обиняков констатировал: „Фактически мы являемся протекторатом Соединенных Штатов“<sup>7</sup> Это подтвердил президент Обама во время своего первого визита в ФРГ. Выступая 19 июня 2009 г. перед солдатами американского гарнизона в Рамштейне, он произнес ошеломившую немцев фразу: „Германия оккупированная страна и останется ею“ (Germany is an occupied country and it will stay that way...“).

Только для правящей верхушки Германии в этом не было ничего удивительного. С момента образования ФРГ все главы германского правительства от Аденауэра до Меркель обязаны были при вступлении в должность подписать так называемый „Акт канцлера“ (Kanzlerakte).

<sup>4</sup> Betschon Franz. „Das eurasische Schachturnier. Krisen, Hintergründe, Prognosen“. Frankfurt/Main, 2009.

<sup>5</sup> Salander Tobias. Die Strategie der neuen Seidenstrasse - ein Friedensmodell für Eurasien“. „Zeit-Fragen“, 8. April 2013.

<sup>6</sup> Buchanan P. „Suicide of a Superpower. Will America survive 2025?“, NY. 2011. См. также: Бьюкенен П. Дж. „Смерть Запада“, «Издательство АСТ», СПб, 2003.

<sup>7</sup> „Der Spiegel“, 21.05.1958.

Это требовал секретный протокол, навязанный западными союзниками немецкой стороне 8 мая 1949 г. и ставший дополнением к Основному закону ФРГ, принятому позже, 29 мая 1949 г. Протокол устанавливал контроль западных союзников, а фактически США, за деятельностью немецких СМИ, за развитием культуры, науки и воспитания в ФРГ. Кроме того, золотой запас Германии, захваченный после войны, был передан в распоряжение Соединенных Штатов.

Бывший глав военной контрразведки ФРГ генерал Комосса писал об „Акте канцлера“ в своей книге „Немецкая карта - скрытая игра секретных служб“, что „в этом акте „были установлены основные ограничения победителей для суверенитета Федеративной республики до 2099 года, о чем сегодня никто не должен знать. В соответствии с этим были зафиксированы „Ограничения, налагаемые союзными державами на прессу и радио до 2099 года“. К тому же было установлено, что каждый канцлер Германии по указанию союзников до совершения обряда присяги должен подписать ток называемый „Акт канцлера“<sup>8</sup>. Это подтвердил и видный политик ФРГ Эгон Бар в своей статье “Три письма и государственная тайна”<sup>9</sup>. Фактически “Акт канцлера” подчинил ФРГ интересам глобальной политики США.

Вполне понятно, что это не могло не вызвать протеста и сопротивления со стороны тех политических, экономических, военных и научных кругов ФРГ, которые не могут смириться с вассальной ролью, отведенной американцами их стране, и осознающих, к каким опасным последствиям для мира в Европе может привести американская политика господства. Видный немецкий политик Грегор Гизи, выступая 6 августа 2013 г. по немецкому телеканалу “Феникс”, отметил: “Со всей серьезностью я должен вам сказать, что у нас все еще действует оккупационная власть. Сейчас не 1945 год. Сейчас 2013 год. Разве нельзя устранить эту власть и покончить с оккупацией Германии? Я полагаю, это

давно назрело. Надо сделать в этом направлении несколько смелых шагов. Меня раздражает, что наша канцлер ничего не предпринимает для этого. Она, собственно, должна позвонить по телефону Обама и прояснить этот вопрос, чтобы сказать народу, когда же оккупации будет положен конец. Но об этом ничего не слышно”

В общественности и других странах Европы все громче звучат голоса против политики США. Даже министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский в приватной беседе с депутатом польского сейма Я. Ростовским, состоявшейся в первой половине 2014, жестко раскритиковал привязанность Польши к США и выразил сожаление, что дружба с Вашингтоном и «ублажение американцев» вредят его стране, наносят ущерб ее политическим и экономическим отношениям с Россией, Францией и Германией. Содержание беседы не предназначалось для печати. Ее запись, сделанная без ведома Сикорского, стала достоянием гласности лишь в июне этого года<sup>10</sup>.

Нарастание антиамериканских настроений в европейской общественности вызвало особое беспокойство у американской правящей элиты. Ведь Европа явилась для нее главным геополитическим плацдармом в проведении политики глобальной гегемонии. Поэтому США приступили к разработке превентивных мер, чтобы предотвратить развитие этой тенденции, а главное - не допустить ослабления уз, привязывавших европейские страны - участницы НАТО и ЕС к США, и крепче привязать их к американской колеснице. Данной цели служил, в частности, составленный Вашингтоном план создания таможенного союза США-ЕС. Но его претворение в жизнь стало трудно выполнимой задачей, ибо он не сулил европейским странам экономических выгод и подчинял их американским экономическим интересам.

Правители США начали с тоской вспоминать те времена, когда они могли извлекать громадные геополитические и экономические выгоды из конфронтации с Советским Союзом. А главное - держать на своей привязи страны Западной Европы перед лицом советской угрозы. Невольно перед Вашингтоном возник вопрос - не возродить ли “холодную войну” в новых условиях? Для этого требовалось серьезно обострить международную

<sup>8</sup> Gerd-Helmut Komossa, “Die deutsche Karte: Das versteckte Spiel der geheimen Dienste. Ein Amtschef des MAD berichtet”, Graz, Ares Verlag, 2007, S.21. Русское издание: Комосса Г.-Х. Немецкая карта. Тайная игра секретных служб. Бывший глава Службы военной контрразведки рассказывает... М. Фолио, 2009, стр. 28.

<sup>9</sup> Egon Bahr. “Drei Briefe und ein Staatsgeheimnis”. Zeit.Online. 14.05.2009.

<sup>10</sup> Об этом поведал польский еженедельник “Wprost” 23 июня 2014 г.

напряженность и создать новый “образ врага”, пусть даже искусственный, если нет реального. В минувшую “холодную войну” эту роль выполнял Советский Союз, а после его разрушения она была отведена России, хотя для этого не было никаких объективных оснований, ибо российская политика никому не угрожала.

В связи с этим сотрудник Агентства национальной безопасности США, директор Института глобальных перспектив при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в своем интервью германскому еженедельнику “Европейский экономический вестник”, данном в июне 2014 г., весьма цинично обрисовал, как Россию следует превратить в “образ врага”: “Чтобы разорвать экономические связи Европы с Россией, нужно так сильно запугать европейцев русской угрозой, чтобы они сами пожелали это сделать - надо в корне изменить европейское общественное мнение о сотрудничестве с Россией. Надо всячески подчеркивать агрессивность и непредсказуемость России, провоцируя ее на эскалацию конфликта на Украине. Средства массовой информации должны постоянно говорить о росте напряженности на Украине, о насилиях и жестокостях, творимых русскими, чтобы Европа созрела до разрыва..... Пусть европейцы содрогнутся от возможного русского вторжения.... Созданию образа бесцеремонного русского, готового на любую авантюру, начиная от провокационного облета американского эсминца и кончая выдвижением армады русских танков к границам Прибалтики и Украины, должна быть посвящена сейчас вся деятельность наших СМИ. Именно от деятельности СМИ сейчас зависит умонастроение европейского населения и, в конечном счете, успех украинской кампании для США”<sup>11</sup>. Дело дошло до того, что на рассмотрение американского конгресса был внесен “Акт о противодействии агрессии со стороны России в 2014 г.”

Честные и ответственные исследователи на Западе придерживаются однозначной позиции - США бессовестно извращают российскую политику. Например, испанский политолог И. Поло писал, что “мутный поток клеветы, обмана и истеричных измышлений об агрессивных намерениях России превратили НАТО и США в штаб-квартиру профессиональных лжецов, раздувающих огонь войны..... Антироссийскую истерию подхватил

и генеральный секретарь НАТО Андерс Расмуссен, пустивший по миру ложь о том, что «десятки тысяч российских солдат в состоянии боевой готовности размещены на границе с Украиной и лишь ожидают приказа». Он обвинил Москву в подрыве украинской власти, как будто украинский кабинет министров пришел к власти не в результате военного переворота, а был избран народом..... Вслед за Расмуссеном настала очередь главы Пентагона Чака Хейгела и польского министра обороны, которые решили поддержать волну антироссийской истерии, сделав ряд нелепых заявлений о якобы агрессивных намерениях Москвы, пытаясь тем самым оправдать расширение НАТО и переброску американских войск в страны Восточной Европы. Со своей стороны, бывший американский посол в РФ Александр Вершбоу, ныне являющийся заместителем генерального секретаря НАТО, назвал Россию не «партнером», а врагом, добавив, что для «предотвращения новых агрессивных действий со стороны России» НАТО поможет в модернизации армий Украины, Молдавии, Армении и Грузии..... Без малейшего зазрения совести лживые руководители НАТО и Пентагона твердят о необходимости сдерживать экспансию России, закладывая тем самым основы новой политики НАТО”<sup>12</sup>.

Первым шагом на пути создания “образа врага” в лице России явилось инспирированное и финансируемое из США нападение войск американского наймита Саакашвили на Южную Осетию в августе 2008 г. Помощь российских войск южноосетинскому народу в отражение этой агрессии послужило поводом для массированной антироссийской информационной войны. Смысл ее заключался в том, чтобы внушить общественности Европы ложное представление, будто Россия проводит ту же экспансивную политику, что и Советский Союз, и остается агрессивной державой. Для противодействия ей Западу жизненно необходимо укрепление НАТО и его расширение к границам России.

На полную мощь эта пропагандистско - психологическая кампания была развернута в связи с событиями в Украине - государственным переворотом в Киеве 21 февраля 2014 г. и незаконным

<sup>11</sup> <http://www.dal.by/news/1/14-05-14-14/>

<sup>12</sup> Х.Поло “США и НАТО как царство лжи” <http://inosmi/world/20140714/22/221610847.html>

<sup>13</sup> Поло. Estados Unidos y la OTAN: un mereado de mantiros. “Rebellion”, 02. 07. 2014.

захватом власти американскими ставленниками - фашиствующими националистами, русофобами и поклонниками Бандеры во главе с А.Турчиновым А. Яценюком, Д.Ярошем, О. Тягнибоком и др. Переворот и кадры для него тщательно готовились спецслужбами США. Ему предшествовала "оранжевая революция" в Украине 2004 года. На не проведение и последующую многолетнюю привязку политики Украины к Западу американская закулиса израсходовала 5 млрд. долларов. Преследовалась главная цель - создать на юго-западной границе России враждебное ей государство. Именно такой "украинский сценарий" был разработан в США.

В политической элите Запада издавна было весьма распространено мнение, что без Украины Россия потеряет статус великой державы, станет маргинальной страной, очень уязвимой для внешних сил. Этого мнения придерживался один из видных архитекторов американской внешней политики Збигнев Бжезинский. Он всячески навязывал свою концепцию государственному департаменту США. По ее логике надо было сделать все, чтобы противопоставить Украину России, внести глубокий раскол в их отношения, превратить Украину во враждебную России силу и использовать ее для провоцирования военного конфликта, который может перерасти в европейскую и даже мировую войну.

Для преобразования Украины в такого рода государство американские спецслужбы тщательно отбирали, вербовали, подкупали украинских радикал-националистов и обучали их искусству государственных переворотов путем организации уличных беспорядков. Именно это произошло на Майдане Незалежности в Киеве. Особую роль в этом сыграли не разбирающиеся в политике молодые люди от 16 до 25 лет. Их сознание целенаправленно уродовалось на протяжении всех лет после разрушения СССР: "Боевиков еврамай-дана готовили не только в польских, литовских и саудовских лагерях. Начальную подготовку они прошли за школьными партами, штудирова учебники истории, написанные под редакцией и на гранты фонда Джорджа СОРОСА. В них за годы независимости Украины тотальному пересмотру подверглась вся история республики с древнейших времен. С юных лет украинцам вдалбливают в голову антироссийскую чушь..... Самым смешным ляпом, попавшим в учебники, стало утверждение о том, что «древнейший период в истории украин-

ского народа продолжался более 140 тысяч лет»<sup>13</sup>. Наряду с молодежью, зомбированной в крайне националистическом и антироссийском духе, широко использовались иностранные наемники, как, например, из американской частной военной фирмы "Блэк уотер", фактически обслуживающей ЦРУ для проведения подрывных актов в различных странах. Для первой "оранжевой революции" в Украине в 2004г. из Канады в Киев были переброшены несколько тысяч специально обученных для этого украинцев.

Все эти процессы националистической, антироссийской и проамериканской трансформации украинского общества стали возможными благодаря содействию центральной власти Украины. Ее проамериканскую ориентацию не трудно было разгадать даже для беспристрастных аналитиков на Западе. Так, известный политик и публицист, бывший депутат Европарламента Джульетто Къезо писал: "За годы независимости украинским государством руководили четыре президента, все они действовали вне элементарного понимания социального долга перед своими гражданами. Это безответственные люди. Кравчук подписал документ о развале огромной страны..... Его украинские коллеги - Кучма, Ющенко, Янукович - ничуть не лучше, они не были самостоятельными игроками, у них не было возможности принимать решения, они просто выполняли указания из-за границы, они обыкновенные наемники. Украина давно была в руках США"<sup>14</sup>. Очень странно, что эти процессы в Украине прошли мимо внимания российского посольства в Киеве во главе с Зурабовым и оно, судя по всему, не информировало о них Кремль и не позаботилось о том, чтобы не допустить создания под боком у России, мягко говоря, недружественного государства. Евромайдан явился для российской общественности полной неожиданностью.

Режим, захвативший власть в Киеве, был готов на все ради выполнения указаний американских хозяев. Политические воззрения его руководителей представляли собой отвратительную смесь вопиющей убогости, примитивности, безнравственности, приверженности обману общественности, непонимания и ложной интерпретации национальных интересов Украины. За несколько

<sup>13</sup> ЭКСПРЕСС ГАЗЕТА, 10 марта 2014 г.

<sup>14</sup> Джульетто Къеза Ахиллесова пята km.ru., 5.07.2014.

месяцев господства они подвели украинский народ на грань разрушения государственности, экономической разрухи, социального бедствия и гуманитарной катастрофы. Резко понизился и без того жалкий жизненный уровень большинства населения Украины. А права и свободы человека? Они вообще перестали существовать на украинской земле. Это нисколько не беспокоило американских покровителей киевского режима. Вот чего на деле стоила “борьба” США за продвижение в мире демократии, прав и свобод личности. В Вашингтоне даже “не заметили” фашистской и антисемитской тональности в высказываниях представителей киевской хунты и терпимо отнеслись к нацистской направленности в их действиях, лишь бы они проводили угодный США антироссийский курс.

Все это не могло не вызвать возмущения и сопротивления со стороны здоровых сил украинского общества. В результате подавляющая масса населения Юго-Восточной Украины высказалась на референдуме за независимость от киевского режима, за федеративное устройство страны, против враждебного России политического курса. Народным волеизъявлением были созданы Луганская и Донецкая народные республики, объединившиеся вскоре в единый Союз - Новороссию. Этого правящие круги США никак не ожидали. Они просчитались, как и в случаях с Ираком, Афганистаном, Ливаном, Египтом, Сирией и другими странами, ставшими жертвами американского империализма. Для Вашингтона ничего другого не оставалось, как развязать с помощью киевской хунты военные действия против населения Юго-Восточной Украины с использованием всех боевых средств. Даже запрещенных к применению фосфорных бомб, ввезенных из США.

В американской печати был опубликован «Меморандум о рекомендованном курсе действий на случай провала мирного плана» президента Порошенко. Американский Центр исследований глобализации (CRG) приписал его авторство „Корпорации RAND“, разрабатывающей рекомендации по вопросам национальной стратегии для правительственных организаций США. План предусматривал сценарий, состоящий из трех этапов<sup>15</sup>. В ходе первого рекомендовалась полная изоляция “взбунтовавшихся” регионов Украины, запрет на

снабжение их водой и продовольствием, а также приостановление действия в них Конституции и введение прямого президентского правления.

Второй этап предполагал “зачистку” стратегически важных объектов и проведение наземных операций, в ходе которых должны были уничтожаться все, кто оказывает сопротивление с оружием в руках верным правительству войскам. Оппозиционных граждан рекомендовалось направлять в фильтрационные лагеря, а захваченных активных участников сопротивления - предавать суду. Собственность осужденных подлежала конфискации и передаче в качестве вознаграждений отличившимся силовикам.

Третий этап — восстановление региона. Под этим подразумевалось возобновление продовольственного снабжения, восстановление услуг связи, возвращение беженцев в свои дома после проверки их на лояльность власти и пр.

С невероятной жестокостью клика Турчинова - Яценюка начала преступную войну против собственного народа. Президент Обама в ряде своих выступлений заявил о поддержке действий киевского режима. Киев регулярно посещали ведущие политики США: вице-президент Байден, директор американского ЦРУ, представители министерства обороны, госдепартамента и пр. Они консультировали своих украинских сатрапов, давали им указания, как вести войну против собственного народа, как проводить враждебную России политику и укреплять проамериканскую власть. Все это привело к небывалому нагнетанию напряженности в отношениях Украины с Россией, к серьезнейшему обострению политической и военной обстановки на европейском континенте, к опасности развязывания войны между Украиной и Россией - то, чего и добивались безответственные круги в правящей американской элите. К этому добавилась катастрофа малазийского лайнера, в результате которой погибло 298 человек - трагедия, в которой киевская хунта и ее покровители на Западе тщетно пытались обвинить Россию.

Под давлением США в западных СМИ события в Украине подверглись извращенному толкованию или замалчиванию. Киевский режим стал изображаться как демократический, выступающий за подлинные национальные интересы украинского народа, а Россия - как держава, проводящая агрессию против Украины и стремящаяся поработить ее. На экранах телевизоров жителям западных

<sup>15</sup> Американцы открестились от подготовки силового сценария на Украине. КМ.РУ. 5.07.2014.

стран не показывали ужасающих картин убийства мирных жителей, в том числе детей, военными формированиями киевского режима и солдатами частной армии олигарха Коломойского. А если иногда это и случалось, то дело представлялось так, будто Киев ведет борьбу с террористами и сепаратистами, работающими на Россию. За четыре с небольшим месяца существования киевской хунты, с 21 февраля до августа 2014 г., были убиты тысячи мирных жителей Украины, более 800 тысяч покинули страну, спасаясь бегством в Россию от жестоких бомбежек и обстрелов.

Боевые действия против мирного населения ЛНР и ДНР преследовали, кроме утверждения господства киевской хунты, важную для США цель - спровоцировать руководство России на ввод свои войска в Украину для защиты мирного населения. Ведь президент Путин был уполномочен на это указом Совета Федерации, принятым 1 марта 2014 г. Его выполнение послужило бы поводом для НАТО открыто вмешаться в конфликт. В таком случае возникла бы война, охватившая всю Европу. В Кремле разгадали этот злодейский замысел США и воздержались от военного вмешательства в украинские дела. Это было разумное и ответственное решение, хотя его было тяжело принимать, оставляя граждан Юго-Востока Украины без помощи от бесчеловечных военных действий киевской хунты.

Перед общественностью Запада в совершенно ложном свете был представлен выход Крыма из состав Украины и его воссоединение с Россией. Пользуясь незнанием истории Крыма, весьма распространено среди жителей западных стран, им внушалось, будто полуостров испокон веков принадлежал Украине, а вот Россия, воспользовавшись украинской смутой, оккупировала его, подтвердив тем самым приверженность экспансивной политике. Эта ложь нужна была Вашингтону, чтобы во второй раз после инспирированной им войны в Южной Осетии в 2008 г. утвердить "образ врага" в лице России.

Перед российским руководством тогда возникла сложная дилемма: пойти навстречу жителям Крыма, 96% которых проголосовало на референдуме за воссоединение с Россией, или, оставив Крым в составе майдановской Украины, не дать США повода развязать информационную войну против России. В Кремле выбрали правильное решение. Главное - было ликвидировано су-

масбродное решение Никиты Хрущева о передаче Крыма, населенного в основном русскими, в состав Украины и исполнена воля крымского народа вернуться в лоно своей исторической Родины. Вторых, киевская хунта была лишена возможности предоставить США право разместить свои военные базы в Крыму, что создало бы серьезнейшую угрозу безопасности России и ее позициям на Черном море. Но пришлось смириться и с издержками этого решения: США не преминули воспользоваться казусом Крыма для развязывания небывалой по интенсивности и широте информационной войны против России, изображаемой как "агрессивная держава", оккупировавшая Крым. Ссылки при этом на международное право не имеют никакого основания. Присоединение Крыма к России произошло в соответствии с волей населения Крыма, выраженной на проведенном референдуме. В антироссийскую информационно-пропагандистскую войну США в связи с крымскими событиями были втянуты страны НАТО и ЕС. Обама в своем выступлении пред слушателями военной академии Уэст Пойнта в мае 2014 г. похвастался, что Россия после оккупации Крыма была успешно изолирована в международном сообществе.

Важной составляющей этой информационной войны стали санкции США и ЕС против России. Они преследовали одну из главных целей политики американского глобального господства - "держать Россию вне Европы", ни в коем случае не допустить углубления ее сотрудничества с европейскими странами, а тем более образования нового, мощного геополитического пространства стран от Ламанша до Тихого океана. Их экономическая эффективность была невелика. Но они предназначались для другого - оказать психологическое воздействие на общественность США и Европы, внушить ему, что санкции - это "способ наказания" России за ее вмешательство во внутренние дела, политическую и экономическую дестабилизацию Украины. То, что на самом деле сотворили США, было цинично и лживо приписано России.

Для легализации майдановского режима на Украине 25 мая были проведены президентские выборы. Впервые за новейшую историю стран Европы к государственной власти был приведен крупный олигарх - миллиардер Петр Порошенко, имевший сомнительную репутацию. Ясно, кому он был призван служить. Выборы не обошлись без обмана. Было объявлено, что за Порошенко было

подано 54% голосов избирателей. Но при этом не сообщалось, сколько же миллионов человек вошло в эти 54%. Большинство жителей Юго-Востока Украины не голосовало за него. Да и в других украинских регионах многие жители поступили так же. Поэтому Порошенко не получил большинства украинского народа, и его легитимность как президента осталась под большим вопросом.

В ходе избирательной кампании и после нее Порошенко выступал за заключение договора по безопасности с США и призывал Вашингтон гарантировать американскую военную помощь Украине. Вся его деятельность на посту президента свелась к продолжению и усилению антинародного политического курса евромайдановского режима. Это и ориентация на сотрудничество с ЕС и НАТО, и враждебность к России, и создание всевозможных трудностей в отношениях с ней, и жестокая война против населения Юго-Восточной Украины, и ставка на крайний национализм, и извращенное толкование вопроса, в чем заключаются подлинные национальные интересы украинского народа и как им надо служить. 27 июня Порошенко подписал в Брюсселе договор об экономической ассоциации с ЕС несмотря на то, что он отнюдь не соответствует интересам развития украинской экономики и наносит ей серьезный ущерб. В год Украина будет терять от 30 до 40 млрд. долларов в результате разрыва экономических отношений с Россией. А ежегодные потери России, если не принять контрмер, составят 100 млрд. долл.

Все это очень хорошо вписалось в украинский и тесно увязанный с ней антироссийский сценарий политики США. Вашингтон добился своего. В Киеве у власти оказался режим американских марионеток, проводящий враждебную России политику. В Европе создан опасный очаг напряженности. Фактически развязана «холодная война» против России, в которую втянуты страны НАТО и ЕС.

Как все это произошло, попытался объяснить в августе сего года Андрей Бунич - президент Союза предпринимателей и арендаторов России - в своем интервью «Литературной газете», озаглавленном «Что с нами случилось?». В нем он, в частности, сказал: «По моему глубокому убеждению, сама Украина как геополитическая проблема порождена в том числе и нашими внутренними политическими, но особенно экономическими обстоятельствами.....Понять, что происходит

на Украине, исходя из нее самой или из чистой геополитики без учета происходящего в России, невозможно..... Тот, кто рассуждает об Украине и не говорит о России, не поймет, что происходит на Украине.....Главное – состояние российской экономики.....Украинский кризис стал переходить в острую фазу фактически сразу после очевидного замедления темпов экономического роста России. Как мы знаем, они, эти темпы, сначала стремились к нулю, а сейчас, похоже, уйдут в отрицательную зону. Вопреки досужему мнению, что Запад начал борьбу с Россией, поскольку она встала с колен, в реальности все как раз наоборот. Запад развязал конфликт именно в момент, когда Россия в экономическом смысле опять оказалась едва ли не на коленях. Складывающаяся новая реальность показывает, что стала совершенно очевидной исчерпанность модели сырьевого роста. Налицо недофинансирование нашей экономики, отсутствие инвестиций, износ фондов, развал институтов, ощутимый подрыв конкуренции, тенденция к исчезновению (или явному ослаблению развития) малого и среднего бизнеса, структурные дисбалансы, которые угрожают нестабильностью нашей финансовой системе. Плюс к этому продолжающийся вывод капитала... Нынешнее положение нашей экономики – рукотворный итог проводившейся под диктовку МВФ колониальной политики, начиная с 1991 года. И что же? Были ли на эту тему какой-то серьезный разговор, дискуссия, анализ того, что же это за тупик, в который нас завели несменяемые экономические Сусанины? Фамилии называть нет смысла – они известны. Увы, полное молчание, никакого обстоятельного разговора с участием носителей разных точек зрения на развитие экономики!.. Более того, теперь критиковать экономическую политику становится даже труднее. Ведь «Крым наш», на юго-востоке гибнут люди. Как же можно говорить что-то против власти? Странное, если не сказать иначе, следствие украинского конфликта. Парадоксально, но, похоже, теперь экономические проблемы будут связываться преимущественно с внешними обстоятельствами. А не с проводимым 23 года неправильным экономическим курсом..... Сначала следствием экономического курса стали трудности, а уж потом Запад пошел на фактический захват власти в Киеве, осознавая экономическую слабость России и ее потенциальные ограничения. И начал атаку. Вот о чем надо

поразмислять, сделать правильные выводы и начать последовательно действовать”<sup>16</sup>.

С этим мнением Бунича трудно не согласиться. Не только экономический, но и духовный упадок России после 1991 г., утрата ею ясно очерченной идеологической парадигмы развития стали фактором резкого падения ее влияния, веса и престижа на международной арене, ее интеграционных возможностей на постсоветском пространстве. Это создало для украинских националистических и олигархических сил, тесно связанных с их покровителями в США, благоприятную почву для переориентации отношений Украины с России на ЕС и НАТО.

Произошедшее с 1991 г. ослабление экономического и духовного потенциала России послужило для экспансивных кругов США стимулом для развязывания против нее новой “холодной войны”<sup>17</sup>. К этому выводу пришли многие исследователи на Западе. К их числу относится немецкий политолог Бернхард Роде, написавший фундаментальный труд “Евразийская шахматная доска. Новая “холодная война” Америки против России”, насчитывающий более 1200 страниц и 4885 сносок.

Отвечая на вопрос, поможет ли новая “холодная война” американской элите удержать свою гегемонию в Европе и мире, Роде заканчивает свой труд цитатой из моей изданной в Германии книги “Великодержавные устремления Москвы. Горькие плоды гегемонистской политики”<sup>18</sup>: “Всякое стремление к господству таит в себе зародыш своей собственной гибели”<sup>19</sup>.

Такая участь несомненно ожидает и правящую американскую элиту. Но, чтобы избежать этого, не превратит ли она новую “холодную войну” против России в “горячую”? Ведь войны в Европе в XX веке принесли США громадные геополитические и финансово-экономические выгоды, позволили этой заокеанской державе стать глобальным гегемоном, диктовать свою волю большинству европейских стран. Для нее ныне весьма велик соблазн перенести невыгодное для Европы развитие в XX веке и на XXI век. Не допустить этого и выработать принципы эффективной политики противостояния экспансии американского империализма, сохранить мир и сотрудничество на Европейском континенте - одна из важнейших задач внешней политики России и всех других европейских стран.

### Библиография

1. РИА Новости, 13.08.2014
2. Дашичев В. Проект нового американского века. Журнал „Геополитика“, №2, 2013 г.
3. Project for The New American Century, Statement of Principles, Washington D. C. 3. 6. 1997. <http://www.newamericancentury.org>.
4. В. Дашичев „Как и почему был разрушен Советский Союз“. „Социально-гуманитарные знания“ №2, 2014 г.
5. Betschon Franz. „Das eurasische Schachturnier. Krisen, Hintergründe, Prognosen“. Frankfurt/Main, 2009.
6. Salander Tobias. Die Strategie der neuen Seidenstrasse-ein Friedensmodell für Eurasien“. „Zeit-Fragen“, 8. April 2013.
7. Buchanan P. „Suicide of a Superpower. Will America survive 2025?“, NY. 2011.
8. Бьюкенен П. Дж. „Смерть Запада“, «Издательство АСТ», СПб, 2003.
9. „Der Spiegel“, 21.05.1958.
10. Gerd-Helmut Komossa, „Die deutsche Karte: Das versteckte Spiel der geheimen Dienste. Ein Amtschef des MAD berichtet“, Graz, Ares Verlag, 2007, S.21.
11. Комосса Г.-Х. Немецкая карта. Тайная игра секретных служб. Бывший глава Службы военной контрразведки рассказывает... М. Фолио, 2009, стр.28.

<sup>16</sup> А. Бунича, Что с нами происходит? Литературная газета, №32-33, 27 августа-2 сентября 2014 г.

<sup>17</sup> Манойло А.В. Психологические операции: модели и технологии управления конфликтами. // Политэксп (Политическая экспертиза). – 2008. – №3. – С. 62-73.

<sup>18</sup> Daschitschew Wjatscheslaw. „Moskaus griff nach der Weltmacht. Die bitteren Früchte hegemonialer Politik“, Verlag E.S. Mittler und Sohn, GmbH, Hamburg, Bonn, Berlin, 2002, S.86.

<sup>19</sup> Berndhard Rode “Das eurasische Schachbrett. Amerikas neuer Krieg gegen. Rußland”. Tübingen, 2014, S.1116.

12. Egon Bahr. „Drei Briefe und ein Staatsgeheimnis“. Zeit.Online. 14.05.2009.
13. „Wprost“ 23 июня 2014 г.
14. <http://www.dal.by/news/1/14-05-14-14/>
15. Поло Х. США и НАТО как царство лжи. <http://inosmi/world/20140714/22/221610847.html>
16. Polo H. Estados Unidos y la OTAN: un mereado de mantiros. „Rebellion“, 02. 07. 2014
17. ЭКСПРЕСС ГАЗЕТА, 10 марта 2014 г.
18. Джульетто Кьеза Ахиллесова пята km.ru., 5.07.2014
19. Американцы открестились от подготовки силового сценария на Украине. КМ.РУ. 5.07.2014
20. Бунич А. Что с нами происходит? Литературная газета, №32-33, 27 августа-2 сентября 2014 г.
21. Daschtschew Wjatscheslaw. „Moskaus griff nach der Weltmacht. Die bitteren Früchte hegemonialer Politik“, Verlag E.S. Mittler und Sohn, GmbH, Hamburg, Bonn, Berlin, 2002, S.86.
22. Berndhard Rode „Das eurasische Schachbrett. Amerikas neuer Krieg gegen Rußland“. Tübingen, 2014, S.1116
23. Манойло А.В. Украина в паутине геополитических игр: назад в будущее. // Разведка. – 2010. – №5. С. 12-19.
24. Манойло А.В. Психологические операции: модели и технологии управления конфликтами. // Политэкс (Политическая экспертиза). – 2008. – №3. – С. 62-73. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах // Право и политика.-2008.-№6. – С.1387-1394.
25. О. Г. Карпович Миротворческая деятельность США и англосаксонские технологии управления международными конфликтами // Национальная безопасность / nota bene. - 2012. - 1. - С. 64 - 74.
26. О. Г. Карпович Сравнительный анализ форматов моделей и технологий управления международными конфликтами США и ЕС и современных миротворческих операций // Национальная безопасность / nota bene. - 2011. - 6. - С. 138 - 149.
27. Гулиева Э.Ф. Политика Индии в БРИКС на современном этапе // Тренды и управление. - 2014. - 2. - С. 147 - 153. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12408.
28. Манойло А.В. Сирия и Иран в политике США: ливийский сценарий повторяется // Международные отношения. - 2013. - 1. - С. 4 - 12. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.1.
29. Карпович О.Г. Современные концепции и модели управления международными конфликтами (сравнительный политологический анализ) // Национальная безопасность / nota bene. - 2013. - 4. - С. 605 - 612. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.4.6434.
30. Бочарников И.В. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Международные отношения. - 2014. - 3. - С. 436 - 445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
31. Бородинов Е.Н. Анализ нормандской встречи и ее значение для России // Тренды и управление. - 2014. - 2. - С. 117 - 123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.
32. А.Ю. Бельянинов Политическая и социально-экономическая роль России в интеграционном процессе на постсоветском пространстве // Политика и Общество. - 2013. - 5. - С. 597 - 605. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.05.8.
33. Спиридонов В.В. Экономический подход к анализу причин политического конфликта на Украине // Международные отношения. - 2014. - 2. - С. 254 - 261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
34. Курилкин А.В. Теоретико-методологические основы исследования информационных войн и психологических операций // Тренды и управление. - 2014. - 3. - С. 264 - 270. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12748.

### References (transliterated)

1. RIA Novosti,13.08.2014
2. Dashichev V. Proekt novogo amerikanskogo veka. Zhurnal „Geopolitika“, №2, 2013 g.
3. Project for The New American Century, Statement of Principles, Washington D. C. 3. 6. 1997. <http://www.newamericancentury.org>
4. V. Dashichev “Kak i pochemu byl razrushen Sovetskii Soyuz”. “Sotsial’no-gumanitarnye znaniya” №2, 2014 g.
5. Betschon Franz. „Das eurasische Schachturnier. Krisen, Hintergründe, Prognosen“. Frankfurt/Main, 2009.
6. Salander Tobias. Die Strategie der neuen Seidenstrasse-ein Friedensmodell für Eurasien“. „Zeit-Fragen“, 8. April 2013.
7. Buchanan P. „Suicide of a Superpower. Will America survive 2025?“, NY. 2011.

8. B'yukenen P. Dzh. „Smert' Zapada“, «Izdatel'stvo ACT», SPB, 2003.
9. „Der Spiegel“, 21.05.1958.
10. Gerd-Helmut Komossa, „Die deutsche Karte: Das versteckte Spiel der geheimen Dienste. Ein Amtschef des MAD berichtet“, Graz, Ares Verlag, 2007, S.21.
11. Komossa G.-Kh. Nemetskaya karta.Tainaya igra sekretnykh sluzhb.Byvshii glava Sluzhby voennoi kontrrazvedki rasskazyvaet... M. Folio, 2009, str.28.
12. Egon Bahr. „Drei Briefe und ein Staatsgeheimnis“. Zeit.Online. 14.05.2009.
13. „Wprost“ 23 iyunya 2014 g.
14. <http://www.dal.by/news/1/14-05-14-14/>
15. Polo Kh. SShA i NATO kak tsarstvo lzhi. <http://inosmi/world/20140714/22/221610847.html>
16. Polo H. Estados Unidos y la OTAN: un mereado de mantiros. „Rebellion“, 02. 07. 2014
17. EKSPRESS GAZETA, 10 marta 2014 g.
18. Dzhul'etto K'eza Akhillesova pyata km.ru., 5.07.2014
19. Amerikantsy otkrestilis' ot podgotovki silovogo stsenariya na Ukraine. KM.RU. 5.07.2014
20. Bunich A. Chto s nami proiskhodit? Literaturnaya gazeta, №32-33, 27 avgusta-2 sentyabrya 2014 g.
21. Daschitschew Wjatscheslaw. „Moskaus griff nach der Weltmacht. Die bitteren Früchte hegemonialer Politik“, Verlag E.S. Mittler und Sohn, GmbH, Hamburg,Bonn, Berlin, 2002, S.86.
22. Berndhard Rode „Das eurasische Schachbrett. Amerikas neuer Krieg gegen Rußland“. Tübingen, 2014, S.1116
23. Manoilo A.V. Ukraina v pautine geopoliticheskikh igr: nazad v budushchee. // Razvedka. – 2010. – №5.-S. 12-19.
24. Manoilo A.V. Psikhologicheskie operatsii: modeli i tekhnologii upravleniya konfliktami. // Politeks (Politicheskaya ekspertiza). – 2008. – №3. – S. 62-73. Manoilo A.V. Model' informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh // Pravo i politika.-2008.-№6. – S.1387-1394.
25. O.G. Karpovich Mirotvorcheskaya deyatel'nost' SShA i anglosaksonskie tekhnologii upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. - 2012. - 1. - C. 64 - 74.
26. O.G. Karpovich Sravnitel'nyi analiz formatov modelei i tekhnologii upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami SShA i ES i sovremennykh mirotvorcheskikh operatsii // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. - 2011. - 6. - C. 138 - 149.
27. Gulieva E.F. Politika Indii v BRIKS na sovremennom etape // Trendy i upravlenie. - 2014. - 2. - C. 147 - 153. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12408.
28. Manoilo A.V. Siriya i Iran v politike SShA: liviiskii stsenarii povtoryaetsya // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 1. - C. 4 - 12. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.1.
29. Karpovich O.G. Sovremennye kontseptsii i modeli upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami (sravnitel'nyi politologicheskii analiz) // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. - 2013. - 4. - C. 605 - 612. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.4.6434.
30. Bocharnikov I.V. Ukrainskii krizis kak sledstvie politiki ES i NATO po sozdaniyu poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 3. - C. 436 - 445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
31. Borodinov E.N. Analiz normandskoi vstrechi i ee znachenie dlya Rossii // Trendy i upravlenie. - 2014. - 2. - C. 117 - 123. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12409.
32. A.Yu. Bel'yaninov Politicheskaya i sotsial'no-ekonomicheskaya rol' Rossii v integratsionnom protsesse na postsovetskom prostranstve // Politika i Obshchestvo. - 2013. - 5. - C. 597 - 605. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.05.8.
33. Spiridonov V.V. Ekonomicheskii podkhod k analizu prichin politicheskogo konflikta na Ukraine // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 2. - C. 254 - 261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
34. Kurilkin A.V. Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya informatsionnykh voin i psikhologicheskikh operatsii // Trendy i upravlenie. - 2014. - 3. - C. 264 - 270. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.3.12748.