

# СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ И МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

Л.Д. Рассказов

## Социально-философский анализ кризиса форм и методов дидактического и эвристического воспроизведения глобализации в учебном заведении

**Аннотация.** Предмет исследования – отношение между стабилизационными и изменяющимися в качественном отношении процессами и элементами образовательной системы социализации личности. Разрыв связей традиционного комплекса порождает кризис учебного заведения, а соединение элементов, порождаемых глобализацией, приводит к появлению системы обучения и воспитания нового неустойчивого типа. В качестве примера автор выбрал дидактический и эвристический подходы, которые при уравновешенном взаимодействии дают положительный эффект для выбора форм и методов деятельности учебного заведения в условиях глобализации. Методологию исследования составляет диалектический метод всеобщей связи и развития образовательной и общественной деятельности учебного заведения. Научную новизну статьи представляет, научно обоснованное в многочисленных авторских трудах, положение о кризисном переходе систем, имеющих технико-гуманитарную составляющую. В условиях глобализации имеют шансы на выживание системы, обладающие качествами всех входящих в них элементов, уравновешенные, в частности, дидактическими и эвристическими компонентами.

**Ключевые слова:** воспитание, глобализация, дидактический метод, знание, кризис, личность, образование, познавательная потребность, социализация личности, учебное заведение.

Актуальность исследования состоит в том, что учебные заведения в России и за рубежом переживают кризис: возврата к прежним формам и методам обучения и воспитания уже не будет, а новые еще только нарождаются. Автор предлагает модель анализа и управления кризисными процессами образования и воспитания личности учащегося в условиях глобализации. Впервые в социально-философском контексте исследуется учебное заведение как общественный институт, удовлетворяющий познавательную потребность учащего и учащегося в их диалектическом единстве. Цель статьи – предложить эффективную концепцию анализа и управления кризисными процессами образования в условиях глобализации на примере учебного заведения. Идея статьи – доказать, что формы и

методы социализации личности студента имеют историческую особенность, но не совпадают с контекстами дискурсивной интерпретации познавательно-преобразующей деятельности субъекта, находящегося в условиях кризиса.

Кризис обучения и воспитания представляет все многообразие кризисных процессов познавательно-преобразующей деятельности общества. На наш взгляд, при вступлении в эпоху «общества знания», произошла подмена понятий «знание» и «информация». Под знанием имеется в виду совокупность исторических достижений познавательно-преобразующей и рефлексивной деятельности человека. Под информацией, соответственно, понимается актуально востребованная часть, фрагменты знания для достижения определенных целей человека, где не требуется разъяснение их

природы, генезиса и не учитывается человек как субъект истории. Не раскрывая идеологические и политические контексты общественности (информации), обращают на себя внимание формы и методы познавательного-преобразующей деятельности человека – представителя эпохи глобализации.

Общая система координат обучения и воспитания личности учащегося исходит из базовой познавательной потребности человека, которая, в свою очередь, отчасти удовлетворяется в семье, отчасти в общественных институтах – школе и профессиональных учебных заведениях. Образование – это общественный институт по удовлетворению познавательной потребности человека на разных стадиях его социализации через обучение и воспитание личности в учебном заведении. Дидактический (назидательный, наставляющий) и эвристический (открывающий, добывающий) методы адаптируют и вводят личность в общество. Первый метод передает готовое знание; второй – содействует получению знания через его понимание и связь с жизнью. В эпоху глобализации, когда общество находится на пике научно-технических достижений и тупиков, приходится задавать вопрос о том, в какой степени вышеперечисленные методы позволяют личности и учебному заведению развиваться или деградировать. Таким образом, исходная точка исследования – смещенные акценты в сторону «готового, истинного знания активной личности» в ущерб «добывающему, открывающему знанию, правильно развивающейся личности».

Проблема исследования состоит в том, что образование в рамках нарастающих тенденций общества потребления, становится также категорией потребления и наделяется его свойствами и качествами. Это выражается в доминировании дидактических методов над эвристическими методами, что лишает образование как основополагающую систему воспроизводства общества в фундаментальных и актуальных знаниях, служить формированию культурной личности и компетентного специалиста. Образование сегодня переживает кризис в целом в планетарном масштабе и в России, в частности. Выражается он в том, что возврата к прежней системе уже не будет, а новая система только зарождается и она будет сопровождаться в течение всего переходного периода неустойчивым и пессимистическим настроением общества. Образование, не смотря на педагогические и на-

учные достижения, традиции, технологии, сформированный особенный культурный институт общества, отстает от стремительных изменений в социально-политической и экономической жизни общества. Автор статьи предпринял попытку, опираясь на труды отечественных и зарубежных философов и ученых, представить собственное видение проблем образования и современного общества, а также предложить решение практических задач образования и воспитания личности учащегося в условиях кризиса.

В свое время Я.А. Коменский выдающийся общественный деятель, философ, лингвист, историк в «Великой дидактике» отмечал: «Под образованием нужно понимать познание всех вещей, искусств и языков»<sup>1</sup>. Обращает внимание одно из его правил, в котором сказано, что «различия между вещами должно передавать хорошо, чтобы понимание всего было отчетливым. Глубокая истина заключается в общеизвестном выражении «Кто хорошо различает, тот хорошо обучает»<sup>2</sup>. В начале XVII в., когда создавалась классно-урочная система, основателем которой был Я.А. Коменский. По его мнению «люди должны стремиться к усовершенствованию, к устранению всех извращений в нем». С того времени прошло почти 400 столетия. Наука и культура достигли своих пределов и тупиков в первой четверти XXI вв. Общество сегодня вынужденно ставит вопросы:

1) каким должно быть учебное заведение в эпоху глобализации?;

2) в какой педагогической парадигме необходимо строить систему обучения и воспитания личности учащегося?

3) как должен быть устроен механизм взаимодействия учащего и учащегося в образовании?

4) куда должен быть направлен вектор социализации личности учащегося, если известно, что образование и воспитание личности отстают от стремительных изменений, порожденных глобализацией?

Актуальность исследования состоит в том, что учебное заведение любого типа в России и за рубежом как общественный институт по удовлет-

<sup>1</sup> Коменский Я.А. Великая дидактика, содержащая универсальное искусство учить всех всему // Избранные педагогические сочинения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 656 с. С. 269.

<sup>2</sup> Там же. С. 387.

ворению познавательной потребности человека переживает кризис: произошел разрыв между накопленными формами и методами познания, которые трансформировались в технологии, служащие удовлетворению насущных потребностей общества, как правило, экономических и идеологических; с другой – процесс познания и его результат – знания, оказавшись в пользовании общества потребления, утратили свою истинную сущность – перестали служить развитию личности, удовлетворению ее истинных потребностей и постижению смыслов, раскрытию ее дарований. Проблемная ситуация выражена противоречием между традиционными и нарождающимися формами и методами обучения и воспитания, реализуемыми в учебном заведении. Образование, достигнув относительного совершенства, вступило в свое отрицание – разрушаются прежние механизмы его воспроизводства и появляются новые. Научное разрешение противоречия предполагает обеспечить, с одной стороны, преемственность прежних эффективных элементов системы образования в учебном заведении; с другой – содействовать адаптации образования в новых условиях через внедрение актуальных и жизнеспособных элементов.

В Законе РФ «Об образовании» от 10.07.1992 №3266-1 сказано: «Учебное (образовательное) заведение – это учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников». В контексте исследования рассматривается традиционная классно-урочная (предметно-аудиторная) система в контексте дидактического и эвристического методов образования, как ведущих компонентов социализации личности обучающегося. Объективно учебное заведение испытывает кризис в связи со вступлением человечества в эпоху глобализации, которая заставила проявить всем традиционным общественным институтам свои качества. Учебное же заведение достигло пределов и тупиков. Одним из показателей его кризиса является деформированная система отношений 1) учащий – учащийся и 2) учебное заведение – общество. Контуры глобализационного образования наиболее эффективно отражены в творчестве И.В. Ильина, А.Д. Урсула и Т.А. Урсула, которые отмечают, что «образование сегодня должно будет не только модернизироваться, но и футуризироваться, как опережающее

образование»<sup>3</sup>. Глобальному образованию и глобальному сознанию будет служить глобалистика, под которой А.Д. Урсул понимает «междисциплинарно-интегративную область научного поиска, направленную на выявление сущности глобализации и глобальных проблем с целью обеспечения выживания человечества и сохранение биосферы»<sup>4</sup>. Таким образом, сегодня необходимо изучать закономерности развития учебного заведения и его роль в обществе, а также отношения между участниками учебно-воспитательного процесса и системой образования в целом.

Под формой обучения и воспитания понимается способ упорядочивания взаимодействия участников этого процесса, как способ его существования, его внутренняя и внешняя организация. Так можно выделить пять базисных форм организации образовательного процесса в учебном заведении:

1) индивидуальная – соответствующая опосредованному общению между участниками образовательного процесса через взаимодействие их с учебным материалом (обучающийся – средство обучения – обучающийся);

2) парная (диалогическая) – соответствующая взаимодействию в обособленной паре (обучающийся – обучающийся);

3) групповая – соответствующая общению в группе, когда каждый говорящий направляет сообщение одновременно всем (обучающийся – обучающий – обучающийся);

4) коллективная – соответствующая смешанному взаимодействию в группе (обучающийся – средство обучения – обучающий).

В иной интерпретации вышеперечисленные формы обучения и воспитания называют еще как очная, заочная (дистанционная), очно-заочная. Также можно выделить аудиторную и внеаудиторную учебно-воспитательную работу. Сегодня можно видеть, что эти формы, практикуемые в учебном заведении, переживают кризис. Происходит смещение акцента с взаимодействия человек-человек (обучающийся – обучающий) в сторону человек – средство обучения – человек (обучающийся – средство обучения – обучающий). Такая ситуация

<sup>3</sup> Урсул А.Д. Глобальные процессы и устойчивое развитие: сборник статей. М.: Изд-во РГТЭУ, 2011. 382 с. С. 290.

<sup>4</sup> Урсул А.Д. Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход). Красноярск: СФУ, 2011. 48 с. С. 5.

решает задачи ускорения деятельности образования в целом, которое стремится не отставать от стремительно развивающихся глобализационных процессов, но наносит ущерб развитию личности и выхолащиванию общественной и гуманитарной составляющих.

В отечественной педагогике методы обучения и воспитания можно классифицировать следующим образом: 1) методы организации и осуществления учебно-познавательной деятельности (по источнику изложения учебного материала, по характеру учебно-познавательной деятельности, по логике изложения и восприятия учебного материала); 2) методы контроля за эффективностью учебно-познавательной деятельности; 3) методы стимулирования учебно-познавательной деятельности.

Можно говорить и о других методах обучения и воспитания, однако этой классификации достаточно, чтобы сделать вывод о том, что взаимодействие учащихся – учащихся терпят разрыв, который лишает стороны образовательного процесса полноценного человеческого и предметного взаимодействия.

Отсюда можно сделать вывод о том, что основная проблема в образовании – это кризис форм и методов обучения и воспитания, вызванных, с одной стороны, глобализацией; с другой – пределами развития традиционной системы образования в целом. Основное противоречие, сложившейся ситуации в образовании состоит в единстве и борьбе статического и динамического начала, познанного и непознанного, развивающегося и развивающегося, организационного и дезорганизационного, фиксированного и нефиксированного. Но в целом кризис образования можно выразить в разрыве между традиционными – дидактическими формами и методами обучения и воспитания, при которых знания (информация) передаются механистически и актуально востребованными – эвристическими, при которых знания (как процесс и результат познания) учитывающие личность учащего и учащегося как равноправных, но не равноценных участников образовательного процесса. И объединяет учащихся и учащихся именно учебное заведение как социально-развивающее и социально-адаптационное пространство.

Формы и методы обучения сводятся автором исследования к взаимодействию учащегося и учащего, учебного заведения и общества. Это да-

леко не полный перечень компонентов системы образования в России и за рубежом, но все же, при таком подходе возможна концептуальная модель анализа и управления обучения и воспитания личности учащегося (далее *модель*) – будущего работника общественной системы труда. В центре модели – дидактический и эвристический подходы. В этой связи обращает на себя внимание творчество В.П. Вахтерова. Так в работе «Наши методы преподавания и умственный паразитизм, Василий Порфирьевич Вахтеров – русский педагог-демократ, выдающийся методист, талантливый исследователь проблем обучения и воспитания отмечает: «Все методы и приемы преподавания могут быть разделены на две категории: к одной мы относим те приемы, когда учитель имеет в виду возбудить самостоятельность учащихся. Этот метод справедливо называют то сократическим, то эвристическим методом. Эвристическим, по-русски – изобретательным (от греческого глагола, переводимого словами «находить», «открывать») этот метод называется потому, что здесь ученик ставится в положение изобретателя: он сам делает открытия и изобретения, он сам переживает тот умственный процесс ...»<sup>5</sup>. В.П. Вахтеров выделяет «другой метод – дидактический, который необходим там, где речь идет о фактах, данных и вообще материалах, которые ученикам нельзя получить путем непосредственного наблюдения»<sup>6</sup>. Он полагает, что «в дидактическом методе главную роль играет слово. На этом методе основаны приемы, рассчитанные на скорое натаскивание или выгонку учеников к экзамену, на пассивное восприятие механическим путем возможно большего количества сведений, на быстрое запоминание готовых выводов, решений, правил и формул, на усвоение слов, на быструю дрессировку учащихся»<sup>7</sup>. Так еще 100 лет назад было отмечено основное противоречие между административными формами и методами работы в учебном заведении и педагогическими формами и методами. Сегодня проблемы те же, но на фоне развертывающейся глобализации все большее предпочтение в связи с ускорением экономических процессов и, соответственно, с отставанием от них

<sup>5</sup> Вахтеров В.П. Наши методы преподавания и умственный паразитизм. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1987. 400 с. С. 148.

<sup>6</sup> Там же. С. 149.

<sup>7</sup> Там же. С. 150.

духовных процессов, набирает дидактика, причем в самом извращенном или спекулятивном виде.

В другой работе «Предметный метод обучения» В.П. Вахтеров отмечает, что «задача состоит в том, чтобы наша мысль была в постоянном соприкосновении с фактами, с действительной, реальной жизнью детей»<sup>8</sup>. В качестве метода он рекомендует использовать «ассоциацию по сходству, на которой основана аналогия, является главным источником, откуда творчество, и научное, и художественное, черпает все материалы. Припомните аналогию Ньютона между падением яблока и движением небесных тел, или аналогию Франклина между электрической искрой и молнией»<sup>9</sup>. Так он полагал фиксировать педагогу не только рост и развитие учащихся, но еще и смену их интересов, чувств. Его «идея развития» служит наиболее эффективным и объединяющим началом педагогики эпохи глобализации, если учесть, что учащий и учащийся непрерывно развиваются и испытывают потребность в познании фактов реальности – теоретической или практической. Предполагается, что искомая модель обучения и воспитания учеников (студентов), прежде всего, это двуединный процесс, в котором учащий и учащийся объединены познавательной потребностью, которая их в тоже время дифференцирует по ролям в образовательном и общественном процессах.

Итак, уравновешенные организационно и методически эвристическое и дидактическое начала в деятельности учебного заведения, могут дать положительный эффект в нескольких направлениях. Во-первых, уравновешивание – это процесс и результат координирования организационного начала образовательного процесса учебного заведения, который создает предпосылки для *нормального развития* учебного заведения, личности учащего и учащегося в условиях переходного периода. Во-вторых, уравновешивая дидактические и эвристические процессы в учебном заведении, руководитель обеспечивает *полноценное взаимодействие* своей организации с обществом, которое также испытывает кризис. В-третьих, уравновешивание – это гарантия *адекватного реагирования* учебного заведения на стремительные изменения

в обществе и отрасли. В-четвертых, дидактические и эвристические формы и методы позволяют *отражать глобализацию* как объективный процесс, на который следует ориентироваться изначально. Предлагаемая модель исследования философского анализа и управления кризисными процессами в учебном заведении, с одной стороны, отражает глобализационные процессы общества; с другой – создает предпосылки для эффективной подготовки будущих активных членов общества, профессиональных кадров, учитывая современные процессы и тенденции.

Несколько слов современных философов и ученых о проблематике учебного заведения в условиях глобализации и его связи с проблемами образования, науки и общества в целом. Так А.Л. Андреев, оценивая ситуацию общественного сознания, полагает, что «историческое самосознание, руководствующееся абстрактными принципами, может считать себя универсальным, стоящим выше каждого конкретного исторического этапа...»<sup>10</sup>. Согласно ученому те тенденции, которые принято считать как основополагающие в обществе и образовании, формируемые глобализацией, уступают тенденциям исторического прошлого. Что недопустимо с духовной точки зрения, на которую должной опираться образование. Обращает на себя внимание исследование А.Н. Фатенкова, который полагает, что «социально-исторический опыт понимается неотделимым от экзистенциального опыта, включенным в него»<sup>11</sup>. Поэтому личность учащегося неотделима от событий, в которые включено и учебное заведение и событий, переживаемых в обществе.

Немаловажное место в образовании и обществе занимает философия и наука, о чем пишет Е.Н. Князева. Она, исследуя «эвристические возможности эволюционного мышления»<sup>12</sup>. Согласно Е.Н. Князевой, эвристические формы и методы могут успешно применяться в междисциплинар-

<sup>8</sup> Вахтеров В.П. Предметный метод обучения. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1987. 400 с. С. 277.

<sup>9</sup> Там же. С. 296.

<sup>10</sup> Андреев А.Л. Историческое самосознание. Теория. История. Практика. Красноярск: ЛИТЕРА-принт, 2007. 316 с. С. 166.

<sup>11</sup> Фатенков А.Н. Переживание прошлого в ситуации конца истории // Философия и культура. 2014. № 4. С. 535-536. (DOI: 10.7256/1999-2793.2014.4.11414).

<sup>12</sup> Князева Е.Н. Эволюционное мышление в науке и философии // Философия и культура. 2013. № 11. С. 1532-1533. (DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9923).

ной, научной, общественной и образовательной деятельности, открывая новые возможности деятельного субъекта современности. В этой связи обращают на себя внимание труды академика А.Д. Урсула, который системно изучает возможности образования в условиях глобализации, а также их взаимосвязь и взаимозависимость в контексте «глобального эволюционизма». Он пишет о том, что «основная идея предлагаемого здесь эволюционного подхода к исследованию перспектив мирового образования заключается в том, что в образовании будут происходить трансформации, которые тесно сопряжены с эволюционными изменениями всего цивилизационного процесса и взаимодействия общества и природы. Это будет эволюционный ряд моделей и стратегий образовательных процессов и систем, способствующих становлению новой цивилизации, обеспечивающей выживание человечества и сохранение биосферы»<sup>13</sup>. Согласно его учению, «новая цивилизационная модель может и должна создаваться только опережающим глобальным сознанием, которое также пока не сформировано. А его можно создать лишь с помощью опережающего глобального образования для устойчивого развития, на которое необходимо постепенно переориентировать все образовательные учреждения на планете. По мере становления общества с устойчивым развитием трансформируемая социальная реальность также начнет участвовать в формировании опережающего глобального сознания, поскольку оно будет ориентировано не только на прошлое и происходящее, но уже и на будущее, причем со все большим нормативным «горизонтом прогноза»<sup>14</sup>. Следовательно, образование и глобализация – это две стороны единого процесса, которые задают вектор развития современного общества.

В целом проблематику форм и методов учебного заведения, на наш взгляд, задает В.М. Артемов. Он отмечает следующее: «В настоящее время образование составляет одну из глобальных проблем. Российский кризис проявляется не только в снижении образовательного уровня населения и в падении престижа преподавательской и научной профессий, но и в стремительном снижении

жизненного уровня, а значит и степени реальной свободы профессорско-преподавательского состава и учителей. Такая ситуация не может быть признана терпимой, тем более что четыре десятилетия назад мы опережали даже развитие страны по величине части бюджета, выделяемой на образование»<sup>15</sup>. Наша страна оказалась в противоречивой ситуации: с одной стороны, мы идем по пути модернизации, планомерно проводимой правительством; с другой – бережно храним свои исторические традиции обучения и воспитания подрастающего поколения. В.М. Артемов полагает, что разрешению этих противоречий будет содействовать учительство, которое «в настоящем своем духовно-нравственном предназначении как раз и должно способствовать преодолению узкого индивидуализма и группового эгоизма. Представители учительства как своеобразного коллективного субъекта духовно-нравственного обновления призваны осознать свою новую, в известном смысле спасительную миссию по отношению ко всему обществу, четко определить философско-аксиологическую стратегию действий в направлении подлинного возрождения культуросозидательной творческой деятельности свободных и ответственных личностей; вести целенаправленную работу по изменению общественного мнения в русле, противостоящем установке на «войну всех против всех»<sup>16</sup>. Невозможно современному обществу двигаться вперед по пути прогресса, не развивая человека в его многообразии интересов и потребностей, даже если экономическая, материальная составляющая многократно превышает по своим темпам развитие духовной составляющей. Не бытие в его материальной форме должно диктовать методы для работы сознания, а наоборот, методы, развивающие сознательную личность учащегося, воспитанника учебного заведения, должны прокладывать путь материальному развитию общества.

В завершении анализа трудов философов и ученых приведем высказывание Георга Кершенштейнера, который еще 100 лет назад писал о задачах «публичных школ» или иными словами «учебных заведений», которые они решают в

<sup>13</sup> Урсул А.Д. Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход). Красноярск: СФУ, 2011. 48 с. С. 25.

<sup>14</sup> Там же. С. 32.

<sup>15</sup> Артемов В.М. Свобода и нравственность в русском классическом анархизме: Дис. ... докт. филос. наук. М., 1999. 372 с. С. 299-300.

<sup>16</sup> Там же. С. 314.

обществе и для общества. Так он отмечал: «Первое требование от отдельного человека в государстве: иметь способность и желание исполнять какую-нибудь функцию в государстве или, работать в какой-нибудь профессии, т.о., непосредственно или опосредованно, содействовать цели государства»<sup>17</sup>. Отсюда вытекает вторая задача: «приучить отдельного человека рассматривать эту профессию, как службу, которую надо нести не только ради поддержания собственного существования и нравственного самооправдания, но и в интересе упорядоченного государственного союза, который дает возможность отдельному человеку, пользуясь благами правового порядка и культуры, исполнять свою работу и тем снискивать себе пропитание»<sup>18</sup>. И, наконец, «третья и высшая воспитательная задача публичной школы – развить в воспитаннике склонность и силу рядом с профессиональной работой и путем ее, содействовать тому, чтобы развитие данного государства, к которому он принадлежит, шло в направлении к идеалу нравственного общежития»<sup>19</sup>. Мы разделяем точку зрения Г. Кершенштейнера в том смысле, что задачи учебного заведения и государства, интересы и цели учащегося должны иметь общий вектор развития. В противном случае общество рискует в переходный период окончательно нарушить технико-гуманитарный баланс и лишиться всяческих духовных ориентиров.

Главный вывод исследования состоит в том, что общество и его институты развиваются эволюционным путем, периодически нарушаемые революционными скачками или кризисами. Развиваясь через кризисы и благодаря кризисам, общество в культурном отношении воспроизводится через

смену поколений, благодаря институтам семьи, образования, а воспроизводится в физическом отношении благодаря системе материального производства (сферы труда). Для этого компоненты духовной и материальной жизни общества должны быть уравновешены. В противном случае наступает перевес либо в сторону духовного, как правило, идеологически одностороннего процесса, который грозит обществу насилием ведущего класса, возвышающемся над ведомыми классами. Перевес же в сторону материального производства (экономики, индустрии), грозит чрезмерным антропогенным влиянием человека на окружающую среду, не восполнением ее ресурсов и перенаселением человечества на Земле.

В результате исследования автор приходит к выводу о том, что, во-первых, систему образования как ведущий институт общества следует уравновешивать, чтобы избежать кризисных явлений и адаптироваться в условиях кризиса. Во-вторых, следует изучать кризисные процессы общества в условиях глобализации для того, чтобы направить их потенциал в интересах учебного заведения и развития личности учащегося. Уравновешивание форм и методов обучения и воспитания в учебном заведении необходимо строить через разумное сочетание эвристического и дидактического подходов в анализе и управлении образовательными процессами. С точки зрения кризиса, которому время от времени подвергается общество и его институты, необходимо обнаруживать и направлять кризисный потенциал глобализации, общества, образования в организованно регулирующую связь между учебным заведением и обществом, и между учащим и учащимся.

### Список литературы:

1. Андреев А.Л. Историческое самосознание. Теория. История. Практика. Красноярск: ЛИТЕРА-принт, 2007. 316 с.
2. Артемов В.М. Свобода и нравственность в русском классическом анархизме: Дис. ... докт. филос. наук. М., 1999. 372 с.

<sup>17</sup> Кершенштейнер Г. Трудовая школа. М.: Типография Вильде «ЗАДРУГА», 1913. 64 с. С. 16.

<sup>18</sup> Там же. С. 16.

<sup>19</sup> Там же. С. 17.

3. Вахтеров В.П. Наши методы преподавания и умственный паразитизм. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1987. 400 с.
4. Вахтеров В.П. Предметный метод обучения. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1987. 400 с.
5. Кершенштейнер Г. Трудовая школа. М.: Типография Вильде «ЗАДРУГА», 1913. 64 с.
6. Князева Е.Н. Эволюционное мышление в науке и философии // Философия и культура. 2013. №11. С. 1532-1542. (DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9923).
7. Коменский Я.А. Великая дидактика, содержащая универсальное искусство учить всех всему // Избранные педагогические сочинения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 656 с.
8. Кудашов В.И. Стратегии и сценарии развития высшего образования в условиях глобализации // Философия образования. 2012. №6 (45). С. 78-82.
9. Пфаненштиль И.А., Пфаненштиль Л.Н., Яценко М.П. Образование и будущее развитие России в контексте современных процессов глобализации // Философия образования. 2012. №6 (45). С. 20-27.
10. Урсул А.Д. Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход). Красноярск: СФУ, 2011. 48 с.
11. Урсул А.Д. Глобальные процессы и устойчивое развитие: сборник статей. М.: Изд-во РГТЭУ, 2011. 382 с.
12. Урсул А.Д., Ильин И.В. Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы // Век глобализации. 2010. №1. С. 3-17.
13. Фатенков А.Н. Переживание прошлого в ситуации конца истории // Философия и культура. 2014. №4. С. 535-545. (DOI: 10.7256/1999-2793.2014.4.11414).

### **References (transliteration):**

1. Andreev A.L. Istoricheskoe samosoznanie. Teoriya. Istoriya. Praktika. Krasnoyarsk: LITERA-print, 2007. 316 s.
2. Artemov V.M. Svoboda i npravstvennost' v russkom klassicheskom anarkhizme: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni doktora filosofskikh nauk. M.: MGU im. M.V. Lomonosova, 1999. 372 s.
3. Vakhterov V.P. Nashi metody prepodavaniya i umstvennyi parazitizm. Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya. M.: Pedagogika, 1987. 400 s.
4. Vakhterov V.P. Predmetnyi metod obucheniya. Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya. M.: Pedagogika, 1987. 400 s.
5. Kershenshteiner G. Trudovaya shkola. M.: Tipografiya Vil'de «ZADRUGA», 1913. 64 s.
6. Knyazeva E.N. Evolyutsionnoe myshlenie v nauke i filosofii // Filosofiya i kul'tura. 2013. №11. S. 1532-1542. (DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9923).
7. Komenskii Ya.A. Velikaya didaktika, sodержashchaya universal'noe iskusstvo učit' vsekh vsemu // Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya: V 2-kh tt. T. 1. M.: Pedagogika, 1982. 656 s.
8. Kudashov V.I. Strategii i stsenarii razvitiya vysshego obrazovaniya v usloviyakh globalizatsii // Filosofiya obrazovaniya. 2012. №6 (45). S. 78-82.
9. Pfanenshtil' I.A., Pfanenshtil' L.N., Yatsenko M.P. Obrazovanie i budushchee razvitie Rossii v kontekste sovremennykh protsessov globalizatsii // Filosofiya obrazovaniya. 2012. №6 (45). S. 20-27.
10. Ursul A.D. Global'noe znanie i global'noe obrazovanie (evolyutsionnyi podkhod). Krasnoyarsk: SFU, 2011. 48 s.
11. Ursul A.D. Global'nye protsessy i istoichivoe razvitie: sbornik statei. M.: Izd-vo RGTEU, 2011. 382 s.
12. Ursul A.D., Il'in I.V. Evolyutsionnyi podkhod k global'nym issledovaniyam i obrazovaniyu: teoretiko-metodologicheskie problemy // Vek globalizatsii. 2010. №1. S. 3-17.
13. Fatenkov A.N. Perezhivanie proshlogo v situatsii kontsa istorii // Filosofiya i kul'tura. 2014. №4. S. 535-545. (DOI: 10.7256/1999-2793.2014.4.11414).