

## ВЫБОРЫ МЕЖДУ РЕФОРМАМИ РОССИЙСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ ПО ВЫБОРАМ МЭРА г. НОВОСИБИРСКА (ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 2014 г.)

**Аннотация:** Предметом исследования являются этапы избирательной кампании по выборам мэра г. Новосибирска (январь-апрель 2014 г.), содержание которых, по мнению автора, определяется результатами реализации изменений, внесенных в российское избирательное законодательство в последние годы. Эта избирательная кампания по выборам главы муниципального образования являлась одной из последних, в которой политические партии, появившиеся после партийной реформы 2012 г., смогли принять активное участие, выдвигая кандидатов без представления подписей избирателей. Отсутствие обязанности представлять подписи избирателей фактически превратило политические партии в универсальный инструмент обеспечения выдвижения и регистрации кандидатов. Определяющее значение для наиболее полного анализа избирательной кампании имели решения Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии и судебных органов, в которых нашла отражение её специфика. Содержание стадий избирательного процесса позволяет отметить позитивный характер закрепления в 2014 г. в российском избирательном законодательстве критериев поддержки политической партии избирателями, при соблюдении которых, ей при выдвижении кандидатов (списков кандидатов) не надо представлять подписи избирателей. Особое внимание уделяется избирательным спорам, которые были разрешены в ходе выборов как избирательными комиссиями, так и судебными органами. Автором сделаны предложения по совершенствованию российского законодательства.

**Ключевые слова:** избирательное право, выборы, субъекты избирательного права, избирательные комиссии, глава муниципального образования, политические партии, местное самоуправление, муниципальная служба, органы местного самоуправления, законы.

В первой половине 2014 г. были приняты законы, направленные на сокращение числа избирательных объединений, обладающих правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) без представления в соответствующую избирательную комиссию подписей избирателей. В Федеральном законе от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>1</sup>, нашло закрепление требование о необходимости поддержки выдвижения кандидатов политической партией посредством представления в

соответствующую избирательную комиссию подписей избирателей, если выдвижение политической партией федерального списка кандидатов, кандидата по одномандатному избирательному округу не поддержано избирателями на основании результатов последних выборов депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов. Так, выдвижение политической партией федерального списка кандидатов, кандидата по одномандатному избирательному округу считается поддержанным избирателями на основании результатов последних выборов депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государствен-

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.

ной власти субъектов Российской Федерации и не требует сбора подписей избирателей в любом из следующих случаев: 1) федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, по результатам последних выборов депутатов Государственной Думы был допущен к распределению депутатских мандатов или получил не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу; 2) список кандидатов, выдвинутый политической партией, был допущен к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти хотя бы одного субъекта Российской Федерации созыва, действующего на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы и т.д.

Подобный подход нашел развитие и в регулирование избирательных кампаний по выборам органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Например, согласно изменениям<sup>2</sup>, внесенным в Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>3</sup> условием поддержки выдвижения политической партией, её структурным подразделением кандидатов (списков кандидатов) на региональных и муниципальных выборах, при соблюдении которого не требуется представление подписей избирателей, является получение списком кандидатов, выдвинутым этой политической партией не менее трех процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации либо по единому избирательному округу по выборам законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Фактически эти законы положили начало новому этапу развития российского избирательного права, который можно рассматривать в качестве некоторой контрреформы по отношению к изме-

нениям, которые были внесены в избирательное законодательство в 2012 г. В соответствии с принятым по инициативе Президента Российской Федерации Федеральным законом от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления»<sup>4</sup> политические партии освобожились от сбора подписей избирателей на всех выборах, за исключением выборов главы государства.

С одной стороны, подобный подход согласуется с ролью политических партий в современной общественно-политической жизни. Они являются необходимым условием должного функционирования механизма демократии, выражают интересы той или иной части общества и выполняют его волю<sup>5</sup>. В силу действовавшей на момент внесения законодательной инициативы редакции Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»<sup>6</sup> с 1 января 2012 г. в политической партии должно было состоять не менее 40 тыс. членов, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия обязывалась иметь региональные отделения с численностью не менее 400 членов. Наличие такого количества членов партии в большинстве субъектов Российской Федерации можно считать показателем уровня поддержки российскими гражданами кандидатов (списков кандидатов), выдвинутых этой партией, поэтому их регистрация в упрощенном порядке, без предоставления подписей избирателей, видится логичной.

С другой стороны, подобный подход, не в полной мере согласуется с уменьшением количества членов политических партий. Создание всероссийских политических партий, состоящих из небольшого количества членов, снижает уровень их легитимности. Эти политические объединения не обладают поддержкой значительного числа российских граждан, но имеют право выдвигать

<sup>2</sup> Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Рос. газ. от 7 мая 2014 г. № 6373.

<sup>3</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

<sup>4</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2275.

<sup>5</sup> Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 10.

<sup>6</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2950.

кандидатов (списки кандидатов) почти на всех выборах без предоставления подписей избирателей. В связи с этим, справедливым можно признать вопрос В.И. Фадеева: надо ли было искусственно ускорять процесс развития многопартийности, снижая требование к созданию политических партий?

Стартовавшая в январе 2014 г. в Новосибирске избирательная кампания по выборам главы муниципального образования являлась одной из последних, в которой политические партии, появившиеся после партийной реформы 2012 г., смогли принять активное участие, выдвигая кандидатов без представления подписей избирателей. Снижение Федеральным законом от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»»<sup>8</sup> минимального количества членов политических партий с сорока тысяч до пятисот человек, положило начало появлению многочисленных партий различной политической направленности. Если период времени с середины 2012 г. по 2013 г. был посвящен организационным мероприятиям в сфере партийного строительства, то с начала 2014 г. новые политические партии уже имели возможность принимать активное участие в политической жизни. Из шестидесяти семи политических партий, имеющих право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» принимать участие в выборах, на 9 января 2014 г. региональные отделения на территории Новосибирской области имели пятьдесят шесть<sup>9</sup>.

### Назначение выборов и общая характеристика избирательной системы по выборам мэра г. Новосибирска

9 января 2014 г. мэр г. Новосибирска, срок полномочий которого заканчивался в марте 2014 г.<sup>10</sup>, пе-

решел на должность заместителя губернатора Новосибирской области. В связи с этим встал вопрос о проведении досрочных выборов главы самого большого муниципального образования в России<sup>11</sup>. Согласно п. 4 ст. 10 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий органов местного самоуправления, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий. Согласно этому требованию выборы мэра г. Новосибирска должны были быть проведены до 11 июля 2014 г.

Предложение председателя Совета депутатов Новосибирска, прозвучавшее на сессии представительного органа муниципального образования, состоявшейся 15 января 2014 г., назначить голосование по досрочным выборам мэра Новосибирска на 6 апреля 2014 г. не встретило всеобщей поддержки депутатов. Некоторые депутаты, обосновывая свое мнение о необходимости провести выборы главы муниципального образования как можно позже, отмечали, «что не правильно использовать демократические процедуры в политтехнологических целях. Считаем, что два с половиной месяца недостаточный срок для того, чтобы все субъекты избирательного права могли полноценно этим правом воспользоваться»<sup>12</sup>. Несмотря на несогласие ряда депутатов, большинством голосов (33 — за, 4 — против) выборы были назначены на 6 апреля 2014 г.<sup>13</sup>.

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» должны были пройти во второе воскресенье сентября 2014 г.

<sup>7</sup> Фадеев В.И. Стабильность и развитие Конституции Российской Федерации // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы. Материалы секции конституционного и муниципального права V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения»: сборник докладов. Отв. ред. В.И. Фадеев. М.: Проспект, 2014. С. 17.

<sup>8</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 15. Ст. 1721.

<sup>9</sup> Список региональных отделений политических партий, зарегистрированных на территории Новосибирской области на 09.01.2014 // URL: [http://www.izbirkomnso.ru/political\\_parties/1025/14475585/](http://www.izbirkomnso.ru/political_parties/1025/14475585/) (дата доступа 10 февраля 2014 г.).

<sup>10</sup> Выборы мэра г. Новосибирска согласно ст. 81.1 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» должны были пройти во второе воскресенье сентября 2014 г.

<sup>11</sup> Новосибирск является третьим по численности населения городом Российской Федерации. Имеет статус городского округа. На 1 января 2014 г. численность населения города согласно данным Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области была равна 1547910 человек // URL: <http://www.novosibstat.ru> (дата обращения 15 марта 2010 г.), численность избирателей, зарегистрированных на территории города Новосибирска—1161286 человек // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>12</sup> Протокол сессии Совета депутатов города Новосибирска № 40 от 15 января 2014 г. С. 16 // URL: <http://gorsovetnsk.ru/sessions/9662/> (дата доступа 10 февраля 2014 г.).

<sup>13</sup> Решение Совета депутатов г. Новосибирска от 15 января 2014 г. № 1041 «О назначении досрочных выборов мэра города Новосибирска» // Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска. 2014. № 4. С. 2.

Избирательная кампания по выборам мэра г. Новосибирска представляет интерес еще потому, что приходила на фоне рассмотрения в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации предложений по изменению избирательного законодательства, которые могли в случае их законодательного оформления до назначения выборов, существенно повлиять на ход предстоящей избирательной кампании и итоги голосования. Так, 17 января 2014 г. депутатами Государственной Думы в первом чтении был принят проект федерального закона № 360863-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)»<sup>14</sup>. В связи с этим, предусмотренное законодательством требование о проведении досрочных выборов в течение шести месяцев со дня досрочного прекращения полномочий предоставляло право Совету депутатов г. Новосибирска дожидаться возможного принятия этого закона<sup>15</sup>. В этом случае у избирателей города Новосибирска появилась бы возможность голосовать «против всех» и итоги выборов могли бы быть иными.

Интригу в предстоящие выборы вносило и то, что они впервые в истории города должны были пройти по мажоритарной избирательной системе относительного большинства. До 2013 г. глава муниципального образования г. Новосибирск избирался по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства, при которой избранным признается кандидат, набравший более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Из четырех избирательных кампаний по выборам главы муниципального образования, проводимых в г. Новосибирске на основе мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства за последние два десятилетия, только в ходе выборов 2004 г. ни один из кандидатов не набрал больше половины голосов избирателей, и проводился второй тур.

<sup>14</sup> URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf> (дата доступа 25 февраля 2014 г.).

<sup>15</sup> См.: Федеральный закон от 04.06.2014 № 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // <http://pravo.gov.ru>. Номер опубликования: 0001201406040017.

Инициированное Советом депутатов г. Новосибирска предложение об изменении избирательной системы по выборам мэра г. Новосибирска, получило достаточно широкое обсуждение на состоявшихся 23 августа 2013 г. публичных слушаниях. Обоснованием данного предложения являлось его соответствие действующему законодательству и экономия финансовых средств (примерно 6–8 млн. руб.), которые, в случае сохранения существующей избирательной системы, могли бы быть потрачены на проведение второго тура. В ходе публичных слушаний выявились различные точки зрения по поводу предложенных изменений. Несмотря на то, что приглашенные на публичные слушания эксперты в своих заключениях поддержали инициативу Совета депутатов, многие выступающие высказали мнение о необходимости сохранения мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства.

Совет депутатов г. Новосибирска, принимая во внимание результаты слушаний, решением от 25 сентября 2013 г. № 935 «О внесении изменений в Устав города Новосибирска, принятый решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616»<sup>16</sup> изменил избирательную систему по выборам главы муниципального образования. Мэр Новосибирска стал избираться по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, при которой избранным признается кандидат, набравший большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Необходимо отметить, что в дальнейшем несколько участников публичных слушаний обратились в суд с заявлением об отмене решения Совета депутатов г. Новосибирска об изменении избирательной системы по выборам главы муниципального образования в связи с нарушением порядка проведения публичных слушаний. Суд, рассмотрев дело, не увидел нарушений законодательства, и отказал заявителям в удовлетворении требований<sup>17</sup>.

Проводя анализ изменений избирательной системы по выборам главы муниципального образования г. Новосибирск, необходимо принимать во внимание природу института муниципальных выборов, которая связана с процессом реализации двух групп прав российских граждан (а в предусмотренных законом случаях и иностранных гражд-

<sup>16</sup> Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска. 2013. № 87. С. 4.

<sup>17</sup> Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 11 февраля 2014 г.

дан). С одной стороны, он связан с реализацией избирательных прав граждан, направленных на формирование органов публичной власти, с другой стороны — институт муниципальных выборов имеет непосредственную связь с правами на осуществление местного самоуправления.

Конституционный Суд Российской Федерации, несмотря на то, что право граждан на осуществление местного самоуправления не нашло закрепления во второй главе Конституции Российской Федерации, неоднократно высказывал мнение о фактическом наличии данного конституционного права. Так, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2000 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Устава (Основного Закона) Курской области в редакции Закона Курской области от 22 марта 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной Закон) Курской области»» отмечается, что по смыслу статей 32 (часть 2), 130, 131 и 132 Конституции Российской Федерации, граждане имеют право на осуществление местного самоуправления и реализуют его путем референдума, выборов, иных форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы самоуправления. Это означает, в частности, что граждане имеют право на участие — непосредственно или через своих представителей — в осуществлении публичной власти в рамках муниципального образования, причем как само муниципальное образование, так и право проживающих на его территории граждан на осуществление местного самоуправления возникают на основании Конституции Российской Федерации и закона, а не на основании волеизъявления населения муниципального образования<sup>18</sup>.

Можно предположить, что последствием закрепления мажоритарной системы относительно большинства для выборов мэра г. Новосибирска, может являться снижение уровня легитимности высшего должностного лица муниципального образования, система замещения должности которого, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, является одной из форм осуществления права граждан на местное самоуправление. Признание властных институтов легитимными по итогам выборов опирается на внутренние побудительные мотивы и складывается на основе чувственного восприятия, опыта и рациональной

оценки избирательных процедур. В связи с этим, легитимность выборов определяется не только механизмами правового регулирования всех стадий избирательного процесса, анализ реализации которых позволяет населению судить о демократичности выборов, уровне уважения властью участников избирательной кампании, но и избирательной системой, которая определяет возможности и условия осуществления активного и пассивного избирательного права, а в конечном итоге реализует одну из основных целей избирательного права — создание легального компромисса между всеми слоями общества.

Проблема связи применяемой для формирования органов местного самоуправления избирательной системы с отдельными характеристиками муниципального образования, структуры его органов находилась в центре внимания ученых и практиков несколько лет назад в связи с использованием при выборах представительных органов муниципальных образований пропорциональной избирательной системы. Согласно позициям Конституционного Суда Российской Федерации законодательное регулирование муниципальных выборов как вопроса, имеющего общегосударственное и местное значение, не может быть произвольным. В частности, определение видов избирательных систем, в рамках которых происходит формирование состава представительных органов муниципальных образований, должно соотноситься с конституционной природой местного самоуправления как наиболее приближенного к населению уровня публичной власти<sup>19</sup>. Конкретизируя эту позицию, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «законодательное регулирование видов избирательных систем должно соотноситься с конституционной природой местного самоуправления как наиболее приближенного к населению уровня публичной власти и предназначенного для осуществления совместной, под свою ответственность деятельности на территории муниципального образования и решения именно вопросов местного значения с учетом исторических

<sup>19</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. № 830-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан З. и И. на нарушение их конституционных прав Законом Республики Ингушетия «О внесении изменений в статью 4 Закона Республики Ингушетия «О формировании органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях в Республике Ингушетия»» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2010. № 6.

<sup>18</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 50. Ст. 4943.

и иных местных традиций», а «использование избирательных систем, должно осуществляться с учетом особенностей избирательной демократии на муниципальном уровне»<sup>20</sup>.

Проблема применения различных избирательных систем в отдельных муниципальных образованиях нашла отражение и в письме Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В.Е. Чурова, направленном председателям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в 2010 г. В нем подчеркивалось, что «при распределении по пропорциональной избирательной системе менее 20 мандатов, могут возникать проблемы, связанные с распределением депутатских мандатов, в том числе при обработке итогов голосования и определении результатов выборов с использованием программного обеспечения ГАС «Выборы», как было указано в Методических рекомендациях по выбору вида пропорциональной избирательной системы при подготовке проекта закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, утвержденных Постановлением ЦИК России от 25 декабря 2002 года № 167/1419-3. Так, при распределении мандатов по итогам выборов высока вероятность нарушения принципа пропорциональности распределения депутатских мандатов»<sup>21</sup>. Фактически, как отмечает Е.С. Шугрина, «Центральная избирательная комиссия Российской Федерации признает, что использование пропорциональной избирательной системы в небольших муниципальных образованиях приводит к фактическому нарушению избирательных прав граждан, что в свою очередь означает и нарушение права на осуществление местного

самоуправления»<sup>22</sup>. А это, по нашему мнению, может означать и признание возможности установления зависимости избирательной системы, на основе которой могут формироваться органы местного самоуправления, от специфических характеристик муниципального образования, структуры его органов, численности населения. В связи с этим в дальнейшем, с целью повышения легитимности института муниципальных выборов, возможно связать использование различных избирательных систем на муниципальном уровне с отдельными характеристиками муниципальных образований.

### Выдвижение и регистрация кандидатов

Согласно п. 2 ст. 2. Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выборов глав муниципальных образований избирательным объединением является не только политическая партия, её региональное отделение или иное структурное подразделение, а также иное общественное объединение, устав которого предусматривает участие в выборах и которое создано в форме общественной организации либо общественного движения и зарегистрировано в соответствии с законом на уровне, соответствующем уровню выборов, или на более высоком уровне, или соответствующее структурное подразделение указанного общественного объединения. Несмотря на это, именно политические партии, их структурные подразделения в этой избирательной кампании стали основным субъектом выдвижения кандидатов. Одной из причин этого является то, что в соответствии с действующим на тот момент законодательством, политические партии при выдвижении кандидатов не должны были представлять подписи избирателей.

Начавшаяся избирательная кампания по выборам мэра г. Новосибирска привлекла внимание многих политических сил. Так, к 22 февраля 2014 г., к окончанию срока подачи документов на регистрацию, правом выдвижения кандидатов воспользовались тридцать пять его субъектов. Необходимо отметить, что три кандидата, заявившие о

<sup>20</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан Б. и Г.» // Собрание законодательства Российской Федерации 2011. № 29. Ст. 4557.

<sup>21</sup> Цит. по Шугрина Е.С. Местное самоуправление и пропорциональная избирательная система: добрососедство или противостояние? (Обзор заключений, направленных в Конституционный Суд Российской Федерации по делу об использовании пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне) // Местное право. 2011. № 3. С. 38.

<sup>22</sup> Шугрина Е.С. Местное самоуправление и пропорциональная избирательная система: добрососедство или противостояние? (Обзор заключений, направленных в Конституционный Суд Российской Федерации по делу об использовании пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне) // Местное право. 2011. № 3. С. 39.

своем самовыдвижении в первые дни избирательной кампании в дальнейшем были выдвинуты политическими партиями. Это произошло после того, как двое из них не смогли собрать необходимое для регистрации количество подписей, а часть подписей, представленных третьим кандидатом, согласно решению Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии «были признаны выполненными не самими избирателями собственноручно, а неустановленными лицами», в связи с чем, комиссия отказала ему в регистрации<sup>23</sup>. Поздней первые два кандидата были выдвинуты региональными отделениями политических партий в Новосибирской области «Партия Духовного Преображения России» и «Против всех» в Новосибирской области<sup>24</sup>, третий — местным отделением политической партии «Альянс Зеленых — Народная партия»<sup>25</sup>. Всего политическими партиями было выдвинуто шестнадцать человек, которые и были зарегистрированы избирательной комиссией без предоставления подписей избирателей. Из шестнадцати самовыдвиженцев, которые остались после выдвижения вышеупомянутых трех кандидатов политическими партиями, только двое представили подписи избирателей, на основании которых один из них и был зарегистрирован<sup>26</sup>.

### Избирательные споры

Большое количество кандидатов, которые были зарегистрированы Новосибирской избирательной

комиссией, определило как массовый характер предвыборной агитации, так и достаточно большое количество возникших в ходе кампании, избирательных споров. Массовый характер агитационной кампании можно продемонстрировать на примере количества распространенных в ходе выборов агитационных материалов. Так, в ходе избирательной кампании кандидаты уведомили об изготовлении и распространении следующих видов агитационных материалов: баннеры (24345 штук), брошюры (11000 штук), буклеты (2139000 штук), календари (165000 штук), листовки (4110700 штук), наклейки (162518 штук), открытки (1000099 штук), плакаты (486484 штук), иные материалы (3587516 штук). Всего в Новосибирскую городскую муниципальную избирательную комиссию за время избирательной кампании о кандидатах поступила информация об изготовлении 11785563 различного вида агитационных материалов или 10,21 на одного избирателя г. Новосибирска<sup>27</sup>.

Избирательные споры, которые были разрешены в ходе проведения выборов, условно можно разделить на несколько групп. К первой относятся споры, возникшие на основании заявлений о проведении незаконной предвыборной агитации, решения по которым принимались членами Новосибирской избирательной комиссией почти всегда единогласно. Это удовлетворяло заявителей, и они не предпринимали ни каких мер для их обжалования в вышестоящую комиссию или в судебном порядке. Одно из решений, которое не нашло всеобщую поддержку у членов комиссии, касалось размещения на улицах города плаката с названием одной из политических партий. По мнению заявителя, размещение на улицах г. Новосибирска информационного плаката с названием партии «ЛДПР», региональное отделение которой выдвинуло кандидата на должность мэра г. Новосибирска является предвыборной агитацией, и должно быть оплачено из соответствующего избирательного фонда. Новосибирская городская избирательная комиссия отметила, что размещение плаката произошло до начала избирательной кампании по выборам мэра г. Новосибирска. В связи с этим был сделан вывод, что его содержание не носит агитационного характера в отношении Новосибирского регионального отделения Политической партии ЛДПР, так как не содержит признаков предвыборной агитации, предусмотренных пунктом 2 статьи

<sup>23</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 20 февраля 2014 г. № 48/272 «Об отказе П. в регистрации кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novosibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>24</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 50/285 от 24 февраля 2014 г. «О регистрации Ю. кандидатом на должность мэра города Новосибирска»; Решение № 51/295 от 26 февраля 2014 г. «О регистрации Т. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>25</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 53/305 от 1 марта 2014 г. «О регистрации П. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>26</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 54/317 от 3 марта 2014 г. «О регистрации Л. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>27</sup> 6 апреля 2014 г. на момент окончания голосования в списки избирателей было включено 1153332 избирателя.

48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». С учетом того, что размещенную на щитах информацию по своему содержанию нельзя расценивать как предвыборную агитацию, по мнению Комиссии, отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя<sup>28</sup>. По нашему мнению, это решение не в полной мере соответствует положению п. 4 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» согласно которому, оплата рекламы с использованием наименования, эмблемы, иной символики избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, в период избирательной кампании осуществляется только за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Другую группу составляют избирательные споры, разрешенные судебными органами, и связанные с попыткой отмены регистрации кандидатов. При этом ряд из них представляют интерес, как с научной, так и с практической точек зрения. 19 марта 2014 г. Судом Центрального района г. Новосибирска<sup>29</sup> было принято решение об отказе в удовлетворении заявления кандидата П. об отмене решения Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 54/317 от 3 марта 2014 г. «О регистрации Л. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» в связи с нарушениями содержащимися, по мнению заявителя, в представленных кандидатом Л. подписных листах. В обосновании своих требований П. заявил, что в подписном листе наименование субъекта Российской Федерации, в столбце «адрес места жительства» было указано лицами, не являющимися сборщиками подписей или избирателями. Этот вывод был сделан на основании того, что информация об адресе места жительства была написана не очень аккуратно.

Можно предположить, что важной составляющей обоснования позиции судебного органа в отношении оценки формы и содержания подписного листа является его цель: отразить волю избирателя по поводу поддержки выдвижения того

или иного кандидата, списка кандидатов. Необходимость правильного оформления подписного листа, соблюдение его формы, по мнению судебных органов, хотя и является важным средством обеспечения процесса регистрации, но не замещает цель выражения волеизъявления избирателей о поддержке выдвижения кандидата. Анализ судебных решений, касающихся регистрации кандидатов на основании собранных подписей, позволяет сделать вывод, что несоблюдение формы подписного листа, в той части, которая не противоречит его основной цели, не всегда является основанием для отказа в регистрации кандидата<sup>30</sup>.

Подобный подход к форме подписного листа начал проявляться в судебной практике уже давно. Так, решением Новосибирского областного суда от 20 ноября 2001 г.<sup>31</sup> была удовлетворена жалоба на решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Новосибирского областного Совета депутатов. Избирательная комиссия отказала в регистрации кандидату на основании того, что была нарушена форма подписного листа, установленная законом. Нарушение заключалось в отсутствии в нем примечания, в котором указывается на необходимость отражения в подписном листе информации о судимости кандидата, наличии у него депутатского мандата. По мнению суда, отсутствие примечания не являлось основанием отказа в регистрации. Подобный подход к форме подписного листа нашел отражение и в решении суда Ленинского района г. Новосибирска от 30 марта 2005 г.<sup>32</sup>, согласно которому было отказано в удовлетворении жалобы о признании недействительными подписей избирателей в поддержку кандидата Г. По мнению заявителя, избирательная комиссия зарегистрировала кандидата неправомерно, так как в подписных листах фраза «кандидат (подпись и дата)» находилась в ином месте, чем это предусмотрено приложением к закону. Черепановский районный суд Новосибирской области<sup>33</sup>, несмотря на нарушение кандидатом на должность главы района формы подписного листа, отменил решение му-

<sup>28</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссией от 1 марта 2014 г. №53/312 «О рассмотрении заявления В. от 26.02.2014г. о размещении информационного плаката с текстом «ЛДПП» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).

<sup>29</sup> Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 марта 2014 г. Дело № 2–2956/2014.

<sup>30</sup> Макарец А.А. Избирательные документы: некоторые проблемы правового регулирования формы и содержания // Право и политика. 2010, № 11 (131). С. 1895.

<sup>31</sup> Решение Новосибирского областного суда от 20 ноября 2001 г. Дело № 1–32/2001.

<sup>32</sup> Решение суда Ленинского района г. Новосибирска от 30 марта 2005 г. Дело № 2–35/2005.

<sup>33</sup> Решение Черепановского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2010 г. Дело № 2–160–2010.

ниципальной избирательной комиссии об отказе ему в регистрации.

При этом ряд требований, предъявляемых к форме подписного листа, несоблюдение которых может ввести избирателей в заблуждение, правомерно относится судебными органами к ее существенным элементам. Так, в ходе избирательной кампании по выборам главы Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области суд отменил регистрацию кандидата К. в связи с отсутствием в подписном листе указания на дату голосования – 14 марта 2010 г.<sup>34</sup> В подписном листе указывалась дата сбора подписей, что, по мнению суда, могло ввести избирателей в заблуждение. Суд кассационной инстанции подтвердил решение Новосибирского районного суда<sup>35</sup>.

Резонансным для всего хода избирательной кампании было дело, связанное с попыткой отмены регистрации кандидата З., являющегося во время избирательной кампании исполняющим обязанности мэра г. Новосибирска. В соответствии с ч. 2 ст. 39 Устава г. Новосибирска в случае досрочного прекращения полномочий мэра г. Новосибирска его полномочия в полном объеме исполняет первый заместитель. Вследствие этого З., являясь на 9 января 2014 г. первым заместителем мэра Новосибирска, на основании распоряжения мэрии Новосибирска от 10 января 2014 г. приступил к исполнению полномочий главы муниципального образования в полном объеме.

Обосновывая свое заявление в суд об отмене решения Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 3 марта 2014 г. «О регистрации З. кандидатом на должность мэра г. Новосибирска», кандидат С. ссылался на неоднократное использование З. «преимуществ своего должностного положения, выразившихся в несоблюдении установленных законодательством ограничений, неоднократном использовании преимуществ своего служебного положения как первого заместителя мэра г. Новосибирска и должностного положения как исполняющего обязанности мэра города, получении регулярного и монопольного доступа к средствам массовой информации». Заявитель считал, что «кандидат З. неправомерно отказался от ухода в отпуск для участия в избирательной кампании, в результате чего З., будучи му-

ниципальным служащим, получил доступ к информационным муниципальным ресурсам».

Представитель З. в возражении на заявление об отмене регистрации кандидата отметил, что «выборные должностные лица местного самоуправления (к которым относится мэр города Новосибирска) не являются муниципальными служащими. Таким образом, на лицо, замещающее должность мэра Новосибирска, не распространяется требование ч. 2 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» об освобождении от выполнения должностных или служебных обязанностей».

Суд первой инстанции, рассматривая обстоятельства дела, обратил внимание, что статус З. определяется как статус муниципального служащего, а не выборного должностного лица местного самоуправления. Поскольку, в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»<sup>36</sup> единственным фактом, подтверждающим прекращение статуса муниципального служащего, может быть только факт расторжения трудового договора (контракта). В суд не было представлено документальное подтверждение факта расторжения договора (контракта) З. с мэрией Новосибирска. Более того, в представленной в суд копии трудовой книжки З. отсутствовала запись о расторжении трудового договора (контракте) о назначении на муниципальную службу на должность первого заместителя мэра г. Новосибирска. Суд отмечал, что поскольку З. не вступал в должность мэра в установленном Уставом Новосибирска порядке, статус выборного должностного лица он не приобрел. Он лишь временно приостановил исполнение обязанностей заместителя мэра Новосибирска. Окончание этого периода может быть связано как с прекращением статуса муниципального служащего, так и с дальнейшим исполнением своих должностных обязанностей. Факт временного исполнения З. обязанностей мэра г. Новосибирска, по мнению суда, не изменяет статус муниципального служащего, а лишь временно наделяет его полномочиями главы муниципального образования. Вследствие этого, доводы заинтересованных лиц и прокурора о том, что З. является лицом, замещающим должность мэра г. Новосибирска, а также, что в случае исполнения полномо-

<sup>34</sup> Решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2010 г.

<sup>35</sup> Кассационное Определение Новосибирского областного суда от 27 февраля 2010 г. Дело № 33–1022/2010.

<sup>36</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 10. Ст. 1152.

чий мэра статус муниципального служащего прекращается, были отклонены как не основанные на законе, и суд принял решение об удовлетворении требований заявителя<sup>37</sup>. Это решение было отменено Новосибирским областным судом<sup>38</sup>, который посчитал, что исполняющий обязанности мэра г. Новосибирска в полном объеме обладает полномочиями главы муниципального образования, и отказ от ухода в отпуск в период избирательной кампании нельзя рассматривать как неправомерный.

С научно-практической точки зрения представляет интерес дело, связанное требованием отмены регистрации кандидата на основании несоблюдения требований п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Необходимо отметить, что отношения, связанные с использованием в агитационных материалах объектов интеллектуальной собственности, являются межотраслевыми, что определяется комплексным характером избирательного права. Их можно охарактеризовать в качестве структурно-сложных<sup>39</sup>, регулирование которых требует использования как публично-правовых, так и частноправовых механизмов. В связи с этим при рассмотрении подобных дел необходимо принимать во внимание не только избирательное законодательство, но и особенности правового регулирования гражданско-правовых отношений.

Актуальность рассматриваемой проблемы определяется еще и тем, что несоблюдение п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатом или избирательным объединением влечет применение в отношении них одной из самых жестких мер конституционно-правовой ответственности в сфере избирательного права — отмена регистрации кандидата (списка кандидатов). Эти законодательные положения направлены на обеспечение экономических интересов обладателей, владельцев, производителей объектов интеллектуальной собствен-

ности и дают им возможность выбора при решении вопроса о предоставлении права использовать их интеллектуальную собственность конкретным кандидатам и избирательным объединениям.

В заявлении об отмене регистрации кандидата Л. отмечалось, что последним 26 марта 2014 г. осуществлялась трансляция на канале радиовещания «Дорожное радио. Новосибирск» агитационного ролика, в котором звучала музыка из многосерийного кинофильма «Ликвидация». Согласие на использование музыкального произведения от автора кандидатом получено не было. Суд, рассмотрев обстоятельства дела, сделал вывод, что заявителем не было представлено достаточных доказательств идентичности музыкального сопровождения в спорном агитационном материале и музыкальном сопровождении фильма ликвидация. Также, по мнению Суда «аудиоролик, выпущенный в эфир Дорожным радио — Новосибирск не превышает 30 секунд, музыка же к кинофильму является законченным произведением, значительно превышает по времени звучания аудиоролик. Отдельные же части произведения, не отвечающие требованию ч. 3 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются объектами авторских прав». Также заявитель не смог доказать факт передачи кандидатом Л. спорного ролика радиостанции. Вследствие этого в удовлетворении требований было отказано<sup>40</sup>.

В контексте анализа этого дела необходимо обратить внимание, что такое основание отмены регистрации кандидатов, списка кандидатов как нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, является чрезмерно строгой и неоправданной конституционно-правовой санкцией. Фактически возможность отмены регистрации за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, на значимость и сложность которого обращалось особое внимание Верховным Судом Российской Федерации<sup>41</sup>, формализует состав конституционно-правового правонарушения посредством норм гражданско-правового законодательства. По нашему мнению, основанием от-

<sup>37</sup> Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 марта 2014 г. Дело № 2–3061/2014.

<sup>38</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 марта 2014 г. Дело № 33–3526–2014.

<sup>39</sup> Алексеев С.С. Избранное. М.: Статут, 2003. С. 4.

<sup>40</sup> Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 28 марта 2014 г. Дело № 2–3190/2014.

<sup>41</sup> О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

мены регистрации может являться только деяние, которое умаляет избирательные права субъектов избирательного процесса.

### Голосование и подведение итогов выборов

31 марта 2014 г. Новосибирская городская муниципальная избирательная комиссия на основании личных заявлений кандидатов и решения избирательного объединения об отзыве кандидата приняла решения об аннулировании регистрации шести человек<sup>42</sup>. В связи с тем, что список кандидатов существенно изменился, комиссией было принято решение об изменении текста избирательного бюллетеня, в который были включены оставшиеся одиннадцать кандидатов<sup>43</sup>. Одной из причин принятия этого решения являлось облегчение работы членов участковых избирательных комиссий. В случае использования той формы избирательного бюллетеня, которая была утверждена решением Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 14 марта 2014 г. № 58/337 «Об утверждении текста избирательного бюллетеня на досрочных выборах мэра города Новосибирска 6 апреля 2014 года» члены участковых комиссий должны были вычеркивать данные о шести кандидатах, чья регистрация была аннулирована, вручную.

<sup>42</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/365 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска К.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/364 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска С.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/363 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска М.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/361 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска К.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/360 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска Ж.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/359 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска П.» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата обращения 10 апреля 2014 г.).

<sup>43</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 31 марта 2014 г. № 64/367 «О внесении изменений в решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 14 марта 2014 г. № 58/337» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 апреля 2014 г.).

День голосования по выборам мэра г. Новосибирска, по признанию представителей различных политических сил, прошел без существенных нарушений избирательного законодательства. В помещениях для голосования присутствовало 1363 члена участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, 931 наблюдатель от кандидатов, 903 наблюдателя от избирательных объединений, 390 представителей средств массовой информации.

В голосовании на выборах приняли участие 375926 избирателей, что составляет 32,59 % от их общего числа. На предыдущих выборах мэра Новосибирска это показатель был следующим: 2000 г. — 60,6 %, 2004 г. — 54,92%, (39,24% — повторное голосование), 2009 г. — 50,30 %. Победителем был признан кандидат, получивший 164451 голосов избирателей<sup>44</sup> (43,75% от числа избирателей принявших участие в голосовании или 14,2% от общего числа избирателей, зарегистрированных в г. Новосибирске). Ближайший его соперник проиграл ему 15703 голосов, набрав 148748 (39,57% от числа избирателей принявших участие в голосовании или 12,8% от общего числа избирателей, зарегистрированных в г. Новосибирске).

### Выводы

Избирательную кампанию по выборам мэра Новосибирска 2014 г. можно считать результатом реализации изменений, внесенных в Федеральный закон «О политических партиях» в первой половине 2012 г. Снижение требований к политическим партиям и регистрация выдвинутых ими кандидатов без предоставления подписей избирателей, приводит к использованию института политических партий в качестве избирательной технологии. Кандидаты, выдвинутые в порядке самовыдвижения, не сумевшие собрать необходимое количество подписей избирателей, или которым в регистрации было отказано, выдвигались повторно уже от избирательного объединения, являющегося структурным подразделением одной из многочисленных политических партий.

Отсутствие обязанности представлять подписи избирателей фактически превратило политические партии в универсальный инструмент обе-

<sup>44</sup> Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 7 апреля 2014 г. № 68/389 «О результатах досрочных выборов мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата обращения 10 апреля 2014 г.).

спечения выдвижению и регистрации кандидатов. В этом контексте позитивным моментом является уже упомянутое выше закрепление в российском избирательном законодательстве критериев поддержки политической партии избирателями, при соблюдении которых, ей при выдвижении кандидатов (списков кандидатов) не надо представлять подписи избирателей.

Анализ этой избирательной кампании позволяет сделать несколько предложений направленных на совершенствование российского избирательного законодательства. Во-первых, с целью повышения легитимности института муниципальных выборов, в российском законодательстве необходимо установить зависимость избирательной системы, на основе которой могут формироваться органы местного самоуправления, от специфических характеристик муниципального образования. В частности, закрепить связи вида избирательной системы по выборам органов местного самоуправления с численностью, проживающего на его территории, населения.

Во-вторых, существование системы многочисленных малых партий позволяет высказать мнение о необходимости закрепления в законодательстве возможности создания ими избирательных блоков. Как отмечается в литературе, снижение требований к минимальной численности политических партий должно привести к возвращению в избирательное законодательство понятия «избирательный блок», а также к необходимости регулирования соглашений о создании и деятельности избирательных блоков<sup>45</sup>. Это является логичным, если вспомнить обоснования их исключения из российской избирательной системы Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации»<sup>46</sup>. В пояснительной записке к проекту этого закона отмечалось, что его принятие связывалось с тен-

денцией увеличения численности политических партий: «принятые в последнее время законодательные меры, направленные на увеличение численности политических партий, дают основание полагать, что отпала необходимость их объединения в избирательные блоки для совместного выдвижения кандидатов, списков кандидатов и участия в иных избирательных действиях»<sup>47</sup>.

В-третьих, эта избирательная кампания подтверждает тезис о необходимости обеспечения стабильности избирательного законодательства, которая должна находить отражение как в формах, так и в сроках принятия и введения в действие законов, регулирующих избирательные отношения<sup>48</sup>. Частое внесение изменений в избирательное законодательство приводит к отсутствию стабильной избирательной системы по выборам отдельных органов и выборных должностных лиц. Это в свою очередь устанавливает зависимость между датой и условиями проведения выборов, закрепленными в законодательстве и в конечном итоге, с результатами голосования. Так, на результаты стартовавших в январе 2014 г. выборов мэра г. Новосибирска, которые согласно законодательству могли быть проведены до июля 2014 г. могло существенно повлиять принятие закона, направленного на введение формы голосования против всех кандидатов, что позволяет на практике манипулировать сроками избирательной кампании с целью достижения определенного результата на выборах.

Дальнейшее реформирование избирательного законодательства должно проходить в рамках проводимой в Российской Федерации долговременной электоральной политики, направленной на создание эффективных механизмов правового регулирования избирательных отношений. Институты и нормы избирательного права должны приниматься в рамках определенной системы, и быть направлены на реализацию в полном объеме активного и пассивного избирательного права, а не рассчитаны на идеальные в правоприменении ситуации.

<sup>45</sup> Заикин С.С. Перспективы законодательного закрепления института избирательных блоков в России // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы. Материалы секции конституционного и муниципального права V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения»: сборник докладов. Отв. ред. В.И. Фадеев. М.: Проспект, 2014. С. 286.

<sup>46</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3104.

<sup>47</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 161724-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросу уточнения избирательного законодательства) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>48</sup> Ставнийчук М.И. Политические партии и доступ на выборы // Политические партии в демократическом обществе: правовые основы организации и деятельности: матер. Междун. конф. Санкт-Петербург, 27–28 сентября 2012 г. Под ред. В.Д. Зорькина. М.: Норма, 2013. С. 59.

**Библиография:**

1. Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.
2. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"» // Рос. газ. от 7 мая 2014 г. № 6373.
3. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.
4. Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2275.
5. Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 5–20.
6. Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2950.
7. Фадеев В.И. Стабильность и развитие Конституции Российской Федерации // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы. Материалы секции конституционного и муниципального права V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения»: сборник докладов. Отв. ред. В.И. Фадеев. М.: Проспект, 2014. С. 9–22.
8. Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 15. Ст. 1721.
9. Список региональных отделений политических партий, зарегистрированных на территории Новосибирской области на 09.01.2014 // URL: [http://www.izbirkomnso.ru/political\\_parties/1025/14475585/](http://www.izbirkomnso.ru/political_parties/1025/14475585/) (дата доступа 10 февраля 2014 г.).
10. Выборы мэра г. Новосибирска согласно ст. 81.1 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» должны были пройти во второе воскресенье сентября 2014 г.
11. Новосибирск является третьим по численности населения городом Российской Федерации. Имеет статус городского округа. На 1 января 2014 г. численность населения города согласно данным Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области была равна 1547910 человек // URL: <http://www.novosibstat.ru> (дата обращения 15 марта 2010 г.), численность избирателей, зарегистрированных на территории города Новосибирска–1161286 человек // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
12. Протокол сессии Совета депутатов города Новосибирска № 40 от 15 января 2014 г. С. 16 // URL: <http://gorsovetnsk.ru/sessions/9662/> (дата доступа 10 февраля 2014 г.)
13. Решение Совета депутатов г. Новосибирска от 15 января 2014 г. № 1041 «О назначении досрочных выборов мэра города Новосибирска» // Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска. 2014. № 4.
14. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf> (дата доступа 25 февраля 2014 г.).
15. См.: Федеральный закон от 04.06.2014 № 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"» // <http://pravo.gov.ru>. Номер опубликования: 0001201406040017.
16. Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска. 2013. № 87.
17. Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 11 февраля 2014 г.
18. Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 50. Ст. 4943.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. № 830-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан З. и И. на нарушение их конституционных прав Законом Республики Ингушетия "О внесении изменения в статью 4 Закона Республики Ингушетия "О формировании органов местного самоуправления во вновь образованных муниципальных образованиях в Республике Ингушетия"» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2010. № 6.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области "О муниципальных выборах в Челябинской области" в связи с жалобами Уполномоченного по

- правам человека в Российской Федерации и граждан Б. и Г.» // Собрание законодательства Российской Федерации 2011. № 29. Ст. 4557.
21. Цит. по Шугрина Е.С. Местное самоуправление и пропорциональная избирательная система: добрососедство или противостояние? (Обзор заключений, направленных в Конституционный Суд Российской Федерации по делу об использовании пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне) // Местное право. 2011. № 3. С. 33–58.
  22. Шугрина Е.С. Местное самоуправление и пропорциональная избирательная система: добрососедство или противостояние? (Обзор заключений, направленных в Конституционный Суд Российской Федерации по делу об использовании пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне) // Местное право. 2011. № 3. С. 33–58.
  23. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 20 февраля 2014 г. № 48/272 «Об отказе П. в регистрации кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
  24. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 50/285 от 24 февраля 2014 г. «О регистрации Ю. кандидатом на должность мэра города Новосибирска»; Решение № 51/295 от 26 февраля 2014 г. «О регистрации Т. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
  25. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 53/305 от 1 марта 2014 г. «О регистрации П. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
  26. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 54/317 от 3 марта 2014 г. «О регистрации Л. кандидатом на должность мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
  27. апреля 2014 г. на момент окончания голосования в списки избирателей было включено 1153332 избирателя.
  28. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссией от 1 марта 2014 г. №53/312 «О рассмотрении заявления В. от 26.02.2014г. о размещении информационного плаката с текстом «ЛДПР» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 марта 2014 г.).
  29. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 марта 2014 г. Дело № 2–2956/2014.
  30. Макарецев А.А. Избирательные документы: некоторые проблемы правового регулирования формы и содержания // Право и политика. 2010. № 11 (131). С. 1892–1902.
  31. Решение Новосибирского областного суда от 20 ноября 2001 г. Дело № 1–32/2001.
  32. Решение суда Ленинского района г. Новосибирска от 30 марта 2005 г. Дело № 2–35/2005.
  33. Решение Черепановского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2010 г. Дело № 2–160–2010.
  34. Решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2010 г.
  35. Кассационное Определение Новосибирского областного суда от 27 февраля 2010 г. Дело № 33–1022/2010.
  36. Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 10. Ст. 1152.
  37. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 марта 2014 г. Дело № 2–3061/2014.
  38. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 марта 2014 г. Дело № 33–3526–2014.
  39. Алексеев С.С. Избранное. М.: Статут, 2003. 480 с.
  40. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 28 марта 2014 г. Дело № 2–3190/2014.
  41. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.
  42. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/365 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска К.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/364 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска С.»; Решение Новоси-

бирской городской муниципальной избирательной комиссии № 64/363 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска М.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/361 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска К.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/360 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска Ж.»; Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии № 63/359 от 31.03.2014 «Об аннулировании регистрации кандидата на должность мэра города Новосибирска П.» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата обращения 10 апреля 2014 г.).

43. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 31 марта 2014 г. № 64/367 «О внесении изменений в решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 14 марта 2014 г. № 58/337» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата доступа 10 апреля 2014 г.).
44. Решение Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 7 апреля 2014 г. № 68/389 «О результатах досрочных выборов мэра города Новосибирска» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (дата обращения 10 апреля 2014 г.).
45. Заикин С.С. Перспективы законодательного закрепления института избирательных блоков в России // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы. Материалы секции конституционного и муниципального права V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения»: сборник докладов. Отв. ред. В.И. Фадеев. М.: Проспект, 2014. С. 285–289.
46. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3104.
47. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 161724-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросу уточнения избирательного законодательства) // СПС «КонсультантПлюс».
48. Ставнийчук М.И. Политические партии и доступ на выборы // Политические партии в демократическом обществе: правовые основы организации и деятельности: матер. Междун. конф. Санкт-Петербург, 27–28 сентября 2012 г. Под. ред. В.Д. Зорькина. М.: Норма, 2013. С. 54–63.
49. Любарев А.Е. Пропорциональная и смешанная избирательные системы на региональных и муниципальных выборах в Российской Федерации: проблемы «сфабрированного большинства» // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — 8. — С. 65–118. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.8.9212. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_9212.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_9212.html)
50. Любарев А.Е. Активность избирателей на федеральных, региональных и муниципальных выборах в Российской Федерации // NB: Проблемы общества и политики. — 2013. — 8. — С. 138–209. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.8778. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_8778.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_8778.html)
51. Таева Н.Е. Нормы об избирательных правах иностранных граждан в Российской Федерации: национальный и международно-правовой аспекты // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). — 2010. — 1. — С. 96–109.
52. В. Е. Чуров, Б.С. Эбзеев Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2011. — 3. — С. 24–35.

#### References:

1. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2014. № 8. St. 740.
2. Federal'nyi zakon ot 5 maya 2014 g. № 95-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendume grazhdan Rossiiskoi Federatsii"» // Ros. gaz. ot 7 maya 2014 g. № 6373.
3. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2002. № 24. St. 2253.
4. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2012. № 19. St. 2275.
5. Churov V.E., Ebzeev B.S. Demokratiya i upravlenie izbiratel'nym protsessom: otechestvennaya model' // Zhurnal rossiiskogo prava. 2011. № 11. S. 5–20.

6. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2001. № 29. St. 2950.
7. Fadeev V.I. Stabil'nost' i razvitie Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii // Konstitutsionalizm i pravovaya sistema Rossii: itogi i perspektivy. Materialy seksii konstitutsionnogo i munitsipal'nogo prava V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Kutafinskie chteniya»: sbornik dokladov. Otv. red. V.I. Fadeev. M.: Prospekt, 2014. S. 9–22.
8. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2012. № 15. St. 1721.
9. Spisok regional'nykh otdelenii politicheskikh partii, zaregistrirovannykh na territorii Novosibirskoi oblasti na 09.01.2014 // URL: [http://www.izbirkomnso.ru/political\\_parties/1025/14475585/](http://www.izbirkomnso.ru/political_parties/1025/14475585/) (data dostupa 10 fevralya 2014 g.).
10. Vybory mera g. Novosibirskaya soglasno st. 81.1 Federal'nogo zakona ot 12 iyunya 2002 g. № 67-FZ «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii» dolzhny byli proiti vo vtoroe voskresen'e sentyabrya 2014 g.
11. Novosibirsk yavlyatsya tret'im po chislennosti naseleniya gorodom Rossiiskoi Federatsii. Imeet status gorodskogo okruga. Na 1 yanvarya 2014 g. chislennost' naseleniya goroda soglasno dannym Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Novosibirskoi oblasti byla ravna 1547910 chelovek // URL: <http://www.novosibstat.ru> (data obrashcheniya 15 marta 2010 g.), chislennost' izbiratelei, zaregistrirovannykh na territorii goroda Novosibirskaya-1161286 chelovek // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).
12. Protokol sessii Soveta deputatov goroda Novosibirskaya № 40 ot 15 yanvarya 2014 g. S. 16 // URL: <http://gorsovetnsk.ru/sessions/9662/> (data dostupa 10 fevralya 2014 g.).
13. Reshenie Soveta deputatov g. Novosibirskaya ot 15 yanvarya 2014 g. № 1041 «O naznachenii dosrochnykh vyborov mera goroda Novosibirskaya» // Byulleten' organov mestnogo samoupravleniya goroda Novosibirskaya. 2014. № 4.
14. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf> (data dostupa 25 fevralya 2014 g.).
15. Sm.: Federal'nyi zakon ot 04.06.2014 № 146-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "Ob obespechenii konstitutsionnykh prav grazhdan Rossiiskoi Federatsii izbrat' i byt' izbrannymi v organy mestnogo samoupravleniya" i Federal'nyi zakon "Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii"» // <http://pravo.gov.ru>. Nomer opublikovaniya: 0001201406040017.
16. Byulleten' organov mestnogo samoupravleniya goroda Novosibirskaya. 2013. № 87.
17. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda goroda Novosibirskaya ot 11 fevralya 2014 g.
18. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2000. № 50. St. 4943.
19. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 1 iyunya 2010 g. № 830-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdan Z. i I. na narushenie ikh konstitutsionnykh prav Zakonom Respubliki Ingushetiya "O vnesenii izmeneniya v stat'yu 4 Zakona Respubliki Ingushetiya "O formirovanii organov mestnogo samoupravleniya vo vnov' obrazovannykh munitsipal'nykh obrazovaniyakh v Respublike Ingushetiya"» // Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. 2010. № 6.
20. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 7 iyulya 2011 g. № 15-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti 3 stat'i 23 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii" i chastei 2 i 3 stat'i 9 Zakona Chelyabinskoi oblasti "O munitsipal'nykh vyborakh v Chelyabinskoi oblasti" v svyazi s zhalobami Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii i grazhdan B. i G.» // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii 2011. № 29. St. 4557.
21. Tsit. po Shugrina E.S. Mestnoe samoupravlenie i proporsional'naya izbiratel'naya sistema: dobrososedstvo ili protivostoyanie? (Obzor zaklyuchenii, napravlenykh v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii po delu ob ispol'zovanii proporsional'noi izbiratel'noi sistemy na munitsipal'nom urovne) // Mestnoe pravo. 2011. № 3. S. 33–58.
22. Shugrina E.S. Mestnoe samoupravlenie i proporsional'naya izbiratel'naya sistema: dobrososedstvo ili protivostoyanie? (Obzor zaklyuchenii, napravlenykh v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii po delu ob ispol'zovanii proporsional'noi izbiratel'noi sistemy na munitsipal'nom urovne) // Mestnoe pravo. 2011. № 3. S. 33–58.
23. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii ot 20 fevralya 2014 g. № 48/272 «Ob otkaze P. v registratsii kandidatov na dolzhnost' mera goroda Novosibirskaya» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).

24. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 50/285 ot 24 fevralya 2014 g. «O registratsii Yu. kandidatom na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk»; Reshenie № 51/295 ot 26 fevralya 2014 g. «O registratsii T. kandidatom na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).
25. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 53/305 ot 1 marta 2014 g. «O registratsii P. kandidatom na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).
26. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 54/317 ot 3 marta 2014 g. «O registratsii L. kandidatom na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).
27. aprelya 2014 g. na moment okonchaniya golosovaniya v spiski izbiratelei bylo vklyucheno 1153332 izbiratelya.
28. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissiei ot 1 marta 2014 g. №53/312 «O rassmotrenii zavavlenniya V. ot 26.02.2014g. o razmeshchenii informatsionnogo plakata s tekstom «LDPR» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 marta 2014 g.).
29. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Novosibirsk ot 19 marta 2014 g. Delo № 2-2956/2014.
30. Makartsev A.A. Izbiratel'nye dokumenty: nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya formy i sodержaniya // Pravo i politika. 2010. № 11 (131). S. 1892–1902.
31. Reshenie Novosibirskogo oblastnogo suda ot 20 noyabrya 2001 g. Delo № 1-32/2001.
32. Reshenie suda Leninskogo raiona g. Novosibirsk ot 30 marta 2005 g. Delo № 2-35/2005.
33. Reshenie Cherepanovskogo raionnogo suda Novosibirskoi oblasti ot 16 fevralya 2010 g. Delo № 2-160-2010.
34. Reshenie Novosibirskogo raionnogo suda Novosibirskoi oblasti ot 16 fevralya 2010 g.
35. Kassatsionnoe Opredelenie Novosibirskogo oblastnogo suda ot 27 fevralya 2010 g. Delo № 33-1022/2010.
36. Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2007. № 10. St. 1152.
37. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Novosibirsk ot 21 marta 2014 g. Delo № 2-3061/2014.
38. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Novosibirskogo oblastnogo suda ot 29 marta 2014 g. Delo № 33-3526-2014.
39. Alekseev S.S. Izbrannoe. M.: Statut, 2003. 480 s.
40. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Novosibirsk ot 28 marta 2014 g. Delo № 2-3190/2014.
41. O voprosakh, vznikshikh u sudov pri rassmotrenii grazhdanskikh del, svyazannykh s primeneniem zakonodatel'stva ob avtorskom prave i smezhnykh pravakh: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19 iyunya 2006 g. № 15 // Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. 2006. № 8.
42. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 64/365 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk K.»; Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 64/364 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk S.»; Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 64/363 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk M.»; Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 63/361 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk K.»; Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 63/360 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk Zh.»; Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii № 63/359 ot 31.03.2014 «Ob annullirovanii registratsii kandidata na dolzhnost' mera goroda Novosibirsk P.» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data obrashcheniya 10 aprelya 2014 g.).
43. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii ot 31 marta 2014 g. № 64/367 «O vnesenii izmenenii v reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii ot 14 marta 2014 g. № 58/337» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data dostupa 10 aprelya 2014 g.).
44. Reshenie Novosibirskoi gorodskoi munitsipal'noi izbiratel'noi komissii ot 7 aprelya 2014 g. № 68/389 «O rezul'tatakh dosrochnykh vyborov mera goroda Novosibirsk» // URL: <http://www.izbirkom.novo-sibirsk.ru> (data obrashcheniya 10 aprelya 2014 g.).
45. Zaikin S.S. Perspektivy zakonodatel'nogo zakrepleniya instituta izbiratel'nykh blokov v Rossii// Konstitutsionalizm i pravovaya sistema Rossii: itogi i perspektivy. Materialy seksii konstitutsionnogo i

- munitsipal'nogo prava V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Kutafinskie chteniya»: sbornik dokladov. Otv. red. V.I. Fadeev. M.: Prospekt, 2014. S. 285–289.
46. Federal'nyi zakon ot 21 iyulya 2005 g. № 93-FZ «O vnesenii izmenenii v zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii o vyborakh i referendumakh i inye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2005. № 30 (ch. 1). St. 3104.
  47. Poyasnitel'naya zapiska k proektu Federal'nogo zakona № 161724–4 «O vnesenii izmenenii v zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii o vyborakh i referendumakh i inye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» (po voprosu utochneniya izbiratel'nogo zakonodatel'stva) // SPS «Konsul'tantPlyus».
  48. Stavniichuk M.I. Politicheskie partii i dostup na vybory // Politicheskie partii v demokraticheskom obshchestve: pravovye osnovy organizatsii i deyatel'nosti: mater. Mezhdun. konf. Sankt-Peterburg, 27–28 sentyabrya 2012 g. Pod. red. V.D. Zor'kina. M.: Norma, 2013. S. 54–63.
  49. Lyubarev A.E. Proportsional'naya i smeshannaya izbiratel'nye sistemy na regional'nykh i munitsipal'nykh vyborakh v Rossiiskoi Federatsii: problemy «sfabrikovannogo bol'shinstva» // NB: Voprosy prava i politiki. — 2013. — 8. — S. 65–118. DOI: 10.7256/2305–9699.2013.8.9212. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_9212.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_9212.html)
  50. Lyubarev A.E. Aktivnost' izbiratelei na federal'nykh, regional'nykh i munitsipal'nykh vyborakh v Rossiiskoi Federatsii // NB: Problemy obshchestva i politiki. — 2013. — 8. — S. 138–209. DOI: 10.7256/2306–0158.2013.8.8778. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_8778.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_8778.html)
  51. Taeva N.E. Normy ob izbiratel'nykh pravakh inostrannykh grazhdan v Rossiiskoi Federatsii: natsional'nyi i mezhdunarodno-pravovoi aspekty // LEX RUSSICA (RUSSKII ZAKON). — 2010. — 1. — S. 96–109.
  52. V. E. Churov, B.S. Ebzeev Demokratiya i upravlenie izbiratel'nym protsessom: otechestvennaya model' // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. — 2011. — 3. — S. 24–35.