

В.В. Спиридонов

## АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УКРАИНОЙ И МВФ

*Аннотация. Сегодня мы являемся свидетелями того, как на Украине проводится масштабная политическая операция по экономическому спасению европейски ориентированного правительства. В роли спасателя выступает Международный валютный фонд. Важно, что в случае Украины Фонд допускает выделение денег на покрытие бюджетного дефицита Украины, а не покрытие платежного баланса и поддержку национальной валюты государства. Кроме того, руководство Фонда не доверяет правительству Украины и собирается самостоятельно проверять доходы и расходы страны. В мировой практике подобных явлений не было никогда. Согласование условий кредита Украине на момент подписания договора закончено не было. В работе проведён сравнительный экономический анализ ситуации, сложившейся на Украине, а также в ряде стран, взаимодействовавших с МВФ. Международный валютный фонд (МВФ) одобрил выдачу кредита Украине на восстановление экономики, находящейся в затяжном кризисе. Общий объём кредита составил 17,1 млрд. долл. США.*

*Ключевые слова: международные отношения, внешняя политика, Украина, геополитика, МВФ, экономика, финансы, кредит, безопасность, конфликт*

**И**так, Международный валютный фонд (МВФ) одобрил выдачу кредита Украине на восстановление экономики. Общий объём кредита составил 17,1 млрд. долл. Подписание договора между Украиной и МВФ сопровождалось появлением на свет меморандума – документа, в котором отражены условия кредита и обязанности сторон. И с этого момента возникает ряд недоразумений. Вопреки сложившейся традиции, полный текст меморандума Украины с МВФ на сайте Национального Банка Украины среди важнейших финансовых документов опубликован не был. Затем идёт порядок финансирования: во-первых, выделена сумма, отрезанная в явной спешке, составляющая ровно ту сумму, которую уже дала Россия в конце прошлого года за отказ от подписания соглашения об ассоциации с ЕС. Второй и третий транши, по мнению представителей МВФ, будут зависеть от обзоров и исследований “критериев эффективности”. Это означает, что получить

эти выплаты Украина сможет после выполнения ряда условий. И совсем не тех, что обозначены в меморандуме.

Кроме того, вводится беспрецедентный для цивилизованных стран механизм внешнего надзора МВФ над Украиной. В меморандуме МВФ сказано, что налоговая и таможенная службы Украины будут ежемесячно и ежеквартально подавать в Международный валютный фонд информацию, включая данные о собранных налогах, таможенных платежах и предоставленных льготах и возмещениях, об отложенных платежах и налоговых штрафах. Препятствий для получения таких отчетов не будет, что означает тотальный контроль МВФ над экономикой Украины.

Стоило ли Украине соглашаться на подобную кредитную линию? Попробуем разобраться в ситуации. Для этого проведём обзор и анализ некоторых важнейших финансово-экономических показателей Украины, представленных в таблице 1.

Таблица 1

**Экономические показатели Украины  
2009–2013 г. (по данным министерства  
финансов Украины)**

Год	ВВП, млрд. долл.	Объём государственного долга, млрд. долл.	Золото- валютные резервы, млрд. долл.
2009	117,2	37,7	26,5
2010	136,3	39,7	20,4
2011	163,4	54,2	17,8
2012	176,2	59,2	15,4
2013	177,8	64,5	15,0

В таблице 1 представлены такие экономические показатели Украины, как валовой внутренний продукт (ВВП), объём государственного долга, золотой запас. Как следует из представленных результатов, ВВП в течение указанного периода имеет явно выраженную тенденцию к увеличению. Однако темп роста ВВП, в среднем за период, относительно невысок. Что касается объёма госдолга, то налицо заметное его увеличение с 37,7 млрд. долл. до 64,5 млрд. долл., т.е. более чем на 70 % за весь период. Напротив, золотой запас страны в начале исследуемого периода составил 26,5 млрд. долл., а в конце – уже 15 млрд. долл., т.е. снизился почти в 2 раза. Таким образом, *экономическое положение Украины в течение исследуемого периода заметно ухудшилось.*

Таблица 2

**Рейтинги и прогнозы экономической  
ситуации на Украине в 2009–2013 г.**

Год	Рейтинг агентства S&P	Рейтинг агентства Fitch	Рейтинг агентства Moody's
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			

Для полного понимания возможных последствий взаимоотношений Украины и МВФ следует отметить о том, какими принципами руководствуется указанная финансовая организация.

Итак, МВФ создан на Бреттон-Вудской конференции в 1944 г. Миссия Фонда направлена на построение стабильной международной экономической системы.

Фонд является специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, участвует в работе Экономического и Социального Советов ООН, однако действует независимо, *имеет собственный устав, структуру управления и финансы.*

В задачи МВФ входит:

- содействие международному сотрудничеству в денежно-кредитной сфере;
- помощь в укреплении валютных курсов и регулировании норм и правил в валютной сфере;
- содействие созданию многосторонней системы расчетов и устранению валютных ограничений;
- помощь участникам МВФ в устранении диспропорций платежного баланса за счёт предоставления финансовых средств на платной, срочной основе.

Фонд обладает полномочиями на создание и предоставление своим членам международных финансовых резервов в форме *Специальных прав заимствования*. Финансовые ресурсы Фонда формируются главным образом за счет подписки – квот. Квоты определяются по формуле, исходя из относительных размеров экономик государств-участников.

Основная финансовая роль МВФ – предоставление краткосрочных кредитов членам, испытывающим трудности с платежным балансом. ***Участники, заимствующие средства у Фонда, в свою очередь, соглашаются осуществлять политические реформы в целях устранения причин, вызвавших такие затруднения.***

В своей работе со странами с низким доходом МВФ уделяет основное внимание тому, как макроэкономическая и финансовая политика может способствовать достижению главной цели – сокращению бедности.

Первый этап кредитных отношений страны-реципиента начинается со вступления страны в МВФ. Затем экспертами МВФ определяется размер

первоначальной помощи. Первые транши обычно оговариваются декларативными условиями.

Каждая страна, вступающая в МВФ, должна выполнить требования, касающиеся некоторых сторон экономической политики. Это – утверждённый до начала нового финансового года бюджет, сохранение стабильного налогового режима, контроль над расходами. Первый этап характерен небольшими размерами кредитов. Таким образом, Фонд предоставляя небольшие кредиты, даёт понять, что при выполнении его условий размеры кредитования могут быть увеличены.

Следует отметить, что на данном этапе взаимоотношений государство-реципиент получает экономическую и политическую поддержку. Однако у государственной элиты начинает складываться мнение об абсолютной необходимости получения кредитов, которые начинают включаться в государственный бюджет. Кроме того, *финансовые власти начинают верстать бюджеты с учётом обещанных, но не выданных кредитов.* Таким образом, *возникает зависимость от кредитной поддержки Фонда. Интерес со стороны МВФ на первом этапе – контроль над экономикой и политикой страны и регулирование их в интересах некоторых участников Фонда.*

В дальнейшем ситуация может развиваться по следующим сценариям:

- страна выправит своё экономическое положение, в дальнейшем кредитовании заинтересована не будет;
- страна не выправит своё экономическое положение, постоянно будет заинтересована в дальнейшем кредитовании.

Как же складывались отношения с МВФ у стран, входящих в её состав и обращавшихся за кредитной поддержкой? Разумеется, рассмотреть всех участников МВФ мы не сможем, а остановимся лишь на некоторых, наиболее показательных, по мнению автора, случаях. Каков критерий выбора стран для сравнения и анализа? Геополитически наиболее значимой для Украины страной является Россия, поэтому остановимся на анализе взаимоотношений МВФ и России. Украина является государством, выделившимся из состава СССР, также имевшим отношения с МВФ, поэтому рассмотрим и случай СССР. Кроме того, показательным случаем взаимоотношений государств с МВФ является, по мнению автора, случай Аргентины.

Итак, начнём наш анализ с рассмотрения экономической ситуации в СССР в период с 1987–1990 г. Именно в это время в Союзе стали набирать обороты либеральные тенденции как в политике, так и в экономике, была объявлена “Перестройка”. В таблице 3 представлены некоторые результаты экономического развития СССР в 1987–1990 г.

Таблица 3

### Экономические показатели СССР в 1987–1990 г (по данным ООН)<sup>1</sup>

Год	ВВП, млрд. долл.	Объём государственного долга, млрд. долл.	Золотой запас**, млрд. долл.
1987	798,2	38,3	11,2
1988	777,4	43,0	11,9
1989	771,0	53,9	9,6
1990	776,8	62,5	4,6

В таблице 3 представлены такие экономические показатели СССР, как валовой внутренний продукт (ВВП), объём государственного долга, золотой запас. Как следует из представленных результатов, ВВП в течение указанного периода имеет явно выраженную тенденцию к снижению. Что касается объёма госдолга, то налицо заметное его увеличение с 38,3 млрд. долл. до 62,5 млрд. долл., т.е. более чем на 60 %. Напротив, золотой запас страны в начале исследуемого периода составил 11,2 млрд. долл., а в конце – уже 4,6 млрд. долл., т.е. снизился на 58 %. Таким образом, *экономическое положение СССР в течение исследуемого периода заметно ухудшалось.* Спасти экономику СССР вызвался МВФ. С этой целью в июле 1990 по приглашению Совмина СССР с рабочим визитом прибыл директор-распорядитель МВФ М. Камдессю. Основной целью его визита стало установление официальных отношений между СССР с МВФ. В ходе своего пребывания в Москве Камдессю встретился с Николаем Рыжковым, Эдуардом Шеварднадзе, представителями Минфина, Госбанка и Госплана СССР. На встрече были обсуждены перспективы вступления СССР в МВФ.

<sup>1</sup> <http://goldomania.ru/> ; <http://www.inoforum.ru>

По предварительной информации из источников в МИД СССР, вопрос о вступлении Союза в МВФ обсуждался в общей форме, но сроки вступления не обсуждались. По мнению специалистов из МИД СССР, руководство МВФ было заинтересовано в присоединении Советского Союза к этой международной организации. Камdessus утверждал, что *значительная сумма советского внешнего долга, неконвертируемый советский рубль препятствиями для вступления СССР в МВФ являются не будут.* Напротив, задача фонда – помочь Союзу в решении этих непростых экономических проблем. Кроме того, *эксперты МВФ выразили готовность оказать СССР помощь по вопросам перехода к рыночной экономике.*

Таким образом, Советскому Союзу для вступления в МВФ необходимо только желание. Вступление же в указанную международную финансовую организацию, по мнению её представителей и руководства, значительно ускорит прогрессивные экономические и политические преобразования в одной из крупнейших стран мира, что сделает Советский Союз более цивилизованным. Ожидалось, что заявка СССР о вступлении в МВФ будет подана в 1991 г.<sup>2</sup> Советский Союз так и не вступил в МВФ вследствие распада.

Россия входит в МВФ с мая 1992 года, присоединившись к его Статьям Соглашения (Уставу). К моменту распада СССР был накоплен внушительный объём долговых обязательств, которые Россия как правопреемник Союза приняла на себя в полном объёме. В таблице 4 представлены некоторые результаты экономического развития СССР в 1992–1996 г.

Таблица 4

### Экономические показатели России в 1992–1996 г.

Год	ВВП*, млрд. долл.	Объём государственного долга**, млрд. долл.	Золото-валютные резервы**, млрд. долл.
1992	460	80	10
1993	435	100	11,5
1994	395	117	15
1995	396	132	17,5
1996	391	173	20

<sup>2</sup> <http://www.kommersant.ru>

В таблице 4 представлены такие экономические показатели России, как валовой внутренний продукт (ВВП), объём государственного долга, золотой запас. Как следует из представленных результатов, ВВП в течение указанного периода имеет явно выраженную тенденцию к снижению. Что касается объёма госдолга, то налицо заметное его увеличение с 80 млрд. долл. до 173 млрд. долл., т.е. более чем на 60 %. Золотовалютные резервы страны в начале исследуемого периода составил 10 млрд. долл., а в конце – уже 20 млрд. долл., т.е. темп увеличения резервов составил 100 %. Однако отношение величины резервов к объёму внешнего долга России составило не более 10 % в течение исследуемого периода.

Итак, на момент вступления России в МВФ в стране сложилось катастрофическое экономическое положение. Непосредственным толчком к формированию стратегии международной экономической и финансовой помощи России со стороны Запада послужило беспокойство за устойчивость её правительства. Весной 1992 года накануне очередного Съезда народных депутатов в стране резко усилилась критика экономической программы правительства Е.Т. Гайдара. Многие депутаты считали её слишком болезненными для населения. Тем не менее, МВФ должен был предоставить России в 1992 году резервный кредит (стэнд-бай) в 3 млрд. долл. Очень важным обстоятельством автор считает, что кульминацией критики правительства Е.Т. Гайдара стали вооруженные кровопролитные столкновения в Москве в октябре 1993 г., штурм войсками, верными Президенту РФ, Дома Советов. Эти события привели к многочисленным жертвам среди военных, милиции, гражданского населения.

Основанием для предоставления России первого транша кредита в 1 млрд. долл. послужили следующие документы 1) Меморандум об экономической политике РФ, который был разработан с учётом требований МВФ и утверждён российским правительством; 2) соглашение между российским правительством и Фондом. Оно предусматривало сокращение бюджетного дефицита до 5% ВВП, лимитов централизованных кредитов Банка России правительству, снижение темпа инфляции до менее 10% в месяц к концу 1992 года, то есть оно было основано на традиционной для

МВФ монетаристской модели макроэкономической стабилизации.]

Сотрудничество с Фондом со стороны России осуществлялось на основе регулярных программ. На их основе определялись параметры оказания финансовой помощи, а также обязательства российской стороны по проведению конкретной макроэкономической политики. С момента вступления в МВФ в 1992 г. Россия, в общей сложности, восемь раз воспользовалась кредитами МВФ на общую сумму около 22 млрд. долл. США. Результаты взаимодействия МВФ с Россией стало то, что с 2000 г. РФ ни разу не обращалась за кредитами Фонду, а ее общая задолженность перед Фондом сократилась к 2004 г. до 5,1 млрд. долл. США.

В январе 2005 г. в соответствии с положениями Устава МВФ о досрочном погашении кредитов членами Фонда, которые существенно улучшили сальдо своего платежного баланса и увеличили размер валютных резервов, Российская Федерация выплатила МВФ весь объем накопленной задолженности (около 3,3 млрд. долл. США), полностью погасив тем самым свои обязательства перед этой организацией. Высвободившиеся в результате выплаты российского долга средства могут быть использованы Фондом на цели содействия развитию нуждающихся стран.

С марта 2005 года Российская Федерация участвует в плане финансовых операций (ПФО) Фонда. В рамках участия Российской Федерации в ПФО Минфином России перечислено средств на сумму более 1,2 млрд. долл. США.

В конце 2010 года был одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Изменения касаются совершенствования механизмов участия России в деятельности МВФ. В соответствии с данным законом, финансирование операций МВФ будет осуществляться за счет средств золотовалютных резервов Банка России (до этого для указанных целей использовались средства федерального бюджета, в том числе, с 2008 года – Резервный фонд).

Ожидается существенное увеличение доли квот (14-й общий пересмотр квот) стран с формирующимся рынком, прежде всего стран БРИКС, совокупный вес которых должен увеличиться на 3,46% и составить в итоге 14,18% (порог в 15% позволяет блокировать в МВФ практически все важ-

ные решения). В результате все государства БРИКС, включая Россию, войдут в десятку крупнейших акционеров МВФ. Доля квот России составит 2,7%, доля голосов – 2,6%.

Таким образом, с начала своего членства в Фонде Россия существенным образом изменила свой статус, перейдя от роли реципиента средств Фонда к полноценному партнерству. Следует отметить, что от Российской Федерации Управляющий в МВФ в настоящее время – заместитель министра финансов С.С. Сторчак, Заместитель управляющего – председатель Банка России Э.С. Набиуллина, Исполнительный директор от России – А.В. Можин.

В настоящее время Россия вышла на новый этап сотрудничества с Фондом, отличительной чертой которого является самостоятельная разработка экономической программы и ее реализация без привлечения ресурсов МВФ. Россия также является активным участником различных операций, предусмотренных Статьями Соглашения МВФ, таких как участие в «Новых соглашениях о заимствованиях», покупка облигаций МВФ, финансирование программ помощи развитию, списание задолженности беднейших стран и т.д.

Теперь обратимся с истории взаимоотношений МВФ и Аргентины. В конце 1990-х годов можно было часто слышать об «аргентинском экономическом чуде», Аргентину считали любимцей в МВФ. На чём же было основано это чудо? И как сложились отношения МВФ и Аргентины в дальнейшем? Для начала рассмотрим некоторые экономические показатели Аргентины за период с 1998 по 2002 г. Указанные данные представлены в таблице 5.

Таблица 5

### Экономические показатели Аргентины в 1998–2002 г. (по данным МВФ)

Год	ВВП, млрд. долл.	Объём государственного долга, млрд. долл.	Золото-валютные резервы, млрд. долл.
1998	298,8		
1999	283,4		
2000	284,2		
2001	269		
2002	102		

Таблица 6

**Влияние кредитования МВФ на политическую ситуацию**

Страна	Период	Объём кредита МВФ, млрд. долл.	Политические противоречия внутри страны <sup>3</sup>
Россия	1992–1996	20	Резко обострились
Аргентина	1997–2001	22	Резко обострились
Бразилия	2002 – 2007	30	Резко обострились
Тунис	2011–2013	1,74	Резко обострились
Греция	2012–2014	28	Резко обострились
Украина	2014 г.	3,19	Резко обострились

В таблице 5 представлены такие экономические показатели Аргентины, как валовой внутренний продукт (ВВП), объём государственного долга, золотой запас. Как следует из представленных результатов, ВВП в течение указанного периода имеет явно выраженную тенденцию к снижению: в начале исследуемого периода ВВП Аргентины составил 298,8 млрд. долл., а в конце – уже 102 млрд. долл. Темп падения ВВП за период, таким образом, составляет 100 %. Что касается объёма госдолга, то налицо заметное его увеличение с млрд. долл. до млрд. долл., т.е. более чем на %. Золотовалютные резервы страны в начале исследуемого периода составили млрд. долл., а в конце – уже млрд. долл., т.е. темп увеличения резервов составил %. Однако отношение величины резервов к объёму внешнего долга Аргентины составило не более % в течение исследуемого периода.

Политические перестановки в Аргентине не меняли экономической ситуации. Так, с момента прихода к власти в декабре 1999 г. президента Ф. де ла Руа, страну неоднократно лихорадило. Введение жестких фискальных мер и поддержка МВФ позволили Аргентине избежать финансового краха. Увеличение объёмов программы помощи фонда с 14 млрд. долл. до 22 млрд. долл. смогло остановить продолжавшееся несколько недель массовое изъятие банковских депозитов и отток иностранного капитала, казалось, кризис остался позади. Однако экономические результаты Аргентины в 2001 г. привели к тому, что в МВФ отказались переводить очередной транш кредита – почти 8 млрд. долл. Таким образом, Аргентине, во-первых, так и не удалось “экономическое чудо” в полном объёме, во-вторых, к указанному государству в МВФ потеряли интерес. Кроме того, *важно отметить, что в период 1997 – 2001 г. страну постоянно сотрясали студенческие волнения, манифестации рабочих и служащих, недовольных политикой действующего правительства Аргентины.*

Анализ полученных результатов натолкнул автора настоящего исследования на следующую закономерность. Суть этой тенденции представлена в таблице 6.

В представленной таблице 6 представлены страны, получавшие кредит от МВФ: Россия, Аргентина, Бразилия, Украина, Греция, Тунис. Кроме того, представлены периоды активного взаимодействия МВФ и рассмотренных стран и объёмы кредитования. Обращает на себя важная деталь: во всех рассмотренных случаях, в разных уголках планеты, в разные временные периоды результатом активного взаимодействия правительств с МВФ приводит к ухудшению внутривнутриполитической ситуации. В частности, в России имели место столкновения в мае 1993 г. и кровопролитные октябрьские события того же года. Аргентина пережила масштабные акции протеста против действующих властей со стороны студентов, рабочих и служащих. События на Украине разворачиваются на наших глазах. Они грозят перерасти

<sup>3</sup> Под резким обострением политической ситуации в регионе будем понимать негативные события, имеющие широкий общественный резонанс. Например, количественное увеличение манифестаций, переходящих в открытые столкновения с органами власти.

в полномасштабную гражданскую войну. Именно Украине сейчас важно выйти из фазы острого внутривнутриполитического противостояния. Несмотря на то, что упущено уже очень много времени, хотелось бы утверждать, что выход есть.

Так, в работе<sup>4</sup> отмечена важность кредита в 15 млрд. долл., выделенного Украине Россией для преодоления кризисных явлений в украинской экономике. По мнению автора настоящего исследования, с политической точки зрения этот кредит, означает, что Россия признаёт право Украины на экономическое развитие в том направлении, которое выбирает именно Украина, во многом исходя из своих интересов. Более того, демонстративное пренебрежение к диалогу с Россией пришедшего к власти киевского правительства оборачивается для Украины как одного из ключевых партнёров РФ повышением цены на газ до уровня рыночной, что, в конечном счёте, приводит к дальнейшим негативным процессам как в украинской экономике, так и в обществе в целом.

Опасность сегодняшней экономической ситуации на Украине состоит в том, что страна за небольшой период времени отброшена на многие годы назад, ослаблена, истощена. Разумеется, необходимо экстренное, неотложное реформирование. Но экономические реформы на Украине, очевидно, будут проводиться в условиях катастрофической политической ситуации. Кроме того, международные экономические отношения с тем правительством, которое сейчас пытается заправлять на Украине, очевидно, не будут плодотворными. Во-первых, данное правительство не является признанным на огромной части Украины. Во-вторых, чёткой экономической программы развития Украины у данного правительства нет. Есть рекомендации и сценарии МВФ.

Кроме того, первым шагом к спасению экономики Украины должны быть свободные и демократические выборы<sup>5</sup>. Без проведения подобных

выборов, являющихся единственным легитимным механизмом смены, обновления и воспроизводства государственной власти, невозможно будет провести полноценную экономическую реформу Украины.

В заключение важно отметить, что *обращение того или иного государства к МВФ об открытии кредитной линии – яркое свидетельство катастрофических явлений как в экономике, так и в политической жизни этого государства. Это свидетельство того, что страны-партнёры уже не рискуют оказывать финансовую помощь государству с подобной системой политических и экономических проблем.* То, что руководство МВФ одобрило кредит украинскому правительству, вовсе не является спасением для Украины. Обращает на себя внимание общий объём кредита. Он составляет 17,1 млрд. долл. Совокупные обязательства Украины составляют 64,5 млрд. долл. Таким образом, во-первых, кредита не хватит на оздоровление экономики Украины, во-вторых, его не хватит и на выполнение Украиной уже имеющихся финансовых обязательств.

Вместе с тем, особенностью кредита МВФ в независимости от его величины является неременное выполнение государством-должником условий МВФ. Суть их сводится к следующему: 1) увеличение доходов бюджета за счёт усиления налоговой нагрузки, возрастания тарифов; 2) уменьшения расходов за счёт “замораживания” зарплатных плат и пенсий, увеличения пенсионного возраста, оптимизации рынка труда; 3) резкая девальвация национальной валюты; 4) Срочность выплаты по указанному обязательству.

Таким образом, не то обстоятельство, что государство получает кредит МВФ, свидетельствует о возможном усилении негативных политических процессов, а уже то, что правительство даёт согласие на получение этого кредита. Это связано с тем, что подобное согласие правительства на кредит от МВФ влечёт за собой беспрецедентные уступки Фонду в части политического и экономического регулирования в стране. Более того, объёмы кредитов МВФ, как правило, не являются высокими, их недостаточно для оздоровления экономики, а государство теряет рычаги управления экономикой, т.к. обязано придерживаться той стратегии развития, которая рекомендована МВФ, но не собственными экономическими и политическими интересами.

<sup>4</sup> Манойло А.В. Вооруженный мятеж в Украине может стать для России последним тревожным звонком // NB: Международные отношения. — 2014. - № 2. - С.24-37. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.2.11137. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11137.html](http://e-notabene.ru/wi/article_11137.html)

<sup>5</sup> Манойло А.В. Вооруженный мятеж в Украине может стать для России последним тревожным звонком // NB: Международные отношения. — 2014. - № 2. - С.24-37. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.2.11137. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11137.html](http://e-notabene.ru/wi/article_11137.html)

### Библиография

1. <http://www.mid.ru>
2. Манойло А.В. Вооруженный мятеж в Украине может стать для России последним тревожным звонком // NB: Международные отношения. — 2014.-№ 2.-С.24-37. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.2.11137. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11137.html](http://e-notabene.ru/wi/article_11137.html)
3. Гушер А.И. Кризис на Украине: геополитические и геостратегические аспекты // NB: Международные отношения. - 2014. - 4. - С. 79 - 89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_11605.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html)
4. Манойло А.В. Стратегии “управляемого хаоса” в условиях хаотизации международных отношений: миф или реальность? // NB: Международные отношения. - 2014. - 1. - С. 1 - 3. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.1.10750. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_10750.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_10750.html)
5. Петренко А.И. Сирийский гамбит // Международные отношения. - 2013. - 1. - С. 92 - 95. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.01.11.

### References

1. <http://www.mid.ru>
2. Manoilo A.V. Vooruzhennyi myatezh v Ukraine mozhet stat' dlya Rossii poslednim trevozhnym zvonkom // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. — 2014.-№ 2.-S.24-37. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.2.11137. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11137.html](http://e-notabene.ru/wi/article_11137.html)
3. Gusher A.I. Krizis na Ukraine: geopoliticheskie i geostrategicheskie aspekty // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 4. - С. 79 - 89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_11605.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html)
4. Manoilo A.V. Strategii “upravlyаемого khaosa” v usloviyakh khaotizatsii mezhdunarodnykh otnoshenii: mif ili real'nost'? //NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2014. - 1. - С. 1 - 3. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.1.10750. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_10750.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_10750.html)
5. Petrenko A.I. Siriiskii gambit // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 1. - С. 92 - 95. DOI: 10.7256/2305-560Kh.2013.01.11