

А. Сидоренко, В. Догадайло

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ЗАСЕЛЕНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ И КВАРТИР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДАННЫМ ПЕРЕПИСЕЙ НАСЕЛЕНИЯ 2002 И 2010 ГОДОВ

Аннотация. В статье изложены результаты оценки условий заселения в Российской Федерации домохозяйств, в зависимости от их размера и квартир, в зависимости от их вместимости, выполненной на основе данных переписей населения 2002г. и 2010г. В настоящее время управление развитием жилищного фонда, в том числе и планирование строительства жилья, осуществляется в условиях отсутствия достаточной информации о жилищной обеспеченности населения и интенсивности использования существующего жилищного фонда. Это приводит к росту социальных обязательств государства в жилищной сфере, порождает необоснованные ожидания населения возможности улучшения жилищных условий с государственной поддержкой и за счет бюджета, не обеспечивает эффективного использования средств, направляемых в жилищную сферу. Дифференциальная оценка условий заселения домохозяйств и жилых единиц по их типам и интегральная оценка условий заселения всей совокупности домохозяйств и жилых единиц в том или ином поселении, территориальном образовании и регионе могут стать важнейшими инструментами решения жилищной проблемы. Позитивные изменения в прогнозировании и планировании развития жилищного фонда, действенность государственной поддержки его воспроизводства, обеспечение доступности жилья, во многом определяются наличием актуальной и достоверной информации как о жилищных условиях домашних хозяйств, так и условиях заселения квартир и индивидуальных жилых домов, то есть плотности заселения жилых единиц, характеризующей интенсивность их использования. Такую информацию позволяет получить оценка условий заселения домохозяйств и жилых единиц по их типам, в зависимости соответственно от размера (числа членов в домохозяйстве) и вместимости (количества жилых комнат в жилой единице). Выявлены отдельные тенденции, которые характеризуют условия заселения домохозяйств и квартир. Показаны возможности матричного аппарата при оценке условий заселения. Вносятся предложения, направленные на повышение уровня государственного управления развитием жилищного фонда и рациональным его использованием, а также на повышение эффективности использовать бюджетные средства в жилищной сфере.

Ключевые слова: Оценка, Условия, Заселение, Домохозяйства, Жилые единицы, Квартиры, Индикаторы, Структура, Перепись населения, Соответствие

Известно, что позитивные изменения в прогнозировании и планировании развития жилищного фонда, действенность государственной поддержки его воспроизводства, обеспечение доступности жилья, во многом определяются наличием актуальной и достоверной информации как о жилищных условиях домашних хозяйств, так и условиях заселения квартир и индивидуальных жилых домов, то есть плотности заселения жилых единиц, характеризующей интенсивность их использования. Такую информацию позволяет получить оценка условий заселения домохозяйств и жилых единиц по их типам, в зависимости соответственно от размера (числа членов в домохозяйстве) и вместимости (количества жилых комнат в жилой единице). Дифференциальная оценка

условий заселения домохозяйств и жилых единиц по их типам и интегральная оценка условий заселения всей совокупности домохозяйств и жилых единиц в том или ином поселении, территориальном образовании и регионе могут стать важнейшими инструментами решения жилищной проблемы¹.

В настоящее время управление развитием жилищного фонда, в том числе и планирование строительства

¹ Догадайло В., Сидоренко А. Интегрированная оценка условий заселения домашних хозяйств и жилых помещений // Экономическая политика. 2013. №6; Сидоренко А. Д. Жилищное строительство в Республике Беларусь в 1996-2000 годы (Социально-экономические результаты и тенденции) – Минск: Ин-т социал.-полит. исследований, 2001. – 144с.; Ежегодный бюллетень жилищной и строительной статистики для Европы и Северной Америки: 1980,1990,1991,1993. Том XXXVII 1993. – Нью-Йорк; Женева: ООН, 1995. – 209 с.

жилья, осуществляется в условиях отсутствия достаточной информации о жилищной обеспеченности населения и интенсивности использования существующего жилищного фонда. Это приводит к росту социальных обязательств государства в жилищной сфере, порождает необоснованные ожидания населения возможности улучшения жилищных условий с государственной поддержкой и за счет бюджета, не обеспечивает эффективного использования средств, направляемых в жилищную сферу².

В статье приведены результаты оценки, на основе данных переписей населения³, условий заселения домохозяйств и жилых единиц по их типам в зависимости от размера и вместимости, которая выполнена с использованием специально разработанных для этих целей методологии, алгоритмов и матричного аппарата⁴. Показана актуальность и значимость результатов дифференциально-интегральной оценки условий заселения домохозяйств и жилых единиц, как индикаторов жилищной проблемы. Эти индикаторы позволяют определять: уровень обеспеченности жильем домохозяйств разного размера и плотность заселения жилых единиц разной вместимости; потребность в жилье для достижения требуемого уровня обеспеченности по типам домохозяйств; соответствие структуры жилых единиц по вместимости структуре домохозяйств по размеру. С их помощью может определяться структура однородных условий заселения домохозяйств, описываемых стандартными формулами заселения⁵, а также

влияние отдельных факторов на динамику условий заселения домохозяйств и жилых единиц.

Оценка условий заселения в городских и сельских населенных пунктах Российской Федерации домохозяйств и отдельных квартир по их типам в зависимости от размера и вместимости выполнена с использованием данных переписей населения в 2002 и 2010 годы. Доля этих домохозяйств, в общем их количестве, в 2002 г. составляла 71,25%, в 2010г. – 70,22%⁶. При подготовке исходных данных для оценки количество домохозяйств, состоящих из 4-х и более человек, определено как сумма количество домохозяйств, состоящих из 4-х человек и из 5-ти и более человек. Количество жилых комнат в квартирах, состоящих из 4-х и более комнат, принято на основании экспертных данных.

Матрицы распределения домохозяйств и квартир, подготовленные с использованием данных переписей населения, приведены в табл.1 2. В них

На основании показателей распределения рассчитана структура домохозяйств по размеру (строка 1) и структура квартир по вместимости (столбец 3) и уровень их соответствия. Для однородных групп домохозяйств, по условиям заселения, определяемые формулами заселения стандартного вида в пределах от $K=D-3$ до $K=D+3$, рассчитаны удельные веса каждой группы, в общем количестве домохозяйств. Результаты этих расчетов в графическом виде приведены на рис. 1 и 2, 3 и 4.

Показатели условий заселения домохозяйств по типам в зависимости от их размера и формулы их заселения и показатели условий заселения жилых единиц по типам в зависимости от их вместимости и формулы их заселения приведены в табл. 3 (2002 г.) и табл. 4. (2010 г.). В этих таблицах приведены также средние значения показателей условий заселения для всей совокупности типов домохозяйств и жилых единиц. Средние значения показателей рассчитанные, исходя из условий заселения домашних хозяйств,

² Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Книга 2. Глава 14. Государственная жилищная политика; под научн. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминкова.—М : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. —408 с.

³ Итоги переписи населения 2002 года. Том 14. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2004; Итоги переписи населения 2010 года. Том 9. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2012.

⁴ Догдайло В., Сидоренко А. Интегрированная оценка условий заселения домашних хозяйств и жилых помещений // Экономическая политика. 2013. №6.

⁵ Сводом правил «Градостроительство, планировка и застройка территорий городских и сельских поселений» (СП 42.13330.2011), введён в действие 20.05.2011 г.

⁶ Итоги переписи населения 2002 года. Том 14. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2004; Итоги переписи населения 2010 года. Том 9. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2012.

Таблица 1

**Матрица распределения домохозяйств
(Российская Федерация, городские и сельские населенные пункты, 2010 год) проценты**

№ п/п	Частные домохозяйства, проживающие в отдельных квартирах	Всего частных домохозяйств	в том числе домохозяйства, состоящие из					Всего по формуле заселения	Формула заселения домохозяйства
			1 человека	2 человек	3 человек	4 и более человек			
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Всего, в них занимают:	100	23,85	29,80	24,40	21,95			
2	1 комнату	23,62	10,77	7,08	4,95	1,72			
3	2 комнаты	43,14	9,50	14,23	11,25	8,16	1,72		
4	3 комнаты	28,66	3,22	7,51	7,98	9,95	12,21	К=Д-3	
5	4 и более комнат	4,58	0,36	0,98	1,12	2,12	28,28	К=Д-2	
6	Всего по формуле заселения			0,36	4,20	18,13	35,10	К=Д-1	
7	Формула заселения домохозяйства				К=Д+3	К=Д+2	К=Д+1	К=Д	

Таблица 2

**Матрица распределения домохозяйств
(Российская Федерация, городские и сельские населенные пункты, 2002 год) проценты**

№ п/п	Частные домохозяйства, проживающие в отдельных квартирах	Всего частных домохозяйств	в том числе домохозяйства, состоящие из					Всего по формуле заселения	Формула заселения домохозяйства
			1 человека	2 человек	3 человек	4 и более человек			
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Всего, в них занимают:	100	19,98	28,1	26,03	25,89			
2	1 комнату	20,74	9,19	6,28	3,57	1,70			
3	2 комнаты	44,75	8,21	14,46	12,53	9,55	1,70		
4	3 комнаты	29,75	2,28	6,55	8,73	12,18	13,12	К=Д-3	
5	4 и более комнат	4,76	0,30	0,81	1,20	2,46	30,99	К=Д-2	
6	Всего по формуле заселения			0,30	3,09	15,95	34,85	К=Д-1	
7	Формула заселения домохозяйства				К=Д+3	К=Д+2	К=Д+1	К=Д	

К — число человек, входящих в состав домохозяйства, единиц (размер домохозяйства); Д — количество жилых комнат в жилой единице, единиц (вместимость жилой единицы).

информация об условиях заселения позиционируется в двухмерном измерении.

равны средним значениям соответствующих показателей, рассчитанных исходя из условий заселения жилых единиц.

В Российской Федерации в период между переписями (2002—2010 годы) в городских и сельских населенных пунктах в отношении домохозяйств, проживающих в отдельных квартирах, уровень соответствия структуры жилых единиц по вместимости, структуре домохозяйств по размеру, далее уровень соответствия, увеличился с 57,74 до 64,80 процентов, то есть на 7,06% (рис.1 и 2). Этот уровень определен при условии заселения домохозяйств и жилых единиц описываемой формулой заселения ($K=D$), предусматривающей, что на одного члена домохозяйства приходится одна жилая комната⁷. На величину уровня соответствия значительное влияние оказало то, что количество домохозяйств, состоящих из четырех и более человек в 2002 г. было в 5,4 раза, а в 2010г. в 4,8 раза больше, чем количество жилых единиц вместимостью четыре и более комнаты. Соответственно количество домохозяйств, состоящих из двух человек в 2002г. было в 1,6 раза, а в 2010г. почти в 1,4 раза меньше, чем количество двухкомнатных квартир.

В анализируемый период уровень соответствия структуры жилых единиц структуре домохозяйств, в отношении домохозяйств, состоящих из одного, двух, четырех и более человек, повысился на 7,6%. В отношении домохозяйств из трех человек -- снизился 0,54%. Отмеченная динамика связана с увеличением количества домохозяйств, проживающих в отдельных квартирах, с 34,46 до 37,05 млн. единиц (на 7,52%), а также изменением их структуры по размеру. Так, количество домохозяйств, состоящих из четырех и более человек, уменьшилось с 8,92 до 8,13 млн. единиц, а их доля в общем количестве сократилась на 3,95%, а домохозяйств, состоящих из одного человека, увеличилось с 6,89 до 8,84 млн. единиц, а их доля в общем количестве возросла на 3,87%.

Распределения домохозяйств в зависимости от условий заселения, описываемых стандартными

формулами заселения, приведены на рис. 3 и 4. В целом изменения условий заселения домохозяйств в анализируемый период характеризуются следующими тенденциями. Прежде всего следует отметить, что произошло сокращение доли домохозяйств, имеющих условия заселения $K<D$ с 45,81 до 42,21 процентов (на 3,60%) и увеличение доли домохозяйств, имеющих условия заселения $K=D$ и $K>D$, соответственно с 34,85 до 35,10 процентов (на 0,25%) и с 19,34 до 22,69 процентов (на 3,35%). Однако рост абсолютного количества домохозяйств, имеющих условия заселения $K>D$, превысил снижение абсолютного количества домохозяйств, имеющих условия заселения $K<D$, на 1,59 млн. единиц. Необходимо также отметить, что количество домохозяйств, имеющих наихудшие условия заселения ($K<D-2$) не уменьшилось, а наилучшие ($K>D+2$) -- увеличилось.

Условия заселения домохозяйств по типам, в зависимости от их размера, характеризуются следующей тенденцией: чем меньше домохозяйство по размеру, тем больше потребление жилища, приходящегося на одного члена домохозяйства (человека) и наоборот: чем больше домохозяйство по размеру, тем меньше потребление жилища, приходящегося на человека. То есть удельное потребление жилища (в расчете на одного члена домохозяйства) находится в обратной пропорциональной зависимости по отношению к размеру домохозяйства. У домохозяйств, проживающих в отдельных квартирах в городских и сельских населенных пунктах, значение показателя среднее количество жилых комнат в жилой единице, приходящееся на одного человека, в 2002 г. составило: 1,69; 1,03; 0,77; 0,58 комнаты, соответственно у домохозяйств, состоящих из одного, двух, трех, четырех и более человек. В 2010 г. потребление жилища в расчете на одного человека у соответствующих домохозяйств было следующим: 1,72; 1,04; 0,75; и 0,51 комнаты. В период между переписями потребление жилища увеличилось у домохозяйств, состоящих из одного человека на 1,8%, из двух человек менее чем на 1% и уменьшилось у домохозяйств, состоящих из трех человек на 2,6%, четырех и более человек на 12,1%. То есть, в этот период жилищные условия

⁷ Сводом правил «Градостроительство, планировка и застройка территорий городских и сельских поселений» (СП 42.13330.2011), введен в действие 20.05.2011 г.

населения, исходя из удельного потребления жилища, улучшились у малочисленных домохозяйств (из одного и двух человек) и ухудшились у домохозяйств, состоящих из трех и из четырех и более человек. Следует также отметить, что среднее количество жилых комнат в жилой единице, приходящееся на одного человека, у домохозяйств, состоящих из четырех и более человек в 2002г. было в 2,9 раза меньше, чем у домохозяйств, состоящих из одного человека. Значение этого показателя в 2010г. возросло на 17% и уже было меньше в 3,4 раза.

Условия заселения жилых единиц по типам, в зависимости от их вместимости, характеризуются следующим трендом: чем меньше жилая единица, исходя из числа входящих в нее жилых комнат, тем меньше среднее количество жилых комнат в ней, которое приходится в расчете одного проживающего. Значения этого показателя в 2002 г. составили: 0,52; 0,76; 0,93; 1,21 комнаты, соответственно в жилых единицах, состоящих из одной, двух, трех, четырех и более комнат, а в 2010 г. соответственно-- 0,53; 0,80; 0,99; 1,26 комнаты. Плотность заселения жилых единиц по типам, в зависимости от их вместимости, тем выше, тем меньше жилая единица и на оборот тем ниже, чем больше жилая единица. Значения этого показателя в 2002г. для жилых единиц, состоящих из одной, двух, трех, четырех и более комнат были соответственно равны: 1,93; 1,32; 1,08; 0,83 проживающих на одну комнату. В 2010г плотность заселения жилых единиц соответственно была равна: 1,90; 1,25; 1,01; 0,79 проживающих на одну комнату. В жилых единицах, состоящих из четырех и более жилых комнат она в 2,3 (2002 г.) и в 2,4 (2010 г.) раза меньше, чем в жилых единицах, состоящих из одной комнаты. В анализируемый период в жилых помещениях всех типов имело место снижение плотности их заселения 1,9% до 6,4%. Условия заселения описываемые формулой $K=D$ и выше имеют домохозяйства, состоящие из одного и двух человек. Жилые единицы заселенные по формуле $D=K$ и ниже это квартиры состоящие из трех, четырех и более жилых комнат.

Использование разработанной методологии, системы показателей, алгоритмов их расчета и мат-

ричного аппарата (далее инструменты) ⁸ показало возможность оценки на основе статистических данных условий заселения домохозяйств по их типам в зависимости от размера и жилых единиц по их типам в зависимости от вместимости. Эти инструменты позволяют оценивать изменения в обеспеченности жильем отдельных типов домохозяйств и в интенсивности использования жилищного фонда по типам жилых единиц. Дифференциально-интегральная оценка условий заселения домашних хозяйств и жилых единиц, то есть субъектов и объектов жилищных отношений, обеспечивает получение целостного представления о жилищных условиях населения, динамики их изменения по периодам и влияния на них основных факторов, к которым, прежде всего, относятся: изменение численности населения, количества домохозяйств и их структуры; движение жилищного фонда и изменение его структуры, в том числе и за счет ввода в действие новых жилых домов; жилищная фильтрация⁹ [8,9,10,11].

Матричная модель распределения субъектов и объектов жилищных отношений позволяет, как отслеживать условия заселения домохозяйств и жилых единиц, так и изучать взаимовлияние заселения домохозяйств и жилых единиц в зависимости от их размеров и вместимости. Посредством ее можно оценивать не только количество домохозяйств и численность граждан, у которых эти условия выше, ниже и в соответствии с нормативным уровнем, но и остроту потребности в дополнительном количестве жилья для отдельных типов домохозяйств. В результате появляется возможность оценки жилищной проблемы с учетом условий заселения домохозяйств и жилых единиц, а также посредством изменения этих условий, определять результативность тех или иных

⁸ Догодайло В., Сидоренко А. Интегрированная оценка условий заселения домашних хозяйств и жилых помещений // Экономическая политика. 2013. №6.

⁹ Жилищная экономика. Пер. с англ. – М.; Дело, 1996. – 224 с.; Кияненко К.В. Введение в проблематику современного рыночного жилища: Учебное пособие для архитектурных и строительных специальностей вузов. Вологда: ВоГТУ. 2002. 172 с.; Сидоренко А. Жилищная фильтрация и движение жилищного фонда // Архитектура и строительство. 2005. № 2.

действий, направленных на ее решение, разрабатывать нормативы ¹⁰ [2].

Представляется целесообразным с использованием разработанных инструментов организовать мониторинг условий заселения домохозяйств и жилых единиц и на его основе отслеживать динамику улучшения жилищных условий домохозяйств и населения, и интенсивность использования жилых

единиц и жилищного фонда в населенных пунктах, административно-территориальных образованиях, регионах и в стране в целом. Это обеспечит повышение уровня государственного управления развитием жилищного фонда и рациональным его использованием. Приведет к росту эффективности использовать бюджетные средства, направляемых в жилищную сферу.

Библиографический список

1. Догодайло В., Сидоренко А. Интегрированная оценка условий заселения домашних хозяйств и жилых помещений // Экономическая политика. 2013. №6.
2. Сидоренко А. Д. Жилищное строительство в Республике Беларусь в 1996-2000 годы (Социально-экономические результаты и тенденции) – Минск: Ин-т социал.-полит. исследований, 2001. – 144с.
3. Ежегодный бюллетень жилищной и строительной статистики для Европы и Северной Америки: 1980,1990,1991,1993. Том XXXVII 1993. – Нью-Йорк; Женева: ООН, 1995. – 209 с.
4. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Книга 2. Глава 14. Государственная жилищная политика; под научн. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминкова.—М : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. –408 с.
5. Итоги переписи населения 2002 года. Том 14. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2004.
6. Итоги переписи населения 2010 года. Том 9. Жилищные условия домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики. М.: 2012.
7. Сводом правил «Градостроительство, планировка и застройка территорий городских и сельских поселений» (СП 42.13330.2011), введен в действие 20.05.2011 г.
8. Устойчивое развитие современных крупных городов: теория, опыт, проблемы. Материалы международной научно-практической конференции. Минск, Минский НИИ социально-экономических и политических проблем, 2002. – 372 с.
9. Жилищная экономика. Пер. с англ. – М.; Дело,1996. – 224 с.
10. Кияненко К.В. Введение в проблематику современного рыночного жилища: Учебное пособие для архитектурных и строительных специальностей вузов. Вологда: ВоГТУ. 2002. 172 с.
11. Сидоренко А. Жилищная фильтрация и движение жилищного фонда // Архитектура и строительство. 2005. № 2.
12. А. В. Широков. Конституционное право на жилье и «социальное жилье» в России. // Право и политика.- 2008.-№ 3.

¹⁰ Сидоренко А. Д. Жилищное строительство в Республике Беларусь в 1996-2000 годы (Социально-экономические результаты и тенденции) – Минск: Ин-т социал.-полит. исследований, 2001. – 144 с.

13. О. Е. Жульева. Структура договорных отношений в сфере управления многоквартирным жилым домом. // Право и политика.-2008.-№ 2.
14. Д.В. Карпучин. Конституционное право на жилье и выселение из жилого помещения без предоставления другого жилища: проблемы соотношения неотчуждаемости права и возможности его практического лишения.. // Право и политика.-2007.-№ 1.
15. Д. Пашов. Государственный жилищный ипотечный банк в Национальном проекте «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».. // Право и политика.-2006.-№ 10.
16. С.И. Сулова. О требовании гуманности в жилищном праве. // Право и политика.-2013.-№ 2.-С. 202-207. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.6.
17. М. А. Калюжная. Коррупционные правонарушения в сфере жилищного обеспечения военнослужащих — показатель неэффективности механизма правового регулирования.. // Национальная безопасность / nota bene.-2010.-№ 9.
18. Игонин Д.И.. Определение стратегических приоритетов в государственной миграционной политике России как превентивная мера социальной дезадаптации.. // Тренды и управление.-2013.-№ 4.-С. 41-57. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.4.4880.
19. Федякин И.В.. Мегалополисы как субъекты политики: история и современное состояние. // Международные отношения.-2014.-№ 1.-С. 88-93. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10165.

References

1. Dogodailo V., Sidorenko A. Integrirovannaya otsenka uslovii zaseleniya domashnikh khozyaistv i zhilykh pomeshchenii // Ekonomicheskaya politika. 2013. №6.
2. Sidorenko A. D. Zhilishchnoe stroitel'stvo v Respublike Belarus' v 1996-2000 gody (Sotsial'no-ekonomicheskie rezul'taty i tendentsii) – Minsk: In-t sotsial.-polit. issledovaniy, 2001. – 144s.
3. Ezhegodnyi byulleten' zhilishchnoi i stroitel'noi statistiki dlya Evropy i Severnoi Ameriki: 1980,1990,1991,1993. Tom KhKhKhVII 1993. – N'yu-Iork; Zheneva: OON, 1995. – 209 s.
4. Strategiya-2020: Novaya model' rosta – novaya sotsial'naya politika. Itogovi doklad o rezul'tatakh ekspertnoi raboty po aktual'nym problemam sotsial'no-ekonomicheskoi strategii Rossii na period do 2020 goda. Kniga 2. Glava 14. Gosudarstvennaya zhilishchnaya politika; pod nauchn. red. V.A. Mau, Ya.I. Kuz'minkova.—M : Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS, 2013. –408 s.
5. Itogi perepisi naseleniya 2002 goda. Tom 14. Zhilishchnye usloviya domashnikh khozyaistv. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. M.: 2004.
6. Itogi perepisi naseleniya 2010 goda. Tom 9. Zhilishchnye usloviya domashnikh khozyaistv. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. M.: 2012.
7. Svodom pravil «Gradostroitel'stvo, planirovka i zastroika territorii gorodskikh i sel'skikh poselenii» (SP 42.13330.2011), vveden v deistvie 20.05.2011 g.
8. Ustoichivoe razvitie sovremennykh krupnykh gorodov: teoriya, opyt, problemy. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Minsk, Minskii NII sotsial'no-ekonomicheskikh i politicheskikh problem, 2002. – 372 s.
9. Zhilishchnaya ekonomika. Per. s angl. – M.; Delo,1996. – 224 s.
10. Kiyanenko K.V. Vvedenie v problematiku sovremennogo rynochnogo zhilishcha: Uchebnoe posobie dlya arkhitekturnykh i stroitel'nykh spetsial'nostei vuzov. Vologda: VoGTU. 2002. 172 s.
11. Sidorenko A. Zhilishchnaya fil'tratsiya i dvizhenie zhilishchnogo fonda // Arkhitektura i stroitel'stvo. 2005. № 2.
12. A. V. Shirokov. Konstitutsionnoe pravo na zil'e i «sotsial'noe zil'e» v Rossii. // Pravo i politika.-2008.-№ 3.

13. O. E. Zhul'eva. Struktura dogovornykh otnoshenii v sfere upravleniya mnogokvartirnym zhilym domom . // Pravo i politika.-2008.-№ 2.
14. D.V. Karpukhin. Konstitutsionnoe pravo na zhil'e i vyselenie iz zhilogo pomeshcheniya bez predostavleniya drugogo zhilishcha: problemy sootnosheniya neotchuzhdaemosti prava i vozmozhnosti ego prakticheskogo lisheniya.. // Pravo i politika.-2007.-№ 1.
15. D. Pashov. Gosudarstvennyi zhilishchnyi ipotechnyi bank v Natsional'nom proekte «Dostupnoe i komfortnoe zhil'e – grazhdanam Rossii». // Pravo i politika.-2006.-№ 10.
16. S.I. Suslova. O trebovanii gumannosti v zhilishchnom prave. // Pravo i politika.-2013.-№ 2.-С. 202-207. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.02.6.
17. M. A. Kalyuzhnaya. Korruptsionnye pravonarusheniya v sfere zhilishchnogo obespecheniya voennosluzhashchikh — pokazatel' neeffektivnosti mekhanizma pravovogo regulirovaniya.. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene.- 2010.-№ 9.
18. Igonin D.I.. Opredelenie strategicheskikh prioritetov v gosudarstvennoi migratsionnoi politike Rossii kak preventivnaya mera sotsial'noi dezadaptatsii.. // Trendy i upravlenie.-2013.-№ 4.-С. 41-57. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.4.4880.
19. Fedyakin I.V.. Megapolisy kak sub'ekty politiki: istoriya i sovremennoe sostoyanie. // Mezhdunarodnye otnosheniya.- 2014.-№ 1.-С. 88-93. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10165.