

Витовская Е.С.

РАЗГРАНИЧЕНИЕ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, В УГОЛОВНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ (ч. 1 ст. 228.1 УК Российской Федерации и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП Российской Федерации)

Аннотация: В настоящее время масштаб незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации представляет серьезную угрозу здоровью нации, социально-политической и экономической стабильности, безопасности государства. Рост наркотизации населения обусловил существенный рост преступности в целом. Увеличилось не только количество совершаемых преступлений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, но и множится число преступлений, совершаемых наркоманами в целях добычи денег для оплаты наркотиков. В практической деятельности сотрудники правоохранительных и судебных органов сталкиваются с проблемой разграничения смежных составов правонарушений, между уголовными преступлениями и административными правонарушениями. Поэтому существует тесная связь между положительным результатом борьбы с указанными преступлениями и точным разграничением смежных составов правонарушений. В данной статье рассматриваются критерии для разграничения смежных составов правонарушений, предусмотренных российским уголовным и административным законодательством, на примере, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ. Методология данной работы состоит из следующих методов исследования: сравнительно-правового, специально-юридического, диалектического, формально-логического, структурно-системного и аналитического. В исследовании имеется теоретический и практический блок, посвященный анализу разграничения смежных составов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в уголовном и административном праве. Кроме того, в работе уделяется большое внимание определению ошибок и неточностей при квалификации правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также при рассмотрении судами уголовных дел, правила разграничения смежных составов правонарушений по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ. Справедливо указано о необходимости разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации правила разграничения смежных составов правонарушений в указанной сфере.

Abstract: Currently the scale of illegal turnover of narcotic substances and psychoactive substances in the territory of the Russian Federation poses a serious threat to the health of the nation, social, political and economic stability, security of the state. The growing rate of drug abuse among the population caused the growth of general crime level. The growth of crime rate is not limited to the crimes in the sphere of illegal turnover of narcotic substances, it also involves crimes, which are committed by addicted persons in order to gain money to buy narcotics. The staff of law-enforcement and judicial bodies face difficulties with distinguishing crimes and administrative offences in this sphere. That is why there is a close link between the positive results in the sphere of fighting these crimes and clear distinction of related offences. The article provides criteria for distinguishing related offences under the Russian criminal and administrative law, taking examples of Art. 228.1 part 1 of the Criminal Code of the Russian Federation and Art. 6.16.1 part 1 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation. The methodology of this work involves the following research methods: comparative legal, special legal, dialectic, formal logical, structural systemic and analytical methods. The study involves theoretical and practical blocks including analysis of distinguishing related offences on illegal turnover of narcotic and psychoactive substances in criminal and administrative law, as well as analysis of distinction of crimes and offences under Art. 228.1 part 1 of the Criminal Code of the Russian Federation and Art. 6.16.1 part 1 of the Administrative Offences Code of the Russian Federation in court. The author points out that there is need for the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation to provide interpretation on distinction of related offences in its official interpretations.

Ключевые слова: *Оборот, наркотики, прекурсоры, правонарушения, преступления, состав, критерии, опасность, ответственность, противодействие.*

Keywords: *Turnover, drugs, precursors, offences, crimes, elements, criteria, danger, responsibility, counteraction.*

Постановка проблемы

Правонарушения в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ относятся к числу наиболее опасных для здоровья населения. Опасность усугубляется тем, что они обладают повышенной степенью латентности. После выявления правонарушений в рассматриваемой сфере каждому противоправному факту должна быть дана правильная правовая оценка. Надлежащая квалификация совершенных правонарушений «является необходимым условием успешной борьбы с преступностью и гарантией законного и обоснованного применения мер правового воздействия»¹.

При решении вопроса о привлечении виновного лица к юридической ответственности неизбежно встаёт вопрос – является ли совершенное им противоправное деяние преступлением либо налицо административный проступок? Как справедливо считают П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева и А.П. Стуканов, «уяснение сущности и разграничение преступлений и административных правонарушений и в связи с этим интеграция усилий представителей юридической науки, законодателя и правоохранительных органов имеют огромное значение для борьбы с противоправными деяниями различной степени общественной опасности»².

На практике проблема разграничения схожих правонарушений осложняется тем, что в ряде случаев непросто сразу определить ту грань, которая лежит между уголовно-наказуемыми деяниями и административными деликтами. А.П. Шергин, например, особо подчеркивает проблему разграничения смежных составов преступлений и административных правонарушений³.

¹ Шавырина А.С. Вопросы соотношения преступлений и смежных административных правонарушений / А.С. Шавырина // Проблемы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 256 – 260.

² Константинов, П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 58 – 74.

³ См.: Шергин, А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы / А.П. Шергин // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов, М.С. Студеникина. – М., 2004.

В обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ от 27.06.2012 года, имеется указание на то, что «в практике рассмотрения судами таких дел не всегда правильно устанавливаются признаки состава преступления, возникают трудности, например, в правовой оценке действий лиц, являющихся посредниками в приобретении или сбыте наркотических средств, в оценке содеянного»⁴.

От того, насколько точно проведено разграничение смежных составов правонарушений, зависит положительная динамика борьбы с преступлениями и правонарушениями. Статистические данные о состоянии криминогенной обстановки в Российской Федерации свидетельствуют о необходимости активизации этой борьбы. Ведь только за период с января по декабрь 2013 года сотрудниками правоохранительных органов было выявлено «231,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 5,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года... По сравнению с январем – декабрем 2012 года на 7,3% возросло число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, вырос с 46,3% в январе – декабре 2012 года до 47,0%»⁵.

Важное теоретическое и особенно практическое значение имеет проблема разграничения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации⁶ (далее – УК РФ) и смежных

⁴ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 года // [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс»: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

⁵ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2013 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/1317409> (дата обращения: 29 мая 2014 г.).

⁶ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст.2954 .

административных правонарушений по ч. 1 ст. 6.16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁷ (далее – КоАП РФ). Немаловажное значение имеет сложившаяся судебная практика, анализ которой позволяет ответить на вопрос – имеет ли место административное правонарушение, предусматривающее ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, или совершённое подлежит квалифицировать как преступление по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ? Только всесторонняя оценка содеянного позволит сотрудникам правоохранительных органов избежать ошибок в квалификации правонарушения в сфере незаконного оборота наркотическим средств и психотропных веществ.

В научной литературе отдельно анализируются уголовно-правовые и административно-правовые аспекты данной проблемы, имеющей бесспорную практическую и теоретическую значимость. Комплексные исследования проблемы не проводились. Данная статья направлена на то, чтобы восполнить этот пробел.

Критерии разграничения преступления и административного правонарушения

В науке уголовного права выделяются три основных критерия разграничения административных правонарушений и преступлений, которые целесообразно применить и к рассматриваемым составам. Данная позиция отражена, например, в коллективном исследовании П. Ю. Константинова, А. К. Соловьевой и А. К. Стуканова, посвящённом проблемам теории и практики взаимосвязи правонарушений и преступлений⁸. К этим критериям относятся:

- 1) материальный критерий;
- 2) тяжесть наказания за правонарушение или преступление;
- 3) процессуальный критерий.

Рассмотрим каждый из них применительно к сравниваемым составам правонарушений.

⁷ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.05.2014) [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс»: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

⁸ См.: Константинов, П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 58 – 74.

Материальный критерий разграничения правонарушений

Материальный критерий разграничения рассматриваемых правонарушений характеризует общественную опасность деяния.

Как следует из ч. 1 ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности деяние различает преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Санкция ч. 1 ст. 228.1 УК РФ предусматривает максимальное наказание за совершённое преступление в виде лишения свободы на срок до восьми лет. При условии полного признания вины и наличия соответствующего ходатайства обвиняемого, уголовное дело может быть рассмотрено в особом порядке. В этом случае суд, рассматривая уголовное дело, праве, исходя из личности подсудимого, применить ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» и вынести наказание ниже низшего предела. Низший предел наказания по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ установлен в четыре года лишения свободы. В судебной практике по данной категории дел, с учётом целей и мотивов преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в приговорах часто фигурирует окончательное наказание в виде трёх лет лишения свободы. Такая позиция суда, на наш взгляд, является оправданной при соблюдении указанных обстоятельств.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, относится к категории тяжких, в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ.

В отличие от уголовного права, в административном праве термин «тяжесть» упоминается только в диспозициях статей особенной части применительно к вреду, причинённому здоровью потерпевшего. Например, в ч. 2 ст. 11.5 КоАП РФ. Это связано с тем, что административные правонарушения не причиняют и по своему содержанию не могут причинить существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям. В целом административные правонарушения, в том числе предусмотренные ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ, вообще не делятся на категории по степени тяжести.

В административном праве также не закреплено понятие «категории правонарушений», так как в этом

нет необходимости. Это связано и с тем, что по своему содержанию и степени общественной опасности административные правонарушения не могут относиться даже к категории, идентичной преступлениям небольшой тяжести в УК РФ.

Наличие или отсутствие общественной опасности является основным критерием разграничения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и административных правонарушений по ст. 6.16.1 КоАП РФ. Н. Ф. Кузнецова считает, что «общественная опасность означает, что деяние вредоносно для общества, иными словами, общественная опасность деяния состоит в том, что оно причиняет или создает угрозу причинения определенного вреда... общественным правоотношениям»⁹.

Как относится к понятию «общественная опасность» административное законодательство? Это видно из анализа ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, согласно которой административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В других статьях КоАП РФ юридическое понятие «общественная опасность» также не закреплено. Следовательно, в КоАП РФ, законодатель придерживается позиции, согласно которой все административные правонарушения, в том числе предусмотренные ст. 6.16.1, не обладают свойством общественной опасности. Кстати, такой же точки зрения придерживаются и некоторые учёные-правоведы. Например, О.М. Якуба¹⁰. Более убедительной представляется точка зрения тех авторов, которые признают общественную опасность и за преступлениями, и за административными правонарушениями¹¹, но в разной степени¹².

То, что КоАП РФ, определяя административное правонарушение, не упоминает критерий общественной опасности, является недостатком. Данный вывод сделан на основании того, что общественная опасность – материальный признак, который характеризует как преступления, так и административные правонаруше-

ния. Нельзя отрицать, что незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка, сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, обладают признаком общественной опасности. Однако степень этой общественной опасности меньше, чем при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

Итак, разница не в наличии, а в характеристике степени общественной опасности, которая при совершении административных правонарушений всегда меньше по сравнению с преступлениями и не переходит грань, существующую между административной и уголовной ответственностью. На наш взгляд, эта позиция является более аргументированной, чем безосновательное полное отрицание общественной опасности административных правонарушений. Поэтому разграничение смежных составов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотическим средствами и психотропных веществ, в уголовном и административном праве, основывается на степени общественной опасности деяния. Руководствуясь критерием степени общественной опасности деяния, выделяются незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка, сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ) и незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ч. 1 ст. 228.1 УК РФ). Вместе с тем, следует учитывать, что указанное соотношение между преступлением и административным правонарушением «не является раз и навсегда данным, а меняется в зависимости от конкретных исторических условий развития... государства»¹³.

Решая на практике проблемы разграничения схожих по внешним проявлениям правонарушений, не-

⁹ Кузнецова, И.Ф. Преступление и преступность. Избр. труды / И.Ф. Кузнецова. – СПб., 2003. – С.425.

¹⁰ См.: Якуба, О.М. Советское административное право. Общая часть / О.М. Якуба. – Киев, 1975. – С.163-165.

¹¹ См.: Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Избр. труды / Н.А. Беляев. – СПб., 2003. – С.86-87.

¹² См.: Спиридонов Л.И. Теория государства и права. Учебник / Л.И. Спиридонов. – М., 2001. – С.260-263.

¹³ Курс советского уголовного права. В 6 т. Т. 2. Часть общая. Преступление / Редкол.: А.А. Пионтковский [и др.]. – М., 1970. – С.41.

обходимо учитывать, что в административном праве отсутствует понятие приготовления к незаконным действиям по приобретению, хранению, перевозке, производству, сбыту или пересылке прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ. В то же время, в уголовном праве ответственность за приготовление к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, существует. В судебной практике такие случаи нередки. Так, «по приговору Багратионовского районного суда Калининградской области от 31.01.2011 г. М. признан виновным в том, что 10.02.2010 года, реализуя умысел, направленный на сбыт марихуаны общим количеством 3,5 г лицам, отбывающим наказание в исправительном учреждении, путём переброса наркотического средства на территорию колонии, проследовал к ограждению исправительной колонии для переброса свёртка с наркотическим средством, к которому примотал скотчем мобильный телефон, и был задержан сотрудниками милиции. При этом М., согласно предъявленному обвинению, до его задержания сотрудниками милиции не выполнил действий, являющихся элементом объективной стороны сбыта наркотических средств (не успел перебросить наркотическое средство), а лишь создал условия для совершения преступления, то есть приготовился к преступлению, поэтому квалификацию действий осуждённого как покушение на незаконный сбыт наркотических средств нельзя признать правильной. Судебная коллегия Калининградского областного суда переквалифицировала действия М. с ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств»¹⁴.

Безусловным критерием для отграничения рассматриваемых правонарушений является то, что уголовную ответственность влечёт незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в то время как административным правонарушением признаются незаконные действия в отношении прекурсоров этих средств и веществ. В диспозиции ч. 1 ст. 228.1 УК РФ понятие прекурсоров не упоминается вообще. Правовое определение «прекурсоров» содержится в ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О

наркотических средствах и психотропных веществах»: «прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ (далее – прекурсоры) – вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года»¹⁵.

Согласно разъяснения, содержащегося в п.12 постановления Пленума от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», незаконное производство наркотических средств включает в себя совершённые в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств (или веществ) из растений, химических или иных веществ¹⁶. К сожалению, в указанном постановлении ничего не сказано про правила разграничения смежных составов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотическим средств и психотропных веществ, в уголовном и административном праве.

Что касается уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение или перевозку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, то она наступает по ст. 228.3 УК РФ.

Критерий наказуемости деяния

Содержанием критерия наказуемости деяния является проведение разграничения в зависимости от тяжести наказания за правонарушение или преступление. Данный критерий основан на взаимозависимости

¹⁵ См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: фед. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. №2. Ст.219.

¹⁶ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс»: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

¹⁴ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 года // [Электронный ресурс]. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс»: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

тяжести наказания и тяжести совершенного правонарушения. Для проведения разграничения по данному критерию между ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ достаточно сравнить санкции, предусмотренные по данным статьям.

Совершение преступления, выражающегося в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет (ч. 1 ст. 228.1 УК РФ). Естественно, что совершение аналогичного административного правонарушения по ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ наказывается менее строго. Эта разница в наказании является существенной. Противоправные действия по ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Процессуальный критерий

Этот критерий разграничения смежных составов правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ характеризует процессуальную форму привлечения виновных лиц к юридической ответственности. В данном случае речь идет как об уголовной, так и об административной ответственности.

Выделение процессуального критерия разграничения административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ и преступлений по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, связано с особым процессуальным порядком рассмотрения таких дел. При этом процессуальный порядок рассмотрения дел, возбужденных по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹⁷.

В российском административном праве пока не принят процессуально-исполнительный кодекс об административных правонарушениях, как это сделано, например, в Республике Беларусь. Поэтому процессуальный порядок рассмотрения административных дел по ч. 1 ст. 6.16.1 регламентирован действующим КоАП РФ (раздел IV). Процедуры привлечения виновных лиц к административной ответственности обладают признаком быстроты и оперативности, в то время как на предварительное следствие по уголовным делам по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ уходит гораздо больше времени.

¹⁷ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: (ред. от 05.05.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч.1). Ст.4921.

На данные аспекты разграничения преступлений и административных правонарушений неоднократно указывалось в научной литературе А.П. Алехиным¹⁸, Ю.М. Козловым, Д.Н. Бахрах¹⁹ и другими авторами.

Различается и роль судей при рассмотрении перечисленных категорий дел. Так, согласно ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ судья выступает в качестве субъекта административной юрисдикции как должностное лицо, наделенное полномочиями рассмотрения дела об административном правонарушении, но не осуществляющего правосудие. При рассмотрении уголовных дел по ст. 228.1 УК РФ судья от имени суда реализует нормы уголовного процесса, осуществляя правосудие.

Заключение

1. Наличие в КоАП РФ ч. 1 ст. 6.16.1, предусматривающей административную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, способствует борьбе с правонарушениями в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. Если эти нарушения содержат признаки уголовно наказуемых деяний, то их необходимо квалифицировать в соответствии с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Разграничение смежных составов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в уголовном и административном праве необходимо проводить по материальному и процессуальному критерию, а также по критерию наказуемости совершённых противоправных деяний.

2. При квалификации содеянного необходимо применять перечисленные критерии комплексно, с учётом фактических обстоятельств происшедшего. При возбуждении в отношении лиц, виновных в незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, уголовных дел и административных дел, первые рассматриваются по правилам уголовного судопроизводства, а вторые – согласно нормативных правовых норм процесса административного. При этом следует иметь в виду, что наиболее значимой является категория общественной опасности, которая

¹⁸ См.: Алехин, А.П. Административное право Российской Федерации. Учебник / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М., 1996. –С.269-270.

¹⁹ См.: Бахрах, Д.Н. Административное право. Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М., 1996. –С.280.

относится к материальному критерию разграничения административных правонарушений и преступлений в сфере незаконного оборота наркотическим средств и психотропных веществ. Это связано с тем, что категория «общественная опасность» наиболее точно отражает саму сущность совершённых правонарушений, так как любое из них независимо от предусмотренных законом санкций посягает на охраняемые нормами права общественные отношения, пагубно влияет на здоровье населения, препятствует поступательному развитию российского общества. Однако при совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ, степень общественной опасности гораздо ниже, чем в случае совершения преступления по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ).

3. Во избежание ошибок и неточностей при квалификации правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также при рассмотрении судами уголовных дел, правила разграничения смежных составов правонарушений по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ, основанные на обобщении научных исследований и судебной практики, необходимо разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Разработка и принятие такого постановления позволит обеспечить правильное и единообразное применение правоохранительными органами законодательства при разграничении уголовных преступлений указанной категории и административных правонарушений.

Библиография:

- Алехин, А.П. Административное право Российской Федерации. Учебник / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М., 1996.
- Бахрах, Д.Н. Административное право. Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М., 1996.
- Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Избр. труды / Н.А. Беляев. – СПб., 2003.
- Константинов, П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. – 2005. – № 3.
- Кузнецова, И.Ф. Преступление и преступность. Избр. труды / И.Ф. Кузнецова. – СПб., 2003.
- Шавырина, А.С. Вопросы соотношения преступлений и смежных административных правонарушений / А.С. Шавырина // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 1.
- Шергин, А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы / А.П. Шергин // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов, М.С. Студеникина. – М., 2004.
- Якуба, О.М. Советское административное право. Общая часть / О.М. Якуба. – Киев, 1975.
- Попов Е.А. Человек, общество и наркотические средства: социальный, общеправовой и криминологический аспекты отношения // NB: Вопросы права и политики. – 2012. – № 1. – С.35-68. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.1.48. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_48.html
- Каймак Е.В. Правовые основы борьбы с организованной наркопреступностью во взаимосвязи с системой общественных отношений // Политика и Общество. – 2014. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.4.11840
- Кухарук В.В. Отсрочка отбывания наказания большим наркоманией: вопросы теории и реализации // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 1. – С.148-165. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.1.366. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_366.html
- Кухарук В.В. Опасные воздействия на психические функции человека и проблемы их уголовно-правового регулирования // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 5. – С.64-82. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.783. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_783.html
- Базулев К.И. Особенности состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП (пропаганда или реклама наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства, психо-тропные вещества либо их прекурсоры) // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.10107
- Чирков Д.К., Евланова О.А., Коимшиди Г.Ф. Региональные особенности и различия преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – № 6. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.6.9679
- Афонькин Г.П., Додонов О.Е. К вопросу о предоставлении отсрочки отбывания наказания боль-

- ным наркоманией // Полицейская деятельность. – 2013. – № 5. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.5.10038
16. Рукасов А.В.. Об объекте исследования проблем борьбы с незаконным оборотом наркотиков в региональном аспекте // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9149
17. Я.С. Карпов. Аналогии и производные наркотических средств и психотропных веществ: актуальные проблемы определения, квалификации и контроля // Национальная безопасность / nota bene. – 2012. – № 5. – С. 104-107.
18. Карпов Я.С.. Особенности ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также сильнодействующих и ядовитых веществ в условиях Таможенного союза ЕврАзЭС // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 7. – С. 104-107
- логicheskii aspekty otnosheniya // NB: Voprosy prava i politiki. – 2012. – № 1. – С.35-68. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.1.48. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_48.html
10. Kaimak E.V.. Pravovye osnovy bor'by s organizovannoi narkoprestupnost'yu vo vzaimosvyazi s sistemoi obshchestvennykh otnoshenii // Politika i Obshchestvo. – 2014. – № 4. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.4.11840
11. Kukharuk V.V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narcomaniei: voprosy teorii i realizatsii // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – № 1. – С.148-165. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.1.366. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_366.html
12. Kukharuk V.V. Opasnye vozdeistviya na psikhicheskie funktsii cheloveka i problemy ikh ugovolno-pravovogo regulirovaniya // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – № 5. – С.64-82. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.783. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_783.html
13. Bazulev K.I.. Osobennosti sostava administrativnogo pravonarusheniya, predu-smotrennogo st. 6.13 KoAP (propaganda ili reklama narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv libo ikh prekursorov, rastenii, soder-zhashchikh narkoticheskikh sredstva, psikhotropnye veshchestva libo ikh pre-kursory, ili ikh chastei, soderzhashchikh narkoticheskikh sredstva, psikho-tropnye veshchestva libo ikh prekursory) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.10107
14. Chirkov D.K., Evlanova O.A., Koimshidi G.F.. Regional'nye osobennosti i razlichiya prestuplenii v sfere nezakonno oborota narkotikov // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – № 6. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.6.9679
15. Afon'kin G.P., Dodonov O.E.. K voprosu o predostavlenii otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narcomaniei // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – № 5. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.5.10038
16. Rukasov A.V.. Ob ob'ekte issledovaniya problem bor'by s nezakonnym oborotom narkotikov v regional'nom aspekte // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9149
17. Ya.S. Karpov. Аналогии и производные наркотических средств и психотропных веществ: актуальные проблемы определения, квалификации и контроля // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2012. – № 5. – С. 104-107.

References (transliteration):

1. Alekhin, A.P. Administrativnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. Uchebnik / A.P. Alekhin, A.A. Karmolitskii, Yu.M. Kozlov. – M., 1996.
2. Bakhrakh, D.N. Administrativnoe pravo. Uchebnik dlya vuzov / D.N. Bakhrakh. – M., 1996.
3. Belyaev N.A. Ugolovno-pravovaya politika i puti ee realizatsii. Izbr. trudy / N.A. Belyaev. – SPb., 2003.
4. Konstantinov, P.Yu. Vzaimosvyaz' administrativnykh pravonarushenii i prestuplenii: problemy teorii i praktiki / P.Yu. Konstantinov, A.K. Solov'eva, A.P. Stukanov // Pravovedenie. – 2005. – № 3.
5. Kuznetsova, I.F. Prestuplenie i prestupnost'. Izbr. trudy / I.F. Kuznetsova. – SPb., 2003.
6. Shavyrina, A.S. Voprosy sootnosheniya prestuplenii i smezhnykh administrativnykh pravonarushenii / A.S. Shavyrina // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. – 2010. – № 1.
7. Shergin, A.P. Administrativno-deliktnoe zakonodatel'stvo Rossii: sostoyanie, problemy, perspektivy / A.P. Shergin // Administrativnoe pravo i administrativnyi protsess: aktual'nye problemy / Otv. red. L.L. Popov, M.S. Studenikina. – M., 2004.
8. Yakuba, O.M. Sovetskoe administrativnoe pravo. Obshchaya chast' / O.M. Yakuba. – Kiev, 1975.
9. Popov E.A. Chelovek, obshchestvo i narkoticheskie sredstva: sotsial'nyi, obshchepравovoi i krimino-

-
18. Karpov Ya.S.. Osobennosti vvoza v Rossiiskuyu Federatsiyu i vyvoza iz Rossiiskoi Federatsii narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh prekursorov, a takzhe sil'nodeistvuyushchikh i yadovitykh veshchestv v usloviyakh Tamozhennogo soyuza EvrAzES // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – № 7. – S. 104-107