



Козубенко Ю.В.

ПОМИЛОВАНИЕ КАК ОДНО ИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУЩЕСТВОВАНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВОГО МЕХАНИЗМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ПРИРОДА, ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Аннотация: В статье дается анализ институту помилования в межотраслевом и историческом аспекте. Выдвигается мнение о том, что помилование занимает особое место в системе процессуальных актов, и не всегда свидетельствует о виновности лица в совершенном преступлении. В уголовно-процессуальном аспекте рассматриваются варианты значения помилования при производстве по уголовному делу. Указ о помиловании осужденного не препятствует улучшению положению осужденного лица вплоть до вынесения в отношении него оправдательного приговора. Причем отмена обвинительного приговора не требует отмены указа о помиловании осужденного, в отношении которого такой приговор был вынесен, поскольку указ о помиловании принимается в связи с осуждением лица – отмена осуждения не требует отмены указа, поскольку последний вторичен, произведен от приговора и не имеет в дальнейшем никакого юридического значения для дела. Существует необходимость в введении специальной процедуры помилования при осуждении за отдельные категории преступлений.

Abstract: The article contains analysis of pardon in its interdisciplinary and procedural aspects. The opinion is expressed that pardon holds a special place within the system of procedural acts, and that sometimes it does not serve as evidence of guilt of a person in a crime. The author evaluates the possible meanings of pardon in their criminal law aspect within the proceedings in a criminal case. The decree on pardon for the convict does not prevent improvement of the position of the convict, including acquittal. At the same time reversal of a conviction judgment does not require that the decree on pardon of a convict be abolished, since it is adopted for a convicted person, and being secondary to the judgment, it does not have any further special legal standing. There is need for a special pardon procedure for some categories of crimes.

Ключевые слова: Юриспруденция, помилование, механизм уголовно-правового регулирования, взаимосвязь материального и процессуального уголов, Президент РФ, Президиум Верховного совета РСФСР, ходатайство о помиловании, ходатайство против помилования, помилование подозреваемого, обвиняемого, признание вины.

Keywords: Jurisprudence, pardon, mechanism of criminal law regulation, correlation of material and procedural criminal law, President of the Russian Federation, Presidium of the Supreme Soviet of the RSFSR, claim for pardon, claim against pardon, pardon of a suspect, accused, admission of guilt.

Даже у разбойников есть свои законы
Марк Тулий Цицерон

На сегодняшний день в отношении помилования в уголовно-процессуальном смысле сохраняется ситуация умолчания. Так, ни в одном из указов Президента РФ о помиловании индивидуально-определенного лица не разъяснено, а может ли он быть обжалован в судебном порядке¹; ни в Конституции

РФ, ни в одном другом нормативно-правовом акте не

Иудей Понтий Пилат просит и.о. президента Синедриона (совета 23 старейшин, выполнявшего функции высшего судебного органа в Древней Иудее) изменить решение о помиловании Вар-раввана на Иисуса Христа. И когда Синедрион в лице Иосифа Каифы вторично сообщает, что намерен помиловать Вар-раввана, прокуратор восклицает: «Как? Даже после моего ходатайства? Ходатайства того, в лице которого говорит римская власть?» (Булгаков М.А. Мастер и Маргарита. М.: АСТ: Полиграфиздат; СПб.: Астрель-СПб., 2012. С. 39).

¹ Ведь истории известны и обратные примеры – ходатайство против помилования. Наиболее известный из них – когда прокуратор

указано, а может ли лицо, исполняющее обязанности Президента РФ, помиловать одного из своих близких родственников или это запрещено; должно ли лицо, в отношении которого принимается акт о помиловании, признать свою вину в совершенном деянии, или достаточно того, что оно уже признано виновным по приговору суда²; а могут ли вместо осужденного обращаться с ходатайством о помиловании к Президенту РФ его близкие родственники, или, например, его защитник-адвокат. Закон лишь ограничился указанием на то, что осужденный вправе обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании, которое он подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание (ст. 176 УИК РФ). Исключение составляет лишь помилование осужденного к смертной казни, которое возможно и без согласия осужденного (ч. 3 ст. 184 УИК РФ). Кроме того, до 18 апреля 2010 года ч. 5 ст. 113 УИК РФ возбуждение ходатайства о помиловании администрацией исправительного учреждения являлось одной из мер поощрения, применяемых к осужденным к лишению свободы³.

Таким образом, пока эти вопросы не будут решены на законодательном уровне, они будут периодически возникать. Достаточно привести пример с осужденным М.Б. Ходорковским, в отношении которого в прессе разгорелась целая дискуссия – когда широко транслировалась позиция – чтобы Президент его помиловал, он должен покаяться и признать свою вину в совершенных деяниях⁴.

Вместе с тем, в юридической практике немало случаев, когда за осужденного просили и ближайшие родственники, и его соседи, и вовсе сторонние люди и организации, сельский сход, например⁵. И неужели

² По крайней мере, уголовный закон ничего об этом не говорит (достаточно того, что лицо осуждено за преступление), хотя, по большому счету, он и не должен это регламентировать.

³ Федеральный закон от 05.04.2010 N 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Российская газета. 2010. 7 апреля. № 72.

⁴ «В Кремле считают: для того чтобы президент мог кого-нибудь помиловать, осужденный должен признать вину и подать прошение. Потому что еще в 2001 году президент Владимир Путин указом утвердил Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании. В нем написано, что помилование осуществляется путем издания президентского указа на основании соответствующего ходатайства осужденного» (Лукьянова Е. Просить нельзя помиловать // Власть. 2011. 28 марта)

⁵ См. точку зрения д.ю.н. Ю. Голика // www.platonlebedev.ru/defense/comments/16044.html

они должны признавать вину осужденного в совершенном им деянии? Думается, что нет, поскольку ни Конституция РФ, ни действующее законодательство не связывают реализацию Президентом РФ своих полномочий по помилованию с какими-либо формальными условиями, что, на наш взгляд, предоставляет ему возможность в каждом конкретном случае самому определять процедуру помилования⁶. Даже при «заключении» так называемой «сделки о признании вины» особый порядок судебного разбирательства применяется лишь при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч.1 ст. 314 УПК РФ) и не более, либо при оказании содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч.2 ст. 317.1 УПК РФ). Иными словами, само по себе признание вины обвиняемым никакого юридического значения в уголовном судопроизводстве не имеет, а может лишь учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства (ч.2 ст. 61 УК РФ) либо быть одним из признаков деятельного раскаяния, и то, как правило, облеченное в определенную процессуальную форму (как, например, явка с повинной при возбуждении уголовного дела). Причем признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

Сохраняется и позиция умолчания относительно случаев вынесения судами решений об отмене или изменении приговоров по вновь открывшимся или новым обстоятельствам либо в порядке надзора и современной кассации⁷ в отношении осужденных, к которым Президентом РФ ранее было применено помилование.

Ранее до 24 мая 1991 года, т.е. до момента учреждения должности Президента РСФСР и перехода в соответствии со статьей 121.5 Конституции Российской Федерации⁸ права помилования граждан, осужден-

⁶ См., также: Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / под общей ред. Ю.В. Кудрявцева. – М.: Фонд «Правовая культура», 1996.

⁷ С 1 января 2013 года кассационное производство является производством по пересмотру вступивших в силу приговоров, определений и постановлений суда.

⁸ Ст. 121.5 Конституции введена Законом РСФСР от 24.05.1991 N 1326-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. N 22. ст. 776. Кроме того, годом ранее Законом СССР от 14.03.1990 N 1360-1 «Об учреждении поста Президента СССР

ных судами РСФСР, от Президиума Верховного Совета РСФСР к Президенту, соответствующие суды информировали о состоявшихся решениях Президиум Верховного Совета РСФСР и вопрос об отмене или изменении ранее принятого указа о применении помилования к осужденному рассматривался Президиумом Верховного Совета РСФСР лишь при условии, если это лицо продолжало отбывать наказание⁹. Поскольку спустя три месяца данный порядок был отменен постановлением Президиума Верховного совета РФ от 07.09.1992 N 3455-1¹⁰, а нового, взамен прежнего, до сих не принято, этот, далеко не праздный вопрос в правоприменительной практике остается открытым¹¹.

Справедливости ради отметим, что в 90-е годы в России наблюдались попытки делегировать осуществление полномочий по помилованию главам субъектов РФ.

Так, Договор между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан от 03.08.1994г. «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Башкортостан»¹² содержал п. 11 ч. 1 ст. 3, согласно которому помилование лиц, осужденных судами Республики Башкортостан, находилось в ведении Республики Башкортостан. Кроме того, в Конституции Республики Башкортостан содержался п. 19 ст. 95, согласно которому Президент

«осуществляет право помилования граждан, осужденных судами Республики Башкортостан»¹³.

Аналогичное положение содержалось в п. 5 ч. 2 ст. II Договора Российской Федерации и Республики Татарстан от 15.02.1994 о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан¹⁴.

В начале двухтысячных данные положения фактически были аннулированы, когда Конституционный Суд РФ в постановлении от 7 июня 2000 года №10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» указал, что «...договорами, соглашениями не могут передаваться, исключаться или иным образом перераспределяться установленные Конституцией Российской Федерации предметы ведения Российской Федерации и соответствующие полномочия федеральных органов исполнительной власти»¹⁵, а Верховный Суд РФ признал противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению Закон Республики Башкортостан от 11 ноября 1996 г. №56-3 «О помиловании лиц, осужденных судами Республики Башкортостан», предоставлявшим Президенту Башкортостана полномочия по помилованию¹⁶. При этом в последнем случае Верховный суд РФ принял свое решение спустя 4 дня после того, как Законом Республики Башкортостан от 13 апреля 2001 г. 212-з оспариваемый Закон был признан утратившим силу, что, безусловно, указывает на исключительную важность разрешения возникшей ситуации¹⁷.

3 декабря 2002 года соответствующие положения были исключены и из Конституции Башкортостана¹⁸.

и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР» (Свод законов СССР. т. 1. с. 130-1.1990 г.) ст. 127.3 Конституции СССР была дополнена пунктом 13, согласно которому Президент СССР получил также право помилования.

⁹ См.: п. 16 постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 25.08.1967 «О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании» (Официально оно не было опубликовано, но его можно найти в СПС КонсультантПлюс).

¹⁰ См.: постановление Президиума Верховного совета РФ от 07.09.1992 N 3455-1 «О признании утратившим силу Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 августа 1967 года «О порядке осуществления помилования и рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании (в редакции Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 ноября 1980 года)» // Ведомости СНД и ВС РФ. 08.10.1992. N 40. ст. 2239.

¹¹ Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 28.12.2001 N 1500 (ред. от 25.06.2012) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» подобную процедуру не предусматривает (Российская газета. N 255. 30.12.2001).

¹² Российские вести. 1996. 22 февраля. №35.

¹³ Ведомости Верховного Совета и Правительства Республики Башкортостан. 1994. N 4 (22). ст. 146.

¹⁴ Вестник ВАС РФ. 1994. №6.

¹⁵ Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. №5.

¹⁶ См.: определение Верховного суда РФ от 17.04.2001 № 49-Г01-23 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Вместе с тем, по утверждению специалистов, договорная форма разграничения полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов вытекает из ст. 11 (ч. 3) Конституции РФ выступает резервным средством регулирования (Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М.: Городец, Формула права, 2003).

¹⁸ Республика Башкортостан. N 236-237(25216-25217). 06.12.2002.

Кроме того, в 90-е годы встречались весьма экзотические случаи фактически заочного помилования Президентом РФ индивидуально определенного круга лиц, а именно: участников незаконных вооруженных формирований в Чеченской Республике, добровольно прекративших противоправные действия, а также граждан, проживающих на территории Чеченской Республики и не являющихся участниками незаконных вооруженных формирований, но незаконно владеющих оружием. Причем указом Президента РФ вводилась особая, не предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура рассмотрения заявлений лиц, добровольно сложивших оружие и прекративших противоправные действия, о невозбуждении в отношении их уголовных дел и принятие совместно с правоохранительными органами Чеченской Республики соответствующего процессуального решения¹⁹.

На сегодняшний момент понятие и суть помилования сформулировано в правовой позиции Конституционного суда РФ²⁰, согласно которой помилование определяется как акт милосердия, который в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и назначенные приговором суда по конкретному делу. В связи с чем, осуществляемая в порядке помилования замена, допустим, смертной казни другим, менее тяжким по сравнению с нею, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом, например, пожизненным лишением свободы, должно расцениваться именно как улучшение положения осужденного. К слову говоря, в гражданском процессе помилование, безусловно, будет расцениваться как возникшее после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельство, влекущее возобновление производства по делу.

¹⁹ Указ Президента РФ от 01.12.1995 №1211 «О правовых гарантиях участникам незаконных вооруженных формирований в Чеченской Республике, добровольно прекративших противоправные действия» // Российская газета. 05.12.1995. №235.

²⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 N 61-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 N 60-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. №4.

В уголовном процессе, указ о помиловании влечет улучшение положение осужденного, а потому, суд, пересматривающий уголовное дело в отношении помилованного осужденного в порядке современной кассации, надзора или ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, не может ухудшить положение осужденного, даже если он совершил более тяжкое по степени и характеру общественной опасности деяние, чем то, за совершение которого он был помилован, и имеются все процессуальные условия, дающие основания для поворота к худшему (ст. 401.6²¹, ч. 2 ст. 412.9 УПК РФ).

С другой стороны, указ о помиловании осужденного не препятствует улучшению положению осужденного лица вплоть до вынесения в отношении него оправдательного приговора. В данном случае указ Президента РФ не имеет ни преюдициального, ни преклюзивного значения для данного уголовного дела, а факт его существования, в том числе неотмены, никак не может сказаться на невинности ранее помилованного осужденного. Причем отмена обвинительного приговора не требует отмены указа о помиловании осужденного, в отношении которого такой приговор был вынесен, поскольку указ о помиловании принимается в связи с осуждением лица – отмена осуждения не требует отмены указа, поскольку последний вторичен, произведен от приговора и не имеет в дальнейшем никакого юридического значения для дела.

Например, указом от 21 апреля 2012 года №489 Президент РФ Д.А. Медведев, руководствуясь принципами гуманности, постановил помиловать Мохнаткина Сергея Евгеньевича, 1954 года рождения, осужденного 9 июня 2010 г. Тверским районным судом г. Москвы, освободив его от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы²².

Правда, бывают и исключения из этого правила. Так, Президент РФ Б.Н. Ельцин, исходя из принципов гуманности и принимая во внимание уровень российско-французских отношений, помиловал

²¹ Интересно, что если раньше – до 1 января 2013 г. – поворот к худшему был возможен только если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора, определения или постановления суда, конкретный перечень которых содержался в ч. 3 ст. 405 УПК РФ, то сейчас лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, однако перечень этих нарушений не конкретизирован.

²² Собрание законодательства РФ. 23.04.2012. N 17. ст. 1944.

гражданина Франции Жан-Поля Гишера, осужденного российским судом за контрабанду²³, не указав в своем указе не только на конкретный приговор суда, но и на то, что это значит «помиловать»: Гишер освобождается от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание сокращается или заменяется более мягким видом наказания, не связанным с изоляцией от общества, либо с него снимается судимость? Однако приведенный пример не влияет на правильность сделанных выводов.

Сложнее обстоит дело с перекалфикацией деяния в сторону смягчения, поскольку, как правило, приговор не отменяется, а изменяется и остается в силе. Формально факт осуждения лица тем же самым приговором суда остается, изменяется только квалификация действий осужденного, которая, например, возможна по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело было принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту²⁴. Если после изменения этого обвинительного приговора невозможно или затруднительно приведение в исполнение указа Президента РФ о помиловании и лицо продолжает отбывать наказание, то порядок исполнения акта помилования в каждом индивидуально-определенном случае (см. ч.1 ст. 85 УК РФ), думается, должен разъяснить орган, его принявший, т.е. Президент РФ.

Между прочим, процедура помилования в советское время имела свои особенности.

Так, ходатайства о помиловании осужденных к лишению свободы за контрреволюционные преступления, крупные хищения социалистической собствен-

ности, бандитизм и умышленное убийство вносились на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР только при наличии в деле заслуживающих внимания обстоятельств, а также по специальному представлению судебных органов, Министерства юстиции СССР или Министерства внутренних дел СССР²⁵. Таким образом, существовала специальная процедура помилования при осуждении за отдельные категории преступлений. Неплохо было бы и сейчас вернуться к подобной практике, тогда, наверное, по некоторым делам (Ходорковский, Лебедев) не было бы такого резонанса в прессе.

Интересно, что проект постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства, регулирующего освобождение от уголовной ответственности», принятие которого ожидается 30 мая 2013 года, эти вопросы вообще не затрагивает (как будто проблем с этим нет).

Безусловно, помилование является институтом политическим, а не исключительно сугубо правовым, что указывает на его особую роль и место в системе правоприменительных актов. Кроме того, наличие в уголовно-правовом комплексе смешанных институтов (помилование, амнистия) лишний раз подтверждает и неразрывное единство материального и процессуального уголовного права²⁶, что, в свою очередь, позволяет утверждать о существовании такой межотраслевой юридической конструкции как межотраслевой механизм уголовно-правового регулирования.

Библиография:

1. Булгаков М.А. Мастер и Маргарита. М.: АСТ: Полиграфиздат; СПб.: Астрель-СПб., 2012.
2. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М.: Городец, Формула права, 2003.
3. Лукьянова Е. Просить нельзя помиловать // Власть. 2011. 28 марта.
4. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / под общей ред. Ю.В. Кудрявцева. – М.: Фонд «Правовая культура», 1996.

²³ Указ Президента РФ от 29.01.1992 N 57 «О помиловании гражданина Франции Жан-Поля Гишера» // Ведомости СНД и ВС РФ. 06.02.1992. N 6. ст. 284.

²⁴ Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту. См.: п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 06.02.2007) «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7.

²⁵ См., например: Постановление Президиума Верховного совета СССР от 05.06.1953 «О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета СССР ходатайств о помиловании»; Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 3 декабря 1961 года «О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета СССР ходатайств о помиловании» // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Екатеринбург, 1997. С. 63.

5. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Екатеринбург, 1997.

References (transliteration):

1. Bulgakov M.A. Master i Margarita. M.: AST: Poligrafizdat; SPb.: Astrel'-SPb., 2012.

2. Lazarev L.V. Pravovye pozitsii Konstitutsionnogo Suda Rossii. – M.: Gorodets, Formula prava, 2003.

3. Luk'yanova E. Prosit' nel'zya pomilovat' // Vlast'. 2011. 28 marta.

4. Proshlyakov A.D. Vzaimosvyaz' material'nogo i protsessual'nogo ugolovnogo prava. Ekaterinburg, 1997.