

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ДИСЦИПЛИНЫ В ПОЛИЦЕЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Костенников М.В.

ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Проблемы обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел имеют весьма актуальное значение. Связано это с тем, что от уровня законности в органах и учреждениях системы МВД России зависит соблюдение требований законности в иных органах власти и управления. Деятельность органов внутренних дел является полифункциональной, то есть затрагивает функционирование всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, а также граждан. В современный период органы внутренних дел являются своего рода барометром уровня законности и правопорядка в стране. В деятельности органов внутренних дел зеркально отражаются все имеющиеся проблемы, которые проявляют себя как в сфере публичного управления, так и в обществе. Исходя из этого, административно-правовое регулирование обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел имеет очень большое значение.

Сотрудники полиции, осуществляя свою деятельность по защите личности, общества и государства от противоправных посягательств, проводя мероприятия по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, по выявлению и раскрытию

преступлений, производству дознания, розыску лиц, производству по делам об административных правонарушениях, обеспечению правопорядка в общественных местах, обеспечению безопасности дорожного движения, осуществляя контроль за соблюдением законодательства в области оборота оружия, проводя мероприятия по контролю в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности и т.д., принимают нормативные правовые и индивидуальные акты управления, посредством которых осуществляется воздействие на широкий круг общественных отношений в сфере внутренних дел. В этой связи обязательным является требование того, чтобы эти акты управления соответствовали установленным нормам права, а правоприменительная и организационная деятельность также отвечала требованиям законодательства Российской Федерации. Требования законности распространяются на все направления деятельности полиции. В этой связи очень важно, чтобы в своей повседневной служебной деятельности сотрудники руководствовались законом, подзаконными нормативными правовыми актами, правовыми актами, отданными вышестоящими должностными лицами в пределах их компетенции. При этом необходимо, как уже отмечалось, чтобы приказ или иное управленческое решение,

которое получил сотрудник от своего непосредственного руководителя, полностью соответствовало требованиям закона.

Незаконное решение руководителя сотрудник полиции исполнять не должен, в противном случае он будет привлечен к соответствующему виду юридической ответственности, наряду с руководителем, который принял незаконное решение. Здесь необходимо подчеркнуть, что каждый сотрудник в своей повседневной деятельности должен руководствоваться Конституцией России, многие предписания которой имеют прямое действие и не нуждаются в дополнительной законодательной рекомендации.

Как известно, ст. 15 Конституции России гласит, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Исходя из предписаний Конституции, можно сделать вывод о том, что требования законности и конституционности являются всеобщими для всех органов власти и управления и их должностных лиц, а также обязательными для граждан. Граждане обязаны соблюдать Конституцию, законы и иные нормативные правовые акты. Без этого невозможно обеспечить режим законности в органах государственной власти и управления в целом и в органах внутренних дел в частности. Сегодня ясно, что одних лишь усилий органов власти и управления по соблюдению законности и наведению правопорядка в настоящее время явно недостаточно. Граждане, ведя себя недисциплинированно в общественных местах, игнори-

руя установленные правила общежития в быту, нарушая закон и (или) иные нормативные предписания при осуществлении своих взаимоотношений с должностными лицами органов власти и управления, самым непосредственным образом способствуют нарушению режима законности в служебной деятельности тем или иным должностным лицом. Чиновник, видя недисциплинированность, склонность к правовому нигилизму гражданина, также зачастую стремится нарушить закон, создать какой-либо административный барьер на пути гражданина, который хочет получить соответствующую публичную услугу. Все это в своей совокупности ведет к грубому и циничному нарушению законности, правопорядка, прав граждан.

Рядовой гражданин, безусловно, вправе потребовать соблюдения требований законности от должностных лиц органов власти и управления в целом и сотрудников органов внутренних дел в частности, но это вовсе, как уже ранее отмечалось, не снимает с него обязанности самому соблюдать требования законов и иных нормативных правовых актов.

В этой связи Р. Иеринг справедливо писал, что «...право есть непрерывная работа, при том не одной только государственной власти, но и всего народа. Вся жизнь права, взятая в ее целом, являет перед нами такое же зрелище неустанного напряжения и труда со стороны всей нации, какое представляет деятельность последней в области экономического и духовного производства. Всякое отдельное лицо, которому приходит нужда отстаивать свое право, имеет свою долю участия в этой национальной работе, по мере своих сил способствует осуществлению на земле идеи права. Конечно, не всем здесь одинаковая роль. Тысячи индивидуумов без помехи и толчка проходят свою жизнь по выровненным путям права, и, если сказать им: «Право есть борьба», – они не поймут этого, так как право известно им лишь как

состояние мира и порядка. И они вполне правы с точки зрения своего собственного опыта точно так же, как прав богатый наследник, который, заполучив без всяких усилий плоды чужого труда, оспаривает положение, что собственность есть труд»¹.

Бесспорно, роль каждого гражданина в деле укрепления законности и правопорядка далеко не одинакова, есть граждане с достаточно весомой гражданской позицией, которые не оставляют без внимания факты нарушения законности в служебной деятельности сотрудников МВД, а также служащих органов власти и управления. Эти граждане пишут в установленном порядке жалобы, обращаются в суд за защитой своих прав и законных интересов. Поведение таких граждан далеко не однозначно оценивается в обществе, которое в полной мере не сознает, что социально активная и правовая позиция одних граждан самым положительным образом сказывается на защите прав других членов общества.

Следует признать, что большинство граждан Российской Федерации весьма терпимо относится к фактам нарушения своих прав и к нарушениям законности со стороны сотрудников и служащих органов власти и управления, тем самым продуцируя еще большие нарушения как собственных прав, так и прав других лиц, а также различного рода должностные злоупотребления. Так, по оценкам специалистов, отрицательно к проблеме коррупции в органах власти и управления относятся лишь 2,5% социально активного населения России, 98% социально активных граждан давали взятки чиновникам различного уровня². Именно поэтому от граждан и институтов гражданского общества России как никогда требуется занятие активной гражд-

данской позиции. Без этого усилий одного лишь государства в деле укрепления законности и правопорядка в государственном аппарате, как уже отмечалось выше, будет недостаточно.

Относительно правопорядка необходимо, на наш взгляд, сказать несколько слов. Правопорядок и законность в деятельности органов внутренних дел имеют важнейшее значение. Будучи диалектически взаимосвязанными, это категории разного порядка. Правопорядок, как представляется, это следствие соблюдения и выполнения принципов и требований законности.

В этой связи Н.А. Вакуленко справедливо отмечает, что сущность законности состоит в строгом соблюдении и исполнении законов, а правопорядок – это результат такого исполнения, осуществления права³.

У законности и правопорядка разные аспекты проявления, поэтому В.А. Шабалин неслучайно пишет о том, что «правопорядок в системе механизма правового регулирования выполняет роль своего рода показателя, «датчика», свидетельствующего как об уровне законности, так и о состоянии упорядоченности всей системы. Текущее состояние правопорядка позволяет судить об эффективности правового воздействия на поведение людей, общественные отношения и др.»⁴.

Содержание законности достаточно разнообразно, но центральное место в ней принадлежит принципам, которые в своей совокупности образуют такой феномен, как законность.

В научной литературе традиционно к принципам законности относят: верховенство закона, реальность законности, единство законности и др.

¹ Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1991. – С. 5.

² См.: Костенников М.В., Куракин А.В. Административно-правовые средства противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // Государство и право. – 2009. – № 12. – С. 18.

³ См.: Вакуленко Н.А. Законность и правопорядок в деятельности органов внутренних дел // Правовой порядок: актуальные проблемы социально-правовой теории. – Ростов н/Д, 2010. – С. 93.

⁴ Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения. – Саратов, 1972. – С. 146.

Е.А. Пушкарев принципы законности дифференцирует на общие и специальные. К общим автор относит:

- верховенство права и закона;
- единство законности, единообразное понимание и применение законов;
- всеобщность исполнения законов;
- неотвратимость ответственности за нарушение законов;
- государственный и общественный контроль над точным соблюдением законов;
- взаимосвязь законности и целесообразности;
- взаимосвязь законности и культуры;
- неразрывная связь законности и демократии;
- реальность законности;
- приоритет международного права перед внутригосударственным правом.

К специальным принципам законности Е.А. Пушкарев относит:

- гарантированность основных прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел;
- горизонтальный внутриведомственный контроль за законностью в деятельности органов внутренних дел;
- вертикальный внутриведомственный контроль за законностью в деятельности органов внутренних дел⁵.

Анализ вышеназванной концепции принципов законности позволяет сделать вывод о том, что деление принципов законности на общие и специальные весьма условно. Поскольку специальные принципы законности в деятельности органов внутренних дел, как правило, не обладают особой спецификой, нам не представляется возможным выделить какие-либо специальные принципы законности в системе

общих принципов законности в деятельности органов внутренних дел.

Принятые подзаконные нормативные правовые акты должны соответствовать требованиям закона, создавать механизм для реализации законодательных предписаний в деятельности сотрудников полиции. Без предписаний подзаконных нормативных правовых актов должностные лица подразделений и служб органов внутренних дел не могут реализовывать свои полномочия в установленной сфере деятельности. Так, Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. «О полиции»⁶ содержит нормативные предписания, которые являются общими для всех служб и подразделений органа внутренних дел.

В этом законе, по сути, закреплена государственная политика, которую государство будет проводить в сфере внутренних дел. Следует отметить, что все без исключения сотрудники полиции в своей служебной деятельности обязаны руководствоваться предписаниями Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции» и использовать его положения исходя из своей компетенции. В этом и будет заключаться соблюдение требований названного закона.

Следует также отметить, что Закон РФ «О полиции» достаточно оптимально определяет режим взаимоотношений гражданина и сотрудника полиции. В этой связи В.В. Черников справедливо подчеркивает, что одной из основных идей Закона «О полиции» является закрепление новой модели взаимоотношений полиции и общества, основанной на общечеловеческих ценностях гуманизма, справедливости и демократии⁷.

Этим законом на полицейского возлагается целый ряд дополнительных обязанностей, которые в своей совокупности

5 См.: Пушкарев Е.А. Законность и ее гарантии в системе обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2003. – С. 13.

6 См.: Российская газета. – 2011. – 8 февр.

7 См.: Черников В.В. Закон «О полиции»: новая эпоха перемен // Проффессионал. – 2010. – № 6. – С. 5.

в научной литературе рассматриваются как «полицейская помощь». Как отмечает К.С. Бельский, «...метод полицейской помощи представляет собой особый способ охраны (обеспечения) прав граждан (право на жизнь, неприкосновенность, медицинскую помощь), осуществляемый органами полиции путем оказания по просьбе гражданина, а в отдельных случаях без его согласия, определенных услуг социального, медицинского, финансового и иного характера»⁸. Вообще в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. «О полиции» определено, что полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите от преступных и иных противоправных посягательств (ст. 1).

Кроме того, сотрудник полиции в случае обращения к нему гражданина, обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса. Действуя таким образом, сотрудник полиции будет соблюдать требования закона и, тем самым, укреплять режим законности в сфере внутренних дел.

В служебной деятельности нередко возникают ситуации, когда сотрудник стоит перед сложным выбором: поступить так, как этого требуют предписания закона или иного нормативного правового акта, или же нарушить формально установленное предписание, но тем самым достигнуть цели и задачи, которые перед ним стоят в данный момент, иными словами, – противопоставить законность целесообразности. В.С. Афанасьев верно писал о том, что нельзя противопоставлять целесообразность законности, при-

нимать противоречащее закону решение, ссылаясь на целесообразность⁹.

М.С. Строгович, делая общий вывод о соотношении законности и целесообразности, писал, что в каждом конкретном случае при рассмотрении хозяйственного или административного вопроса либо судебного дела закон должен неукоснительно соблюдаться, отступлений от него быть не может, но в пределах закона и на основании его должна быть принята та мера из предусмотренных законом, которая является наиболее целесообразной для данного случая с учетом всех конкретных обстоятельств¹⁰.

Как отмечал А.П. Корнев, «...целесообразность предполагает принятие управленческих решений с учетом конкретных условий, времени, места, своеобразия создавшегося положения»¹¹. Целесообразность может иметь различные аспекты, в частности, можно говорить о целесообразности наличия самого закона или иного нормативного предписания и целесообразности в процессе его реализации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, полагаем, что нельзя согласиться с А.А. Магруфовым, который отмечает, что целесообразность – объективная предпосылка стабильности законности и динамизма правотворческой деятельности¹².

Важно отметить, что в правоприменительной деятельности сотрудник органа внутренних дел не может и не должен оказываться в ситуации выбора между законностью или целесообразностью своих

⁸ Бельский К.С. К вопросу о понятии «полицейская помощь» // Административное право на рубеже веков. – Екатеринбург, 2003. – С. 132.

⁹ См.: Афанасьев В.С. Проблемы укрепления социалистической законности в деятельности органов внутренних дел // Обеспечение социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. – М., 1977. – С. 4.

¹⁰ См.: Строгович М.С. Социалистическая законность, правопорядок и применение советского права. – М., 1966. – С. 13.

¹¹ Корнев А.П. Административное право России. – М., Ч. I. 2000. – С. 266.

¹² См.: Магруфов А.А. Социалистическая законность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1978. – С. 14.

действий. Конечно, выбор в пользу целесообразности иногда позволяет достичь поставленной правоохранительной цели, сэкономив время, а порой силы и средства, однако такое решение можно оправдать лишь с социальной точки зрения, но не с точки зрения закона. Понимание этого особенно важно в условиях, сложившихся сегодня на правовом поле России.

Таким образом, сотрудник, осуществляя правоприменительную деятельность, выбирая наиболее оптимальное решение для достижения поставленной цели, обязан всегда действовать на основании закона, опираясь на соответствующее нормативное предписание.

Целесообразность в правоприменительной деятельности органов внутренних дел тесно связана с иными социальными процессами и явлениями, в частности, со справедливостью, в этой связи целесообразность нельзя отрывать от справедливости. Это нужно признать, поскольку без справедливости в правоприменительной деятельности, говорить об эффективности законности можно лишь весьма условно. Из вышеизложенного следует, что несправедливое и нецелесообразное решение, принятое сотрудником органа внутренних дел, будет восприниматься в глазах граждан неоднозначно, даже несмотря на то, что оно будет законным. Таким образом, в правоприменительной деятельности органов внутренних дел необходимо добиваться гармоничного сочетания таких составляющих, как законность, целесообразность и справедливость, и именно это сочетание можно признать оптимальным и отвечающим социальным потребностям и запросам.

Говоря о единстве законности, В.С. Афанасьев писал, что «...единство законности – это единая направленность норм права и единообразное их применение по территории, по времени и по субъектам»¹³.

Единство законности в сфере внутренних дел подразумевает, что наиболее важные отношения регламентируются федеральным законодательством, а законодательство субъектов Российской Федерации не должно противоречить федеральным нормативным правовым предписаниям. Сотрудник полиции в своей служебной деятельности обязан руководствоваться федеральным законодательством, нормативными правовыми актами, которые исходят от Президента России, Правительства России, МВД России, а также нормативными правовыми актами, исходящими и от иных органов государственной власти. Большое значение в правоприменительной деятельности принадлежит нормативным правовым актам, которые приняты МВД России совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Совместные нормативные правовые акты позволяют объединить усилия различных органов исполнительной власти в механизме обеспечения правопорядка в соответствующей сфере публичного управления, где необходимо взаимодействие органов внутренних дел и иных структур. Кроме того, совместные усилия необходимы для комплексной управленческой деятельности, в частности, в сфере потребительского рынка, налоговой сфере, в области обеспечения безопасности дорожного движения и т.д. Совместные нормативные правовые акты позволяют укреплять режим законности в правоприменительной деятельности как органов внутренних дел, так и иных ведомств. Обязательным требованием совместных приказов является их соответствие закону.

Такой принцип, как реальность законности состоит в том, что предписания закона должны быть четкими и понятными, отвечать современным социально-экономическим реалиям. В.С. Афанасьев пишет

¹³ Афанасьев В.С. Проблемы укрепления социалистической законности в деятельности органов внутренних дел

// Обеспечение социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. – М., 1977. – С. 4.

о том, что реальность законности – это ее обеспеченность¹⁴.

От качества нормативных предписаний зависит успех правоприменительной деятельности. Следует отметить, что сотрудники полиции сегодня имеют различный уровень правовой подготовки, далеко не все они имеют высшее юридическое образование. Реальная ситуация такова, что лишь 40% сотрудников органов внутренних дел сегодня – юристы. У остальных образование другого профиля. Поэтому законодатель или иной нормотворческий орган должен учитывать это обстоятельство при разработке соответствующих нормативных документов. В текстах нормативных документов, которые обращены к сотрудникам полиции, должна использоваться точная и устоявшаяся терминология, а также четко должны быть прописаны механизмы реализации соответствующих нормативных предписаний. Это позволит реализовать принцип реальности законности более полно.

Реализация законности как принципа, метода и режима деятельности органов внутренних дел только тогда может дать

результат, когда будут выполнены определенные требования. Требования законности касаются как нормотворческого процесса, осуществляемого в сфере внутренних дел, так и правоприменительной деятельности сотрудников. В требованиях законности находит свое выражение сущность и социальное значение законности.

В диалектической связи с требованиями законности находятся принципы законности. Принципы являются императивными предписаниями, которым придается большее значение, чем предписаниям, которые не имеют подобного статуса. В настоящее время нормами административного права закреплены следующие средства обеспечения законности в системе МВД России: служебная проверка; административный контроль; урегулирование конфликта интересов и обеспечение требований к служебному поведению; право жалобы; дисциплинарная ответственность; поощрение; меры социальной и правовой поддержки и др.

Таковы основные выводы и предложения, которые удалось сформулировать по окончании рассмотрения обозначенной проблемы.

Библиография:

1. Афанасьев В.С. Проблемы укрепления социалистической законности в деятельности органов внутренних дел // Обеспечение социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. – М., 1977.
2. Бельский К.С. К вопросу о понятии «полицейская помощь» // Административное право на рубеже веков. – Екатеринбург, 2003.
3. Вакуленко Н.А. Законность и порядок в деятельности органов внутренних дел // Правовой порядок: актуальные проблемы социально-правовой теории. – Ростов н/Д, 2010.
4. Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1991.
5. Костенников М.В., Куракин А.В. Административно-правовые средства противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // Государство и право. – 2009. – № 12.
6. Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения. – Саратов, 1972.

¹⁴ См.: Афанасьев В.С. Проблемы укрепления социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. – С. 5.

7. Пушкарев Е.А. Законность и ее гарантии в системе обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2003.
8. Строгович М.С. Социалистическая законность, правопорядок и применение советского права. – М., 1966.
9. Черников В.В. Закон «О полиции»: новая эпоха перемен // Профессионал. – 2010. – № 6.
10. Куракин А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html
11. Куракин А.В., Костенников М.В. Принципы организации и деятельности российской полиции // NB: Российское полицейское право. – 2013. – 2. – С. 22 – 49. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.799. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_799.html
12. Овчинников Н.А. О содержании административно-правового механизма обеспечения законности в системе МВД России // Административное и муниципальное право. – 2011. – 11. – С. 33 – 38.
13. Трегубова Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности // NB: Российское полицейское право. – 2013. – 1. – С. 25 – 44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.1.718. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_718.html

References (transliteration):

1. Afanas'ev V.S. Problemy ukrepleniya sotsialisticheskoi zakonnosti v deyatel'nosti organov vnutrennikh del // Obespechenie sotsialisticheskoi zakonnosti v deyatel'nosti organov vnutrennikh del. – M., 1977.
2. Bel'skii K.S. K voprosu o ponyatii «politseiskaya pomoshch'» // Administrativnoe pravo na rubezhe vekov. – Ekaterinburg, 2003.
3. Vakulenko N.A. Zakonnost' i pravoporyadok v deyatel'nosti organov vnutrennikh del // Pravovoi poryadok: aktual'nye problemy sotsial'no-pravovoi teorii. – Rostov n/D, 2010.
4. Iering R. Bor'ba za pravo. – M., 1991.
5. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. Administrativno-pravovye sredstva protivodeistviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii // Gosudarstvo i pravo. – 2009. – № 12.
6. Shabalin V.A. Metodologicheskie voprosy pravovedeniya. – Saratov, 1972.
7. Pushkarev E.A. Zakonnost' i ee garantii v sisteme obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina v deyatel'nosti organov vnutrennikh del (teoretiko-pravovoi aspekt): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – Rostov n/D, 2003.
8. Strogovich M.S. Sotsialisticheskaya zakonnost', pravoporyadok i primeneniye sovetskogo prava. – M., 1966.
9. Chernikov V.V. Zakon «O politsii»: novaya epokha peremen // Professional. – 2010. – № 6.
10. Kurakin A.V. Kompetentsiya politsii v sfere realizatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html
11. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Printsipy organizatsii i deyatel'nosti rossiiskoi politsii // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. – 2013. – 2. – С. 22 – 49. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.799. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_799.html

12. Ovchinnikov N.A. O sodержanii administrativno-pravovogo mekhanizma obespecheniya zakonnosti v sisteme MVD Rossii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 11. – С. 33 – 38.
13. Tregubova E.V. Administrativnye zaprety v sfere osushchestvleniya politseiskoi deyatel'nosti // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. – 2013. – 1. – С. 25 – 44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.1.718. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_718.html