

# § 10 ГОСУДАРСТВЕННАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА И ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Лаврентьева О.О.

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ РИСКАМ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** В современных социально-экономических и политических условиях Российская Федерация столкнулась с множеством вызовов и угроз. Одной из проблем, которая существенно препятствует проведению многих государственных преобразований, нарушает права и законные интересы физических и юридических лиц, взаимодействующих с органами государственной власти и управления, является проблема коррупции. Эта проблема затрагивала публичные интересы государств практически на всем протяжении развития человеческой цивилизации и государственности. Вследствие коррупции разрушалась множество империй, были подорваны основы государственного суверенитета целого ряда государств, причинен огромный моральный и материальный ущерб. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеполитический, теоретический, эмпирический методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Проблема коррупции – эта проблема, которая не может быть решена в короткий промежуток времени. Для ее решения практически каждому государству требовалось определенное время, в течение которого формировалось законодательство о противодействии коррупции, создавались необходимые структуры, призванные ей противодействовать, развивалось гражданское общество и т.д. Именно по такому эволюционному пути шли многие, в настоящее время, уже индустриально развитые государства. В чем-то похожий процесс идет сегодня и в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** коррупция, риск, борьба, противодействие, ответственность, наказание, стандарт, чиновник, служба, служащий.

Проблема противодействия коррупции, а в некоторых случаях и коррупционным рискам носит достаточно актуальное значение. В этой связи существует объективная необходимость рассмотрения тех административно-правовых механизмов, реализация которых может способствовать противодействию коррупционным рискам в системе государственной гражданской службы Российской Федерации, а именно запретов обусловленных ее режимом. Связано это с тем,

что запреты и ограничения занимают центральное место в содержании антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих. В современный период существует объективная необходимость формирования антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих, которые бы являлись составной частью их административно-правового статуса. Антикоррупционные стандарты служеб-

ного поведения установленные для государственных гражданских служащих должны включать комплекс запретов, ограничений обусловленных государственной службой, требования профессиональной этики, а также служебные средства стимулирующего характера<sup>1</sup>.

В этой связи было бы интересно, как представляется, проанализировать зарубежный опыт. Например, во многих странах государственным служащим не разрешается совмещать службу в государственном аппарате с занятием разного рода должностей в коммерческих организациях.

Кроме того, не допускаются и различные формы сотрудничества с коммерческими организациями, которые могут извлечь разнообразные выгоды из официального положения чиновника<sup>2</sup>

Согласно Закону Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 165-З «О борьбе с коррупцией»<sup>3</sup> государственное должностное лицо не вправе:

- заниматься предпринимательской деятельностью лично либо через доверенных лиц, оказывать содействие близким родственникам в осуществлении предпринимательской деятельности, используя служебное положение, быть представителем третьих лиц по вопросам, связанным с деятельностью государственного органа, иной государственной организации, служащим которого (которой) оно является, либо подчиненного и (или) подконтрольного ему (ей) государственного органа, государственной организации, а также выполнять иную оплачиваемую работу, не связанную с исполнением трудовых обязанностей по месту основной работы (кроме преподавательской, научной, культурной, творческой деятельности и медицинской практики), если иное не установлено Конституцией Республики Беларусь;
- принимать участие лично или через доверенных лиц в управлении коммерческой организацией, за исключением случаев, пре-

дусмотренных законодательными актами Республики Беларусь;

- иметь счета в иностранных банках, за исключением случаев выполнения государственных функций в иностранных государствах и иных случаев, установленных законодательными актами Республики Беларусь;
- выполнять имеющие отношение к служебной (трудовой) деятельности указания и поручения политической партии, иного общественного объединения, членом которой (которого) оно является (за исключением депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутатов местных Советов депутатов).

Законодательными актами Республики Беларусь, регулируемыми вопросы прохождения государственной службы, для государственных должностных лиц, являющихся государственными служащими, могут быть установлены иные ограничения.

Государственное должностное лицо обязано в течение трех месяцев после назначения (избрания) на должность передать в установленном законодательством Республики Беларусь порядке в доверительное управление под гарантию государства на время прохождения государственной службы находящиеся в его собственности доли участия (акции, права) в уставном фонде коммерческих организаций, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Беларусь.

Государственное должностное лицо обязано приостановить свое членство в политической партии, если в соответствии с законодательством Республики Беларусь исполнение государственных функций является несовместимым с принадлежностью к политической партии. Государственное должностное лицо, нарушившее письменное обязательство по соблюдению ограничений, установленных частями первой – четвертой настоящей статьи, привлекается к ответственности, в том числе освобождается от занимаемой должности, в порядке, предусмотренном законодательными актами Республики Беларусь. Ограничения для лиц, приравненных к государственным должностным лицам и являющихся государственными служащими, устанавливаются законодательными актами Республики Беларусь.

Закон Республики Молдова от 27 июня 1996 г. № 900 «О борьбе с коррупцией и протекциониз-

<sup>1</sup> См.: Куракин А.В. Административные запреты и проблемы борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 29.

<sup>2</sup> См.: Карагодин Н., Карагодина И. Формирование корпуса государственных служащих: зарубежный опыт для России // Международная экономика и международные отношения. 1993. № 2. С. 78.

<sup>3</sup> <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=H10600165> (дата обращения 25.09.2013).

мом» определяет, что при поступлении на службу лицо добровольно принимает на себя установленные ограничения в целях недопущения действий, которые могут привести к использованию службы и ее авторитета в личных, групповых и иных неслужебных интересах. Так, служащему запрещается:

- а) вмешиваться, используя свое служебное положение, основанные на нем авторитет и связи, в деятельность других государственных и негосударственных органов, если это не входит в круг его служебных обязанностей;
- б) участвовать с правом голосования или принятия решения в рассмотрении и решении вопросов, затрагивающих его личные интересы или интересы его близких родственников;
- с) отдавать неправомерное предпочтение каким-либо физическим или юридическим лицам при подготовке и принятии решений;
- д) оказывать кому бы то ни было любое не предусмотренное нормативными актами содействие в осуществлении предпринимательской и иной деятельности, а также быть поверенным у третьих лиц по делам органа в котором он состоит на службе, или который ему подчинен, или деятельность которого он контролирует;
- е) использовать в личных и групповых интересах полученную при выполнении служебных обязанностей информацию, если таковая не подлежит разглашению;
- ф) отказывать физическим и юридическим лицам в информации, предоставление которой предусмотрено нормативными актами, задерживать ее либо передавать недостоверную или неполноценную информацию;
- г) передавать в избирательные фонды отдельных кандидатов и общественно-политические организации принадлежащие государству финансовые и материальные средства;
- h) нарушать установленный нормативными актами порядок рассмотрения обращений физических и юридических лиц и решения других вопросов, входящих в его компетенцию;
- и) заключать пари, вносить ставки на ипподромах и участвовать в других азартных играх денежного и иного имущественного характера. Служащему запрещается:
- а) получать за свою деятельность в качестве служащего любое вознаграждение в виде денег, услуг и в иных формах от физических и юридических лиц, а также от негосудар-

ственных организаций и общественных объединений;

- б) принимать, в силу своего общественного положения, подарки и услуги, за исключением символических знаков внимания в соответствии с общепринятыми нормами вежливости и гостеприимства и символических сувениров при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, стоимость которых не превышает размера одной минимальной заработной платы. Подарки, стоимость которых превышает размер одной минимальной заработной платы, поступившие без ведома служащего, а также полученные им в связи с выполнением служебных обязанностей от иностранных физических и юридических лиц, подлежат сдаче в специальный государственный фонд;
- с) принимать приглашения на внутригосударственные и зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц, в том числе иностранных, кроме поездок по приглашению близких родственников или в случаях, предусмотренных международными соглашениями;
- д) использовать в личных, групповых и иных неслужебных целях предоставляемые в его распоряжение для выполнения служебных обязанностей помещения, средства транспорта и связи, электронно-вычислительную технику, денежные средства и другое государственное имущество, если это не предусмотрено нормативными актами;
- е) используя служебное положение, пользоваться преимуществами при получении для себя и для других лиц кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимого и иного имущества;
- ф) используя служебное положение, совершать иные действия для извлечения доходов, материальных выгод или выгод иного характера, незаконного получения услуг.

Члены семьи служащего не вправе принимать подарки и услуги, приглашения на туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц, в том числе иностранных, с которыми служащий связан по службе. Служащий обязан сдать в предусмотренном действующим законодательством порядке незаконно полученные его семьей ценности в специальный государственный фонд.

Нарушение служащим указанных требований, если оно не содержит состава уголовно

наказуемого деяния, влечет за собой увольнение его от должности.

Схожие во многом запреты закреплены и в российском законодательстве о государственной службе Российской Федерации.

Для более глубокого исследования обозначенной в названии статьи проблемы вполне целесообразно обратиться к определению и характеристике правовых запретов. Как отмечает Н.С. Малейн, «...правовые запреты приобретают важнейшее значение в системе законодательства. Внешне запрет может казаться недемократической формой регулирования, в действительности является правовым средством осуществления свободы поведения, поскольку представляет полную и равную для всех свободу за пределами запрета»<sup>4</sup>.

В свою очередь С.С. Алексеев, исследуя природу правовых запретов, говорит о том, что правовые запреты – необходимый элемент обеспечения правопорядка. С их помощью обеспечивается закрепление общественных отношений, определяются важнейшие стороны государственной и гражданской дисциплины, непреложный минимум нравственных требований, границы дозволенного и недозволенного в поведении граждан, действиях государственных органов<sup>5</sup>. А.Г. Братко отмечает, что запреты по своей сущности – это государственно-властные веления, основная цель которых – предотвратить возможные нежелательные действия, которые могут причинить вред общественным интересам<sup>6</sup>.

Обобщение вышеизложенного позволяет сделать вывод о том, что запреты в системе государственной службы – это закрепленные нормами административного права предписания, не позволяющие чиновнику совершать перечисленные законом действия под угрозой применения мер государственного принуждения<sup>7</sup>.

Запреты объективно присущи режиму государственной службы. Как отмечается в литературе и научно-практических комментариях, назначе-

ние запретов в системе государственной службы состоит в том, чтобы обеспечить эффективную профессиональную деятельность по исполнению полномочий государственных органов, установить препятствия возможному злоупотреблению государственных служащих, создать условия для независимости служебной деятельности и вместе с тем гарантировать обеспечение государственным служащим их гражданских прав<sup>8</sup>.

Запреты практически всегда закрепляются в императивной форме и содержат в себе указания не совершать действия, которые описаны соответствующей нормой права. Д.А. Кривоносов, проанализировав административные запреты в системе государственной службы, классифицировал по определенным критериям. В частности, Д.А. Кривоносовым предложены авторские критерии классификации административных запретов в системе государственной службы в зависимости: 1) от сферы распространения: общие и специальные запреты; 2) от сферы реализации на запреты реализующиеся: во внешней деятельности служащего и во внутрислужебных отношениях; 3) от стадии реализации государственно-служебных отношений запреты, установленные: а) до начала осуществления государственной службы; б) в ходе осуществления государственной службы; в) после прекращения государственной службы; 4) от вида государственной службы – на запреты, реализующиеся в системе: а) государственной, б) военной, в) правоохранительной службы; 5) от участника государственно-служебных отношений, установленные в отношении: а) государственного служащего, б) его супруга или близких родственников, в) граждан и хозяйствующих субъектов, вовлечённых в исполнительно-распорядительную деятельность государственного служащего; б) административные запреты, обеспечивающие безопасность: а) государственного служащего, б) его супруга, а также несовершеннолетних детей<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Малейн Н.С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. 1994. № 6. С. 23.

<sup>5</sup> См.: Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. 1973. № 5. С. 43.

<sup>6</sup> См.: Братко А.Г. Запреты в советском праве. Саратов, 1979. С. 7.

<sup>7</sup> См.: Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Люберцы, 2008. – С. 234.

<sup>8</sup> См.: Комментарий к Федеральному закону от 31 июля 1995 г. «Об основах государственной службы Российской Федерации» и законодательству о государственной службе зарубежных государств / отв. ред. Л.А. Окуньков. М., 1999. С. 71; Комментарий к Федеральному закону «О гражданской службе Российской Федерации» и законодательству о гражданской службе зарубежных государств / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М., 2005. С. 151.

<sup>9</sup> См.: Кривоносов Д.А. Административные запреты в системе государственной службы Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 8.



Запреты в системе гражданской службы Российской империи. Следует отметить, что запреты в системе государственной службы появились достаточно давно. При Александре III был принят Указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях, а равно в общественных и частных кредитных установлениях» (1884)<sup>10</sup>. Интересно сказать, что данный документ получил свою теоретическую оценку еще XIX в. Так, А.Д. Градовский, анализируя положения Устава «О службе гражданской», а также Указа «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях, а равно в общественных и частных кредитных установлениях», говорил о том, что нахождение на службе сопряжено с ограничениями некоторых частных прав должностных лиц. Ограничения эти вытекают главным образом из того соображения, что власть, сопряженная с должностью, не должна быть обращена в средство извлечения каких-либо частных выгод, и что должностное лицо должно поставить себя выше всяких подозрений в этом отношении<sup>11</sup>.

Согласно Уставу «О службе гражданской» ограничения для лиц, состоящих на службе, состояли в следующем: служащим чиновникам запрещалось участвовать в приобретении имущества, продажа которого поручена им от правительства; служащим чиновникам запрещалось входить в подряды и поставки, как под своим именем, так и под именем своих жен, в тех местах, где они служат, равным образом им запрещалось участвовать в сделках через других (подставных) лиц; служащим чиновникам запрещалось быть залогодателями на подряды и поставки по месту служения; жены данных чиновников ни сами, ни через подставные лица не могли быть залогодательницами по подрядам в местах служения мужей; служащим чиновникам запрещалось как во время составления условий, так и во время исполнения договоров, совершенных по месту их служения, входить в долговые обязательства с подрядчиками и поставщиками; служащим чиновникам воспрещалось быть поверенными в местах, где они состоят на службе и т.д. Специально воспрещалось: должностным лицам акцизного управления устраивать вновь и

брать в аренду винокуренные заводы в губерниях, где они состоят на службе, а также содержать табачные плантации, фабрики, оптовые склады, другие заведения, в коих производится торговля табаком; казначеям всем ведомств продавать и передавать свои имения и отдавать в ссуду капитал без разрешения начальства и без соблюдения правил, установленных гражданским законом; участие в золотом промысле запрещалось служащим горного управления, полицейским чиновникам, данный запрет касался также жен и детей данных чиновников; служащим по соляному управлению, их женам и детям воспрещалось торговать солью; рудный промысел запрещался служащим, а также их женам и детям, проживающим в Сибири и др.

Необходимо отметить, что согласно Уставу «О службе гражданской»<sup>12</sup> такие запреты относились как к высшим, так и к низшим чиновникам тех мест, в которых торги, подряды и продажи производились. Ограничения касались и тех чиновников, которые, по своей обязанности участвовали в организации упомянутых мероприятий. На чиновников в других местах служения и никакого участия в производстве торгов, подрядов и продаж не имеющих, ограничения не распространяются. Как следует из вышесказанного, в соответствии с Уставом «О службе гражданской» государственная служба признавалась несовместимой с участием в хозяйственной деятельности, а также с участием в подрядных и договорных обязательствах и др. Наряду с этим, чинам высшей бюрократии запрещалось занимать какие-либо должности как в торгово-промышленных компаниях, так и в различных кредитных товариществах. Они не имели права исполнять обязанности поверенных в делах производственных и коммерческих объединений<sup>13</sup>.

Однако, как отмечается в научной литературе, некоторым чиновникам, как правило, низших классов, разрешалось участвовать в предпринимательской деятельности. Такое участие было возможно при условии, если оно не будет наносить

<sup>10</sup> См.: Полное собрание законодательства Российской Империи. Т. IV. № 2559.

<sup>11</sup> См.: Градовский А.Д. Начала русского государственного права. Органы управления. СПб., 1887. С. 108.

<sup>12</sup> См.: Свод уставов о службе гражданской: Уставы о пенсиях и единовременных пособиях и эмеритальных кассах гражданского ведомства: положение о пенсионной кассе служащих на казенных железных дорогах и формы чинов гражданского ведомства. С разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами министерств и Государственного контроля. Т. 3 / Полянский А. – 3-е изд. М.: Изд-во. А.Ф. Скорова, 1900.

<sup>13</sup> См.: Мельников В.П., Нечипоренко В.С. Государственная служба в России. – М., 2003. – С. 103.

вред интересам государственной службы, и на него получено разрешение начальства, которое имело право запретить служащему участие в любой форме в делах частной компании в случае, если полагало, что это может повлечь отрицательные для интересов государственной службы последствия<sup>14</sup>.

А.Д. Градовский по этому поводу отмечал, что «... мы не хотим сказать, что закон должен воспретить всякое частное занятие при службе. Существует большая разница между мелким чиновником, который ищет частных занятий ввиду скудности получаемого им содержания, и важным должностным лицом, который получает от банка или железной дороги доходное место во имя своего служебного влияния и ради того «покровительства», которое оно может оказать или оказало уже данному предприятию. Этот вопрос с полным основанием должен обратить на себя внимание законодателя»<sup>15</sup>.

Законом от 14 июня 1885 г. был установлен ряд запретов в отношении реализации права совмещать государственную службу с частными занятиями. Согласно принятым правилам ограничивались права служащих в части и в товариществах, кампаниях и учреждениях образованных как в России, так и основанных за границей для действия в интересах Российской империи. Суть введенных ограничений состояла в следующем: должностные лица первых трех классов и высшего управления, а равно губернаторы, градоначальники, представители и члены судов, не могут участвовать в учреждении железнодорожных, пароходных, страховых и других торговых и промышленных товариществах, акционерных обществах, а также кредитных учреждениях. Исключения касались: компаний и товариществ, имеющих предметом исключительно обработку сельскохозяйственных товаров в имениях, принадлежащих упомянутым лицам; эксплуатация минеральных богатств в тех же имениях; разрешалось участие в обществах взаимного поземельного и городского кредита, сельских ссудно-сберегательных касс, а равно в благотворительных кредитных установлениях<sup>16</sup>.

Для эффективного выполнения названных предписаний закона, составлялись списки долж-

ностных лиц, которым запрещалось совмещать службу с участием в хозяйственной деятельности. Списки утверждались высочайшей властью, кроме того, высокопоставленным чиновником было запрещено выступать поверенными хозяйствующих субъектов на государственной службе.

Служащим, которые не относились к первым трем классам и не были внесены в соответствующие списки, разрешалось принимать участие в учреждении компаний, товариществ, занимать в них должности и принимать на себя различные поручения, но с соблюдением следующих условий: служащий был обязан немедленно довести до сведения своего начальства, которое может ему воспретить участие в учреждении и в управлении предприятием, когда такое участие будет иметь вредные последствия для государственной службы; начальствующие лица обязаны наблюдать, чтобы занятие их подчиненными частных должностей не наносило ущерба государственной службе, и чтобы эти лица не занимали места в таком предприятии; исполнение указных правил обеспечивалось тем, что лица, принявшие участие в учреждении или в управлении названными предприятиями вопреки закону или запрещению начальства, обязаны были оставить службу. Если прошение об отставке не проводилось ими в течение трех месяцев, они увольнялись от службы без прошения. Высшие должностные лица, имеющие право по закону участвовать в некоторых предприятиях, равно лица принявшие такое участие с разрешения своих начальств, обязаны были устранять себя в правительственных делах, которые касались предприятий, в которых они имели занятия и состояли в учреждении<sup>17</sup>.

И. Ермилин, оценивая законодательство Российской империи о государственной гражданской службе, делает вывод о том, что Указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях, а равно в общественных и частных кредитных установлениях» отличался более глубоким пониманием существа проблемы, которой он был посвящен, а также более совершенным уровнем юридической техники по сравнению со способом правовой регламентации близких по сути явлений, предлагаемых законодательством Российской Федерации о государственной службе<sup>18</sup>.

<sup>14</sup> См.: Ермилин И. На пороге рынка (государственная служба и коррупция) // Советская юстиция. – 1990. – № 17. – С. 6.

<sup>15</sup> Градовский А.Д. Начала русского государственного права. Органы управления. СПб., 1887. С. 108.

<sup>16</sup> См.: Ермилин И. Указ раб. С. 6.

<sup>17</sup> См.: Свод уставов о службе гражданской. Указ. раб..

<sup>18</sup> См.: Ермилин И. На пороге рынка (государственная служба и коррупция) // Советская юстиция. 1990. № 17. С. 6.

*Запреты в системе советской гражданской службы.* Советская государственная служба началась с Декрета СНК РСФСР от 10 ноября 1917 г. «Об уничтожении сословий и гражданских чинов»<sup>19</sup>. Запреты в системе гражданской службы позднее были закреплены в Постановлении СНК РСФСР от 27 июля 1918 г. «Об ограничении совместной службы родственников в советских учреждениях»<sup>20</sup>, Временных правилах «О службе в государственных учреждениях и предприятиях» от 21 декабря 1922 г., которые были утверждены Советом Народных Комиссаров РСФСР<sup>21</sup> и др. Появление данных документов далеко не случайно, так как проблема коррупции и взяточничества в системе советской государственной службы принципиально осуждалась на страницах периодической печати<sup>22</sup>, а кроме теоретического обсуждения проблемы коррупции, практическая борьба с коррупцией осуществлялась посредством предписаний Декрета СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве»<sup>23</sup>.

Несколько позднее (2 сентября 1922 г.) при Совете труда и обороны была образована Комиссия по борьбе с взяточничеством, которая впоследствии разработала Положение о ведомственных комиссиях по борьбе с взяточничеством. Деятельность таких комиссий весьма обстоятельно освещалась в периодической печати<sup>24</sup>.

Следует подчеркнуть, что термин «взяточничество» в деятельности комиссий по борьбе с взяточничеством толковался достаточно широко. Так, Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции в своем Циркуляре от 9 октября 1922 г. распространил понятие взяточничества на такие случаи: участие сотрудников рабоче-крестьянской инспекции в торгово-промышленной деятельности в качестве посредника, комиссионера и контрагента между государственным органом и частными лицами по покупке, продаже и сбыту товаров, материалов и изделий производства, а равно путем сообщения цен, местонахождения товаров и условий их приобретения; использование сотрудником рабоче-крестьянской инспекции

своего служебного положения для сообщения заинтересованным лицам и учреждениям сведений о кредитоспособности отдельных предприятий и граждан, о выездах за границу и др.; получение сотрудниками рабоче-крестьянской инспекции от подопечных учреждений или их контрагентов особого вознаграждения за консультацию, составление смет, проектов, планов или исполнение других работ или заданий; использование сотрудниками рабоче-крестьянской инспекции своего служебного положения в целях перехода на службу в подотчетное учреждение<sup>25</sup>.

Анализ данных положений позволяет говорить о том, что речь идет о борьбе с явлением гораздо более широким, нежели взяточничество – речь идет именно о предупреждении и пресечении коррупции в государственном аппарате. Однако термин коррупция не использовался. Вообще в советской юридической литературе термин «коррупция» впервые появляется лишь в 1937 г. В это время публикуется сборник научных трудов: «Проблемы уголовной политики», и в этом сборнике можно прочесть статью «Коррупция в фашистской Германии»<sup>26</sup>.

Завершая краткий экскурс в историю становления советской гражданской службы, необходимо согласиться с имеющимися точками зрения о том, что «после октябрьской революции 1917 г. было отменено дореволюционное законодательство о государственной службе, но при этом не было выработано полноценной правовой основы для советской государственной службы»<sup>27</sup>.

*Запреты в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.* В 90-е годы XX в. запреты и ограничения в системе гражданской

<sup>25</sup> См.: Малыгин А.Я. Борьба с коррупцией в начале 20-х годов // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. М., 1994. С. 174; Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины в XVI–XX вв. (криминологическое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 142; Дульнев М.В. Коррупция и борьба с ней в советском государстве 1917–1991 гг. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 12.

<sup>26</sup> См.: Коррупция в фашистской Германии // Проблемы уголовной политики. Кн. 3. М., 1937. С. 142.

<sup>27</sup> Сергиенко Л.А. Совершенствование законодательства о советской государственной службе // Советское государство и право. 1984. № 5. С. 33; Бельский К.С. О концепции реформы государственной службы России // Государство и право. 1994. № 4. С. 24; Яковлев П.С. Правовое регулирование государственной службы: сравнительный анализ современного российского и дореволюционного законодательства // Бюллетень Министерства юстиции России. 2005. № 12. С. 49.

<sup>19</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 3. Ст. 31.

<sup>20</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 56. Ст. 615.

<sup>21</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 1. Ст. 8.

<sup>22</sup> См.: Нирос И. История взятки (страничка русской государственности) // Ежедневник В.Ч.К. 1918. № 4. С. 8.

<sup>23</sup> См.: Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467.

<sup>24</sup> См.: Зенькович В. К итогам борьбы со взяточничеством // Ежедневник советской юстиции. 1923. № 10. С. 219.

службы содержались в Указе Президента РФ от 4 апреля 1992 г. «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы»<sup>28</sup>, Указе Президента РФ от 22 декабря 1993 г. «Об утверждении положения о федеральной государственной службе»<sup>29</sup>, Федеральном законе от 31 июля 1995 г. «Об основах государственной службы Российской Федерации»<sup>30</sup> и др.

В ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>31</sup> закреплено, что гражданскому служащему запрещается: участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществлять предпринимательскую деятельность; приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход; быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, если иное не предусмотрено законом; выезжать в связи с исполнением должностных обязанностей за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на взаимной основе по договоренности между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и государственными органами других государств, международными и иностранными организациями; использовать в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средства материально-технического и иного обеспечения, другое государственное имущество, а также передавать их другим лицам; разглашать или использовать в целях, не связанных с гражданской службой, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей; прекращать исполнение долж-

ностных обязанностей в целях урегулирования служебного спора и др.<sup>32</sup>

Законодательство о противодействии коррупции не статично оно регулярно пополняется новыми предписаниями запретительного характера. Так, Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции»<sup>33</sup> определяет, запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

В случаях, предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»<sup>34</sup>, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами лицам, замещающим (занимающим):

- государственные должности Российской Федерации;
- должности первого заместителя и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации;
- должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации;
- государственные должности субъектов Российской Федерации;
- должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации или Генеральным прокурором Российской Федерации;
- должности заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти;

<sup>28</sup> См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 923.

<sup>29</sup> См.: Сборник актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 52. Ст. 5073.

<sup>30</sup> См.: Сборник законодательства РФ. 1995. № 39. Ст. 2990

<sup>31</sup> См.: Сборник законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 2063.

<sup>32</sup> См.: Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7. – С. 45.

<sup>33</sup> Сборник законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

<sup>34</sup> Сборник законодательства РФ. – 2012. – № 50 (ч. 4). – Ст. 6953.



- должности в государственных корпорациях (компаниях), фондах и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации;
- должности глав городских округов, глав муниципальных районов;
- супругам и несовершеннолетним детям лиц, указанных лиц;
- иным лицам в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Установленный запрет открывать и иметь счета (вклады) в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не распространяется на лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной службы в находящихся за пределами территории Российской Федерации официальных представительствах Российской Федерации и официальных представительствах федеральных органов исполнительной власти, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации или Генеральным прокурором Российской Федерации, а также на супруг (супругов) и несовершеннолетних детей указанных лиц<sup>35</sup>.

Несоблюдение данного запрета, влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица.

Как отмечал О.Э. Лейст, запрет часто сформулирован как описание правонарушения и определение санкций за его совершение<sup>36</sup>. Закон «О государственной гражданской службе» закрепляет положение о том, что за несоблюдение запретов, связанных с государственной службой, устанавливается ответственность (п. 4 ст. 17). Однако закон не содержит прямых указаний на применение дисциплинарных взысканий за нарушение запретов, связанных с

гражданской службой. Данный вывод основывается на анализе ст. 37, 57 закона «О государственной гражданской службе РФ». Санкция за нарушение предписаний, касающихся запретов, обусловленных государственной службой, содержится в ст. 33 Закона «О государственной гражданской службе», где определяются общие основания прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнение с гражданской службы, среди этих оснований, и нарушение запретов, связанных с гражданской службой (п. 14). Такой подход представляется не совсем обоснованным.

В этой связи, для обеспечения реализации запретов, связанных с режимом гражданской службы, целесообразно закрепить в ст. 37 Закона «О государственной гражданской службе РФ» положение о том, что в случае нарушения служащим запретов, связанных с гражданской службой, к нему применяется такое дисциплинарное наказание, как освобождение от занимаемой должности гражданской службы. А если это нарушение имеет отягчающие вину обстоятельства, то к служащему применяется и такое наказание, как увольнение с гражданской службы. Данное положение подняло бы значение соответствующих запретов и тем самым способствовало бы противодействию коррупции в системе государственной службы.

Необходимо сказать, что запреты, обусловленные режимом государственной службы, в некоторых государствах касаются и близких родственников соответствующего чиновника. В частности, в США декларации о доходах и имуществе в том же режиме, что и сам чиновник, подает его супруга (супруг). Запреты касаются также и получения близкими родственниками подарков, запреты касаются трудовой деятельности супруга и других близких родственников чиновника и др.<sup>37</sup>

Вообще, как следует из сущности запретов, запреты – обусловленные режимом государственной службы, сводятся к тому, что они выражают отрицательную правовую мотивацию, предполагают снижение негативной активности, направлены на защиту общественных отношений, т.е. выполняют охранительную функцию, сообщают об уменьшении объема возможностей и т.д.<sup>38</sup>

<sup>35</sup> См.: Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7. – С. 45.

<sup>36</sup> См.: Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. – М., 1981. – С. 35.

<sup>37</sup> См.: Николайчик В.М. Правовое регулирование этики официальных лиц в США // США: экономика, политика, идеология. – 1998. – № 5. – С. 88.

<sup>38</sup> См.: Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1. – С. 4.

Таким образом, суть запретов, обусловленных режимом государственной службы, состоит в том, что соответствующие права гражданина ему не предоставляются, пока он состоит на государственной службе<sup>39</sup>. Как верно отмечает В.Е. Чиркин, запреты, обусловленные государственной службой, поступающий на службу принимает на себя добровольно. Как и другие ученые, В.Е. Чиркин, указывает, что запреты призваны обеспечить высокий моральный облик государственного служащего, его политическую беспристрастность при исполнении им служебных обязанностей, независимость, препятствовать злоупотреблениям и коррупции<sup>40</sup>.

Однако следует сказать, что эти предписания закона ничем не охраняются. Потому в целях создания административно-правового механизма, не позволяющего государственному гражданскому служащему осуществлять трудовую деятельность в коммерческих организациях по истечении установленного законом срока, целесообразно предусмотреть меры гражданско-правовой ответственности, которые могут состоять в виде пожизненного лишения льгот, предоставленных гражданину в связи со статусом государственного служащего. Кроме того, вполне возможно предусмотреть и исключение стажа государственной службы из общего трудового стажа. Конечно, названные санкции должны применяться судом<sup>41</sup>.

Согласно закону «О государственной гражданской службе» служащий вправе с предварительным уведомлением представителя (нанимателя) выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликт интересов (ч. 2 ст. 14). Как отмечает А.А. Гришконец, для обеспечения такого права необходимо нормативно определить форму уведомления. Данное уведомление должно содержать сведения о деятельности, которую собирается осуществлять служащий (консультации, преподавательская деятельность), форму и порядок оплаты, срок, в течение которого служащий собирается осуществлять соответствующую деятельность. Необходимо отметить, что принцип уведомления не предполагает по своей сути получение какого-либо согласия со стороны представителя нанимателя, кроме того, в

законе не указано, в какой форме это уведомление должно быть реализовано. Существующее предписание может послужить дополнительным основанием для конфликта между гражданским служащим и представителем нанимателя и др. Поэтому, по-нашему мнению, требуется уточнение, исходя из вышеизложенного ч. 2 ст. 14 Закона «О государственной гражданской службе»<sup>42</sup>.

Содержащиеся в законе императивные запреты на занятие предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, как показывает практика, достаточно часто не работают в силу объективных и субъективных моментов. В законодательстве о государственной службе было бы вполне оправданно предусмотреть определенную возможность для незначительной, наименее оплачиваемой, категории государственных служащих, совмещения в той или иной форме своей основной работы с участием в некоторых коммерческих организациях, не имеющих прямого или косвенного отношения к его служебной деятельности. Такая практика имеет место в некоторых государствах, в частности, США и Канаде<sup>43</sup>.

Однако для большинства же государственных служащих запрет на такое участие должен быть сохранен. Несомненно, круг должностей, входящих в ту или иную группу, нуждается в детальной проработке, причем такое совместительство не должно порождать конфликт интересов на государственной службе и должно быть поставлено в жесткий правовой режим. В целях совершенствования реализации запретов в системе государственной службы целесообразно учесть в данном вопросе опыт Казахстана. Как отмечает М.Т. Какимжанов, 8 июля 2005 г. в Закон Республики Казахстан «О государственной службе» внесены предписания, запрещающие поступление на государственную службу лиц, совершивших коррупционные преступления<sup>44</sup>.

<sup>39</sup> См.: Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. – М., 1997. – С. 175.

<sup>40</sup> См.: Чиркин В.Е. Современное государство. – М., 2001. – С. 401.

<sup>41</sup> См.: Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7. – С. 45.

<sup>42</sup> См.: Гришконец А.А. Проблемы правового регулирования и организации государственной гражданской службы в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2004. – С. 30.

<sup>43</sup> См.: Обзорная информация ГИЦ МВД России: Зарубежный опыт. Работа полицейский по совместительству. – М., 2000. Вып. 11. С. 4; Ермилин И. Законодательство Канады: что такое «конфликт интересов»? // Советская юстиция. – 1990. – № 23. – С. 28.

<sup>44</sup> См.: Какимжанов М.Т. Вопросы реализации антикоррупционной политики в Республике Казахстан на современном этапе // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. – М., 2008. – С. 224.

Это положение, несомненно, заслуживает внимания. В связи с этим возможно есть смысл в Федеральном законе от 27 мая 2003 «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>45</sup> закрепить положение, согласно которому на государственную службу не имеют право поступать лица, которые ранее наказывались за коррупционные преступления или иные правонарушения коррупционного характера. Перечень таких деяний должен быть определен федеральным законом. Кроме того, ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе РФ» целесообразно, на наш взгляд, дополнить еще одним запретом. В частности, предлагается ввести запрет на прием на государственную службу в органы исполнительной власти в течение 2-х лет бывших учредителей или руководителей коммерческих организаций, которым ранее были подконтрольны соответствующие коммерческие организации. Данный запрет было бы вполне оправданно распространить и на близких родственников соответствующего лица.

В завершении представляется необходимым отметить, что административные запреты занимают весьма серьезное место в содержании антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих, обусловлено это тем, что соответствующие средства не позволяют служащему выйти за границы дозволенного ему поведения. В этой связи можно сделать вывод, что роль и значение запретов в соответствующем направлении административно-правового регулирования очень высока. В настоящее время запреты в механизме реализации антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих носят преимущественно общий характер, они обязательны для всех служащих, независимо от сферы управления такой подход в настоящее время уже нельзя признать в полной мере удовлетворительным. В связи, с чем должны получить развитие новые антикоррупционные запреты в системе государственной службы, которые будут находиться в зависимости от сферы государственного управления, функций которые выполняет соответствующий служащий, а также коррупционных рисков связанных со служебной деятельностью чиновника и занимаемой им должностью<sup>46</sup>.

Особенностью запретов обусловленных режимом государственной службы состоит в том, что они, по сути, являются обязанностями, соблюдение которых объективно необходимо иначе государственная служба утратит свои социальные функции и станет местом решения хозяйственных и политических вопросов. Подобное положение вещей не может допустить ни одно государство, которое озабочено проблемой суверенитета своей государственной службы.

Новые вызовы во внешней среде функционирования государственной службы обуславливают необходимость расширения административных запретов на те сферы жизнедеятельности государственного служащего и членов его семьи, которые оказались под коррупционным воздействием. В этой связи вполне оправдан запрет на открытие государственным служащим счетов в кредитных организациях расположенных за пределами нашей страны. Также было бы вполне оправдано вернуться к вопросу о запрете государственному служащему владеть недвижимостью в оффшорных юрисдикциях, а также в тех странах, которые не присоединились к различным антикоррупционным конвенциям, а также соглашениям, действующим в этой сфере. Запреты как составная часть антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих могут быть действенным средством противодействия коррупции только при их надлежащем обеспечении соответствующими мерами дисциплинарной и административной ответственности.

В этой связи было бы вполне оправдано расширить перечень оснований для увольнения государственного служащего в связи с утратой доверия, за несоблюдение им всех без исключения запретов направленных на противодействие коррупции. А для выявления фактов несоблюдения запретов связанных с государственной службой необходимо принять нормативный правовой акт, которым бы утвердить порядок проведения служебных проверок по фактам совершения государственным служащим коррупционных дисциплинарных проступков. Такой подход позволил бы более эффективно проводить соответствующие проверочные мероприятия, кроме того, такая проверка проводилась бы в специальном процессуальном режиме.

<sup>45</sup> См.: Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

<sup>46</sup> См.: Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7. – С. 45.

**Библиография**

1. Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. 1973. № 5.
2. Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины в XVI-XX вв. (криминологическое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
3. Братко А.Г. Запреты в советском праве. Саратов, 1979.
4. Бельский К.С. О концепции реформы государственной службы России // Государство и право. 1994. № 4.
5. Градовский А.Д. Начала русского государственного права. Органы управления. СПб., 1887.
6. Гришковец А.А. Проблемы правового регулирования и организации государственной гражданской службы в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2004.
7. Дульнев М.В. Коррупция и борьба с ней в советском государстве 1917–1991 гг. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
8. Ермилин И. На пороге рынка (государственная служба и коррупция) // Советская юстиция. – 1990. – № 17.
9. Зенькович В. К итогам борьбы со взяточничеством // Еженедельник советской юстиции. 1923. № 10.
10. Куракин А.В. Административные запреты и проблемы борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы // Российская юстиция. – 2008. – № 4.
11. Карагодин Н., Карагодина И. Формирование корпуса государственных служащих: зарубежный опыт для России // Международная экономика и международные отношения. 1993. № 2.
12. Малейн Н.С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. 1994. № 6.
13. Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Люберцы, 2008.
14. Комментарий к Федеральному закону от 31 июля 1995 г. «Об основах государственной службы Российской Федерации» и законодательству о государственной службе зарубежных государств / отв. ред. Л.А. Окуньков. М., 1999.
15. Кривоносов Д.А. Административные запреты в системе государственной службы Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.
16. Мельников В.П., Нечипоренко В.С. Государственная служба в России. – М., 2003.
17. Малыгин А.Я. Борьба с коррупцией в начале 20-х годов // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. М., 1994.
18. Коррупция в фашистской Германии // Проблемы уголовной политики. Кн. 3. М., 1937.
19. Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7.
20. Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. – 2003. – № 7.
21. Какимжанов М.Т. Вопросы реализации антикоррупционной политики в Республике Казахстан на современном этапе // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. – М., 2008.
22. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. – М., 1981.
23. Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1.
24. Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. – М., 1997.
25. Николайчик В.М. Правовое регулирование этики официальных лиц в США // США: экономика, политика, идеология. – 1998. – № 5.
26. Чиркин В.Е. Современное государство. – М., 2001.
27. Сергиенко Л.А. Совершенствование законодательства о советской государственной службе // Советское государство и право. 1984. № 5.
28. Яковлев П.С. Правовое регулирование государственной службы: сравнительный анализ современного российского и дореволюционного законодательства // Бюллетень Министерства юстиции России. 2005. № 12.



29. Куракин А.В. Международное и административное право и противодействие коррупции в системе государственной гражданской службы // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – 1. – С. 53–81. DOI: 10.7256/2306–9945.2014.1.11051. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_11051.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_11051.html)
30. Куракин А.В. Административно-правовые аспекты юридической ответственности в механизме противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 7. – С. 137–157. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.7.9954. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_9954.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_9954.html)
31. Куракин А.В., Ватель А.Ю., Тереньгев Э.В. Административно-правовое регулирование этического поведения государственных гражданских служащих и обеспечение их надлежащего служебного поведения // Административное и муниципальное право. – 2012. – 5. – С. 9–17.
32. Куракин А.В. Международно-правовые источники административного права в сфере противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2013. – 3. – С. 240–249. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.03.7.

## References

1. Alekseev S.S. Pravovye zaprety v strukture sovetskogo prava // Pravovedenie. 1973. № 5.
2. Astanin V.V. Korruptsiya i bor'ba s nei v Rossii vtoroi poloviny v XVI-XX vv. (kriminologicheskoe issledovanie): dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2001.
3. Bratko A.G. Zaprety v sovetskom prave. Capatov, 1979.
4. Bel'skii K.S. O kontseptsii reformy gosudarstvennoi sluzhby Rossii // Gosudarstvo i pravo. 1994. № 4.
5. Gradovskii A.D. Nachala russkogo gosudarstvennogo prava. Organy upravleniya. SPb., 1887.
6. Grishkovets A.A. Problemy pravovogo regulirovaniya i organizatsii gosudarstvennoi grazhdanskoi sluzhby v Rossiiskoi Federatsii: avtoref. dis. ... d-ra. jurid. nauk. – M., 2004.
7. Dul'nev M.V. Korruptsiya i bor'ba s nei v sovetskom gosudarstve 1917–1991 gg. (ictopiko-pravovoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2008.
8. Ermilin I. Na poroge rynka (gosudarstvennaya sluzhba i korruptsiya) // Sovetskaya yustitsiya. – 1990. – № 17.
9. Zen'kovich V. K itogam bor'by so vzyatochnichestvom // Ezhenedel'nik sovetskoj yustitsii. 1923. № 10.
10. Kurakin A.V. Administrativnye zaprety i problemy bor'by s korruptsiei v sisteme gosudarstvennoi grazhdanskoi sluzhby // Rossiiskaya yustitsiya. – 2008. – № 4.
11. Karagodin N., Karagodina I. Formirovanie korpusa gosudarstvennykh sluzhashchikh: zarubezhnyi opyt dlya Rossii // Mezhdunarodnaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 1993. № 2.
12. Malein N.S. Sovremennye problemy juridicheskoi otvetstvennosti // Gosudarstvo i pravo. 1994. № 6.
13. Kurakin A.V. Administrativno-pravovye sredstva preduprezhdeniya i presecheniya korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii: Dis. ... d-ra jurid. nauk. – Lyubertsy, 2008.
14. Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 31 iyulya 1995 g. «Ob osnovakh gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii» i zakonodatel'stvu o gosudarstvennoi sluzhbe zarubezhnykh gosudarstv / otv. red. L.A. Okun'kov. M., 1999.
15. Krivonosov D.A. Administrativnye zaprety v sisteme gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2009.
16. Mel'nikov V.P., Hechipopenko V.S. Gosudarstvennaya sluzhba v Rossii. – M., 2003.
17. Malygin A.Ya. Bor'ba s korruptsiei v nachale 20-kh godov // Aktual'nye problemy teorii i praktiki bor'by s organizovannoi prestupnost'yu v Rossii. M., 1994.
18. Korruptsiya v fashistskoj Germanii // Problemy ugolovnoi politiki. Kn. 3. M., 1937.
19. Kurakin A.V. Administrativno-pravovye sredstva bor'by s korruptsiei v sisteme gosudarstvennoi sluzhby // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2003. – № 7.
20. Kurakin A.V. Administrativno-pravovye sredstva bor'by s korruptsiei v sisteme gosudarstvennoi sluzhby // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2003. – № 7.
21. Kakimzhanov M.T. Voprosy realizatsii antikorrupsionnoi politiki v Respublike Kazakhstan na sovremennom etape // Aktual'nye voprosy administrativno-pravovogo regulirovaniya v sovremennoi Rossii. – M., 2008.

22. Leist O.E. Sanktsii i otvetstvennost' po sovetскому pravu. – М., 1981.
23. Mal'ko A.V. Stimuly i ogranicheniya kak parnye yupidicheckie kategorii // Pravovedenie. – 1995. – № 1.
24. Manokhin V.M. Sluzhba i sluzhashchii v Rossiiskoi Federatsii: pravovoe regulirovanie. – М., 1997.
25. Nikolaichik V.M. Pravovoe regulirovanie etiki ofitsial'nykh lits v SShA // SShA: ekonomika, politika, ideologiya. – 1998. – № 5.
26. Chirkin V.E. Sovremennoe gosudarstvo. – М., 2001.
27. Sergienko L.A. Covepshenctvovanie zakonodatel'stva o sovetской gosudarstvennoy sluzhbe // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1984. № 5.
28. Yakovlev P.S. Pravovoe regulirovanie gosudarstvennoy sluzhby: sravnitel'nyi analiz sovremennogo rossiiskogo i dorevolutsionnogo zakonodatel'stva // Byulleten' Ministerstva yustitsii Rossii. 2005. № 12.
29. Kurakin A.V. Mezhdunapodnoe i administrativnoe pravo i protivodeistvie korruptsii v sisteme gocudapctvennoy grazhdanskoй sluzhby // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2014. – 1. – С. 53–81. DOI: 10.7256/2306–9945.2014.1.11051. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_11051.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_11051.html)
30. Kurakin A.V. Administrativno-pravovye aspekty yuridicheskoy otvetstvennosti v mekhanizme protivodeistviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoy sluzhby Rossiiskoi Federatsii // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 7. – С. 137–157. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.7.9954. URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_9954.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_9954.html)
31. Kurakin A.V., Vatel' A.Yu., Teren't'ev E.V. Administrativno-pravovoe regulirovanie eticheskogo povedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh i obespechenie ikh nadlezhashchego sluzhebного povedeniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 5. – С. 9–17.
32. Kurakin A.V. Mezhdunarodno-pravovye istochniki administrativnogo prava v sfere protivodeistviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoy sluzhby Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 3. – С. 240–249. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.03.7.