

ДОСТОВЕРНОСТЬ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В статье рассматриваются признаки доказательств по делам об административных правонарушениях, обосновывается вывод, что достоверность наряду с относимостью и допустимостью является обязательным правовым свойством доказательства, характеризующим элементы его сущности. Констатация относимости, допустимости и достоверности свидетельствует о формировании доказательства в качестве правовой категории и возможности его использования в юридическом процессе для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В работе выделена взаимосвязь допустимости и достоверности доказательств, особенности проверки достоверности на различных стадиях производства по делу об административном правонарушении. Методологическую основу исследования образуют общенаучные (диалектико-материалистический, анализа и синтеза) и частнонаучные (системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический) методы научного познания. В статье даны определения понятий: признаки доказательств, относимость, допустимость и достоверность доказательств. На основе проведенного исследования автором сделан вывод о том, что только в сочетании формальной проверки и свободной оценки, использующихся на различных этапах познания, может быть обеспечено адекватное исследование достоверности доказательств. При этом первый этап проверки достоверности доказательства заключается в оценке процессуальной формы, а второй венчает анализ содержательной части доказательства для установления логической стройности, точности и полноты представленных данных.

Ключевые слова: доказательства, признаки доказательств, свойства доказательств, сущность доказательств, относимость доказательств, допустимость доказательств, достоверность доказательств, оценка доказательств, доказывание, понятие доказательств.

Доказательство в юридическом процессе представляет единство содержания в виде сведений о произошедших событиях и формы – предусмотренной законом процессуальной материи, только посредством которой возможна фиксация обнаруженной информации, ее закрепление и дальнейшее существование.

Познание сущности любого структурированного явления невозможно без выделения его характерных свойств, что в полной мере применимо к доказательству, поскольку оно «как самостоятельная категория имеет собственное понятие благодаря наличию специальных признаков»¹.

В Толковом словаре русского языка признак определяется как «показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь»², а под свойством понимается «качество, признак,

составляющий отличительную особенность чего-нибудь»³. Учитывая смысловое единство данных понятий, они будут использоваться нами в дальнейшем как синонимичные.

Помимо гносеологических функций анализ признаков доказательств обеспечивает правоприменительную практику знанием, необходимым для правильного функционирования всей системы доказывания, достижения задач поставленных перед производством по делам об административных правонарушениях.

Признаки доказательств можно определить как особые правовые свойства, характеризующие элементы его сущности (содержания и формы), свидетельствующие о формировании доказательства в качестве правовой категории и возможности его использования в юридическом процессе для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Основой для правильного решения по делу об административном правонарушении могут яв-

¹ Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. – Краснодар. 2005. – С. 128.

² Толковый словарь Ожегова С.И., Шведовой Н.Ю. <http://ozhegov.info/slovar>. дата обращения 14.01.2014.

³ Толковый словарь Ожегова С.И., Шведовой Н.Ю. <http://ozhegov.info/slovar>. дата обращения 14.01.2014.

ляться только те доказательства, которые точно отражают юридически значимые элементы, составляющие картину произошедших событий. Качество доказательства в отражении обстоятельств правонарушения характеризуется таким его свойством как достоверность. Признание лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, достоверности доказательства констатирует правдивость (доброкачественность) представленных и исследованных сведений.

Таким образом, только с помощью достоверных доказательств можно добиться достижения целей и задач, стоящих перед производством по делам об административных правонарушениях. В этой связи существенным пробелом является отсутствие в главе 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) понятия достоверности в качестве одного из критериев оценки доказательств.

Включение достоверности в число правовых признаков доказательств является дискуссионным. Некоторые из авторов, ограничивающих признаки доказательств относимостью и допустимостью⁴, указывают, что «нельзя определить достоверность доказательства в момент его получения»⁵, в связи с чем «окончательно она определяется на завершающем этапе доказывания, когда оценивается вся совокупность собранных доказательств»⁶.

По нашему мнению, достоверность наряду с относимостью и допустимостью выступает в качестве правового свойства доказательства. Первые два не вызывают сомнений, поскольку отражают

сущность правового понятия доказательство в единстве двух элементов – содержания и формы.

Так, относимость является правовым свойством, характеризующим содержание доказательства, отражающим потенциальную способность информации устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, имеющие значение для разрешения дела.

Допустимость выступает правовым свойством доказательства, характеризующим его форму, отражающим, что имеющие значение для дела данные обнаружены в результате проведения надлежащим лицом процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ, иными федеральными законами, в соответствии с предусмотренными законом правилами и процедурами, а полученные результаты закреплены в процессуальных формах, регламентированных действующим административным законодательством.

Однако не всякое относимое и допустимое доказательство в конечном итоге будет признано достоверным. То есть, при констатации относимости и допустимости полученного доказательства достоверность последнего презюмируется. На стадии сбора доказательственной информации достоверность, по сути, детерминирована допустимостью. Проверка достоверности каждого полученного в ходе производства по делу об административном правонарушении доказательства коррелирует с проверкой законности процедуры сбора и фиксации данных, имеющих значение для дела, то есть с анализом процессуальной формы. Такой подход объясняется тем, что именно допустимость выступает одной из процессуальных гарантий достоверности получаемой информации. Налицо связь между рассматриваемыми свойствами доказательств, так как для определения достоверности ни в КоАП РФ, ни в иных процессуальных кодексах России не предусмотрено самостоятельных формализованных критериев, при использовании которых можно утверждать, что то или иное доказательство достоверно, либо не достоверно.

Итак, первой формой установления достоверности является проверка каждого доказательства на допустимость. Ее описанием может служить следующая формула: если сведения получены надлежащим лицом посредством производства, предусмотренного законом процессуального действия, и облечены в должную процессуальную форму, то они достоверны. Однако, это только правовое допущение, без которого невозможно течение производства по делу об административном правона-

⁴ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 64; Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 100; Додин Е.В. Доказательства в административном процессе. М., «Юрид. лит.», 1973. 192 с.; Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 108–117; Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978. С. 209–221; Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М., 1995. С. 12–13.

⁵ Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. – 1964. – № 9. – С. 108–117.

⁶ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 65.

рушении, так как до этапа оценки всех собранных доказательств, иного способа проверки достоверности не существует.

При этом необходимо учитывать, что не всякое нарушение закона влечет потерю доказательством юридической силы, а только такое из них, которое признается существенным и неустранимым. Выявленное нарушение автоматически не влечет ничтожности доказательства, в случае его не существенного характера, а после устранения изъяна процессуальной формы возможно использование доказательства в производстве по делу об административном правонарушении.

В дальнейшем на стадии рассмотрения дела компетентное лицо вправе по своему внутреннему убеждению признать относимое и допустимое доказательство недостоверным, что трудно представить на этапе сбора доказательств. Критериями в такой оценке выступают: логическая стройность (непротиворечивость), точность, полнота полученной информации.

Безусловно, определение достоверности через призму допустимости должно предшествовать оценке достоверности по внутреннему убеждению, поскольку в случае существенного нарушения процессуальных норм доказательство признается недопустимым и теряет юридическую силу. Задачей лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении в результате свободной оценки всех собранных по делу доказательств высказать субъективное суждение, подтверждающее, либо опровергающее доброкачественность представленных сведений. Здесь отсутствуют прописные правила и критерии, поэтому достоверность определяется по внутреннему убеждению правоприменителя, которое образует его исключительную компетенцию, вторгаться в которую, навязывая принятие определенного решения по существу, либо по вопросу оценки доказательства не допустимо.

Как верно отмечал Владимиров Л.Е., внутреннее убеждение «вовсе не значит безотчетное убеждение, инстинктивное убеждение, это убеждение по крайнему разумению, данное по совести в том смысле, что никакие посторонние побуждения и соображения не повлияли на судью, свободно, без всяких формальных мерок оценившего силу доказательств»⁷.

На основании изложенного, по нашему мнению, выглядит не полной позиция ряда исследо-

вателей о том, что оценка достоверности доказательств осуществляется свободно на основании внутреннего убеждения правоприменяющего субъекта и лишена формальных критериев⁸. Проведенное исследование подтверждает, что только в сочетании формальной проверки и свободной оценки, использующихся на различных этапах познания, может быть обеспечено адекватное исследование достоверности доказательства.

Таким образом, если первый этап проверки достоверности заключается в оценке процессуальной формы, то второй венчает анализ содержательной части доказательства для установления логической стройности, точности и полноты представленных данных.

В исследованиях, посвященных доказательствам, в качестве способов определения достоверности доказательств указываются:

- изучение лица, располагающего сведениями, имеющими значение для дела, с точки зрения его способности давать правдивые и полные показания;
- изучение характера и условий обнаружения материального носителя информации;
- изучение содержания сведений (последовательность и полнота изложения, наличие противоречий, неточностей, пробелов, обоснованность выводов, основанных на данных науки и т.д.);
- сопоставление информации, полученной из одного процессуального источника с информацией, полученной из других процессуальных источников.⁹

Некоторые из указанных выше элементов нашли свое отражение в действующем законодательстве¹⁰.

Следует согласиться с мнением, выраженным Костенко Р.В., что «признание доказательств до-

⁸ Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе П. Лупинская. (система Консультант Плюс).

⁹ Зайцева С.А., Громов Н.А., Пономаренков В.А. Достоверность и вероятность доказательств // Следователь. 1999. № 7. С. 13–14; Чушкин С.И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2007 – С. 49–50.

¹⁰ Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. С. 442.

стоверными не означает их трактовку как фактов реальной действительности, достоверных в силу своей объективной природы и существующих независимо от познавательной человеческой деятельности»¹¹. Достоверность определяется в результате когнитивного процесса, объектами которого выступают обстоятельства, характеризующие совершенное правонарушение, а также процессуальная деятельность компетентных органов, связанная со сбором и закреплением доказательств, рассмотрением дела об административном правонарушении. В связи с этим вполне допустима по-

лярная оценка достоверности одних и тех же доказательств разными субъектами на различных стадиях производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, достоверность можно определить как правовое свойство доказательства, характеризующее на основе оценки его формы и содержания точность и правильность полученной информации в отражении фактических данных, входящих в предмет доказывания, и имеющих значение для разрешения дела об административном правонарушении.

Библиография

1. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007.
2. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966.
3. Васильев Ф.П. Доказывание по делу об административном правонарушении: Дисс. докт. юрид. наук. – М., 2005.
4. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000.
5. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
6. Додин Е.В. Доказательства в административном процессе. М., 1973.
7. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.
8. Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар. 2005.
9. Курылев С.В. Сущность судебных доказательств // Тр. Иркутского ун-та. Т. 17. Иркутск, 1956.
10. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. М., 2000.
11. Победкин А.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2009.
12. Ребец К.В. Документы как источники доказательств по делам об административных правонарушениях: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2009.
13. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1966.
14. Чушкин С.И. Источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2007.
15. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования
16. О. П. Никитина Судебный осмотр документа как метод проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Право и политика. – 2012. – 9. – С. 1587–1601.
17. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу // NB: Российское полицейское право. – 2013. – 2. – С. 62–76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html
18. Загривко Д.С. Принципы осуществления административного судопроизводства России // Право и политика. – 2014. – 2. – С. 181–186. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.6738.
19. В. Г. Ульянов Обязательно ли участие понятых при производстве следственных действий? // Право и политика. – 2012. – 6. – С. 1093–1097.
20. С. В. Ляшков Судебная практика как средство доказывания в гражданском и арбитражном процессах России // Право и политика. – 2012. – 4. – С. 696–704.

¹¹ Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. – Краснодар. 2005. – С. 188.

References

1. Belkin A. R. Teoriya dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve. M.: Norma, 2007.
2. Belkin R.S. Sobiranie, issledovanie i otsenka dokazatel'stv. Sushchnost' i metody. M., 1966.
3. Vasil'ev F.P. Dokazyvanie po delu ob administrativnom pravonarushenii: Diss. dokt. yurid. nauk. – M., 2005.
4. Vladimirov L.E. Uchenie ob ugovnykh dokazatel'stvakh. Tula, 2000.
5. Gorskii G.F., Kokorev L.D., El'kind P.S. Problemy dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse. Voronezh, 1978.
6. Dodin E.V. Dokazatel'stva v administrativnom protsesse. M., 1973.
7. Kipnis N.M. Dopustimost' dokazatel'stv v ugovnom sudoproizvodstve. M., 1995.
8. Kostenko R.V. Teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimeritel'nye aspekty ponyatiya ugovno-protsessual'nykh dokazatel'stv. Krasnodar. 2005.
9. Kurylev S.V. Sushchnost' sudebnykh dokazatel'stv // Tr. Irkutskogo un-ta. T. 17. Irkutsk, 1956.
10. Orlov Yu.K. Osnovy teorii dokazatel'stv v ugovnom protsesse. Nauchno-prakticheskoe posobie. M., 2000.
11. Pobedkin A.V. Ugolovno-protsessual'noe dokazyvanie. M., 2009.
12. Rebets K.V. Dokumenty kak istochniki dokazatel'stv po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: diss. kand. yurid. nauk. Omsk, 2009.
13. Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse. Chast' obshchaya / Otv. red. N.V. Zhogin. M., 1966.
14. Chushkin S.I. Istochniki dokazatel'stv po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti dorozhnogo dvizheniya: Diss. kand. yurid. nauk. – M., 2007.
15. Sheifer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya
16. O. P. Nikitina Sudebnyi osmotr dokumenta kak metod proverki dostovernosti zayavleniya o fal'sifikatsii dokazatel'stv v arbitrazhnom protsesse // Pravo i politika. – 2012. – 9. – С. 1587–1601.
17. Terekhov A.Yu. K voprosu ob osnovaniyakh vybora sposoba sobiraniya dokazatel'stv v khode dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. – 2013. – 2. – С. 62–76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html
18. Zagrivko D.S. Printsipy osushchestvleniya administrativnogo sudoproizvodstva Rossii // Pravo i politika. – 2014. – 2. – С. 181–186. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.6738.
19. V. G. Ul'yanov Obyazatel'no li uchastie ponyatykh pri proizvodstve sledstvennykh deistvii? // Pravo i politika. – 2012. – 6. – С. 1093–1097.
20. S. V. Lyashkov Sudebnaya praktika kak sredstvo dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh Rossii // Pravo i politika. – 2012. – 4. – С. 696–704.