

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

Галузо В.Н.

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СИСТЕМЕ ФУНКЦИЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: PRO ET CONTRA

**Аннотация.** В статье обосновано суждение об исключении из перечня функций прокуратуры Российской Федерации функции международного сотрудничества. Анализ действующее законодательства о прокуратуре Российской Федерации (в первую очередь Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г., с последующими изменениями и дополнениями) позволяет утверждать о восьми функциях этого правоохранительного органа: надзор за исполнением законов; уголовное преследование; координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью; участие прокуроров в рассмотрении дел судами; участие в правотворческой деятельности; международное сотрудничество; участие прокуроров в заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти, представительных (законодательных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления; для краткости предлагается поименовать функцию как участие прокуроров (и иных лиц прокуратуры) в заседаниях органов государственной власти; рассмотрение и разрешение прокуратурой заявлений, жалоб и иных обращений. Предназначение прокуратуры Российской Федерации – в осуществлении надзора за единообразным исполнением законодательства на территории Российской Федерации.

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, прокурорское право, Российская Федерация, функции прокуратуры, форма международного сотрудничества, международный договор, нормативный правовой акт, международное сотрудничество прокуратуры, правотворческая деятельность, законодательство.

**Abstract:** The article substantiates the statement on the need to exclude international cooperation from the list of functions of the Prosecution in the Russian Federation. Analysis of the current legislation on prosecution in the Russian Federation (first of all, of the Federal Law “On Prosecution in the Russian Federation” of January 17, 1992 with the later amendments and additions) allows one to refer to eight functions of this law-enforcement body: supervision over compliance with the law, criminal prosecution, coordination of the activities of law-enforcement bodies in the sphere of fighting crime; participation of prosecutor in adjudication; participation in the law-making activities; international cooperation; participation of prosecutors in the hearings of the legislative (representative) and executive bodies of the constituent subjects of the Russian Federation, and municipal bodies. In order to achieve brevity one may refer to the function as participation of prosecutors (and other prosecution personnel) in the hearings of the state government bodies; examination and resolution by the prosecution staff of claims and other addresses of the people. The purpose of the Prosecution in the Russian Federation is to implement supervision over the uniform implementation of the legislation in the territory of the Russian Federation.

**Keywords:** prosecutor supervision, prosecution law, Russian Federation, functions of the prosecution, form of international cooperation, international treaty, normative legal acts, international cooperation of prosecution, law-making activity, legislation.

**В** теории прокурорского надзора (прокурорского права) и до нынешнего времени отсутствует единообразный

подход к определению понятия «функция прокуратуры» и к установлению их исчерпывающего перечня<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Галузо В.Н. От надзора представителей «должности прокурора» в Российской Империи к мно-

гофункциональной деятельности прокуратуры в Российской Федерации // Закон и право. 2011. № 10. С. 43-44.

Обычно в теории права под функциями понимаются направления деятельности. По мнению В.С. Зеленецкого, «указание только на то, что функция – это определенное направление или вид процессуальной деятельности, ничего не дает для правильного уяснения понятия функции»<sup>2</sup>. Им же выработано понятие «функция прокуратуры», правда, для уголовно-процессуальной науки, а именно: это «особый вид специфически направленной на определенный объект односторонней деятельности, характеризующейся особой морфологической структурой, осуществляемой с целью реализации правовых, криминологических и воспитательных задач советского уголовного процесса, защиты прав и охраняемых законом интересов личности»<sup>3</sup>.

Используя четыре взаимосвязанных «элемента», В.П. Рябцев понимает под функцией прокуратуры «такой вид ее деятельности, который предопределяется социальным предназначением прокуратуры, выраженным в ее задачах; характеризуется определенным предметом ведения; направлен на решение задач и требует использования присущих ему полномочий и правовых средств»<sup>4</sup>. Сформулировав определение функции прокуратуры, В.П. Рябцев к числу таковых относит следующие: надзор за исполнением законов, уголовное преследование за совершение преступлений, предварительное расследование, участие в правотворческой деятельности, координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Является ли приведенный перечень из пяти функций исчерпывающим, не разъяснено. Кроме того, В.П. Рябцев разграничивает функции прокуратуры и «основные направления деятельности прокуратуры». И, наконец, помимо функций прокуратуры он выделяет шесть «функций управления в органах прокуратуры» – аналитическая работа; прогнозирование; планирование; взаимодействие органов и структурных подразделений прокуратуры; контроль исполне-

ния; руководство<sup>5</sup>. Нам представляется, что такие суждения больше свидетельствуют о сложности рассматриваемого правового явления, чем о его постижении. Остались без ответа вопросы о количестве функций прокуратуры, каким образом их отграничивать от иных правовых категорий и т.д.

В.Б. Ястребов также утверждает, что «понятия направления деятельности и функции прокуратуры, безусловно, являются самостоятельными»<sup>6</sup>.

По мнению Н.И. Костенко, в 1995 г. (на момент публикации цитируемой статьи) прокуратура осуществляла «четыре функции надзора – исполнение законов, уголовное преследование, координацию деятельности правоохранительных органов, участие в правотворческой деятельности»<sup>7</sup>.

В.Г. Бессарабов приводит исчерпывающий перечень функций прокуратуры: функция надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации; функция уголовного преследования; функция координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью; функция участия прокуроров в рассмотрении дел судами; функция участия в правотворческой деятельности; функция международного сотрудничества прокуратуры Российской Федерации с соответствующими органами других государств и международными организациями (всего шесть функций). Пытаясь решить проблему соотношения понятий «функция прокуратуры» и «основные направления деятельности прокуратуры», поименованный автор предлагает использовать категорию «вид деятельности прокуратуры». При этом В.Г. Бессарабов дает исчерпывающий перечень одиннадцати «видов деятельности прокуратуры» (из них пять отраслей прокурорского надзора)<sup>8</sup>.

Противоречивы суждения ученых и относительно международного сотрудничества прокуратуры.

<sup>2</sup> Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности: Учебное пособие. Харьков: Харьков. юрид. ин-т, 1978. С. 9.

<sup>3</sup> Там же. С. 20.

<sup>4</sup> См.: Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. А.А. Чувилева. С. 65.

<sup>5</sup> См.: Прокурорский надзор: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: НОРМА, 2009. С. 103–110.

<sup>6</sup> Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник. М.: Городец-издат, 2001. С. 96.

<sup>7</sup> Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. 1995. № 11. С. 19.

<sup>8</sup> Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: Учебник. М.: ТК Велби: Проспект, 2007. С. 110–119.

Так, В.И. Басков<sup>9</sup>, а также его последователь Б.В. Коробейников<sup>10</sup> вообще не рассматривают участие прокуратуры в международном сотрудничестве. Г.В. Дашков рассматривает «международное сотрудничество прокуратуры Российской Федерации» как направление деятельности прокуратуры, но не ее функции<sup>11</sup>. Несмотря на отсутствие в перечне «направлений и отраслей прокурорской деятельности», «ведущими учеными-юристами и работниками прокуратуры города Санкт-Петербурга» исследуется «международная деятельность прокуратуры». При этом А.П. Стуканов указывает, что эта «деятельность прокуратуры, не являясь основной, тем не менее очень важна в том числе и для достижения общих целей, стоящих перед органами прокуратуры, – единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, и охраняемых законом интересов общества и государства»<sup>12</sup>. В.П. Рябцев не включает международное сотрудничество прокуратуры в «систему функций органов прокуратуры» и в свой перечень «основных направлений деятельности прокуратуры». В публикации этого же автора рассматриваются «организация и деятельность органов прокуратуры в зарубежных странах» и «международные организации прокуроров»<sup>13</sup>. В качестве «другого направления деятельности прокуратуры» Л.В. Старостина, Ф.М. Кобзарев рассматривают «международное сотрудничество органов прокуратуры»<sup>14</sup>.

Особой позиции придерживается В.Б. Ястребов, включивший в «систему функций и основных направлений деятельности прокуратуры» и функцию «международного сотрудничества

прокуратуры Российской Федерации с правоохранительными органами и организациями зарубежных стран»<sup>15</sup>.

Таким образом, состояние теории относительно международного сотрудничества прокуратуры можно свести к следующим положениям:

1) международное сотрудничество прокуратуры не рассматривается в качестве «основного направления деятельности органов прокуратуры»;

2) «международная деятельность прокуратуры» не включена в перечень «направлений и отраслей прокурорской деятельности», однако рассматривается в качестве «неосновной» деятельности (использование логического приема дихотомии в таком случае указывает на «дополнительный» характер этой деятельности);

3) международное сотрудничество прокуратуры не включается в «систему функций органов прокуратуры», а также в перечень «основных направлений деятельности прокуратуры»;

4) «международное сотрудничество прокуратуры» является «другим направлением деятельности прокуратуры».

Анализ положений Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. (с последующими многочисленными изменениями и дополнениями)<sup>16</sup> позволил группе ученых выделить восемь функций прокуратуры<sup>17</sup>:

- надзор за исполнением законов (абз. первый п. 1 ст. 1, абз. второй–шестой п. 2 ст. 1, ст. 21–25<sup>1</sup> главы 1, ст. 26–28 главы 2, ст. 29–31 главы 3, ст. 32–34 главы 4);
- уголовное преследование (абз. седьмой п. 2 ст. 1);

<sup>9</sup> Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов с приложением нормативных актов. М.: ЗЕРЦАЛО, 1999.

<sup>10</sup> Басков В.И., Коробейников Б.В. Курс прокурорского надзора: Учебник для вузов. М.: ЗЕРЦАЛО, 2000.

<sup>11</sup> Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. А.А. Чувилева. С. 350–378.

<sup>12</sup> Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. В.И. Рохлина. С. 76–95, 315–323.

<sup>13</sup> См.: Российский прокурорский надзор / Под ред. А.Я. Сухова. С. 59–74, 136–182.

<sup>14</sup> Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. М.: МНЭПУ: Юрайт-М, 2001. С. 298–302.

<sup>15</sup> Ястребов В.Б. Указ. соч. С. 110, 356–366.

<sup>16</sup> См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 1999. № 7. Ст. 878; 1999. № 47. Ст. 5620; 2000. № 12. Ст. 140; 2001. № 53 (ч. I). Ст. 5018; 2002. № 26. Ст. 2523; № 30. Ст. 3029; № 40. Ст. 3853; 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2700; 2004. № 35. Ст. 3607; 2005. № 29. Ст. 2906; № 45. Ст. 4586; 2007. № 10. Ст. 1151; № 24. Ст. 2830; № 31. Ст. 4011; 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6235; 2009. № 29. Ст. 3608; № 48. Ст. 5753; 2010. № 27. Ст. 3416; № 46. Ст. 6407; № 48. Ст. 6730; 2012. № 50 (ч. II). Ст. 6954; № 53 (ч. I). Ст. 7609; 2013. № 19. Ст. 2326; Ст. 2329; 2013. № 27. Ст. 2013; № 27. Ст. 2013; № 30 (ч. I). Ст. 4038; № 48. Ст. 6165; 2014. № 6. Ст. 558.

<sup>17</sup> См.: Прокурорский надзор: Учебник для студентов вузов. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. О.А. Галустьяна, А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорука. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. С. 140.

- координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (абз. восьмой п. 2 ст. 1, ст. 8);
- участие прокуроров в рассмотрении дел судами (п. 3 ст. 1, ст. 35–39);
- участие в правотворческой деятельности (п. 4 ст. 1, ст. 9);
- международное сотрудничество (ст. 2);
- участие прокуроров в заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти, представительных (законодательных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления; для краткости предлагается поименовать функцию как участие прокуроров (и иных лиц прокуратуры) в заседаниях органов государственной власти (ст. 7);
- рассмотрение и разрешение прокуратурой заявлений, жалоб и иных обращений (ст. 10).

Функция международного сотрудничества прокуратуры опосредуется через формы международного сотрудничества. В юридической литературе не приводится определения понятия «форма международного сотрудничества прокуратуры». Обычно под формой международного сотрудничества прокуратуры понимают предусмотренный законодательством порядок производства действий прокуратуры по участию в разработке международных договоров, по непосредственному осуществлению международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам, по заключению и осуществлению соглашений о правовой помощи и сотрудничестве между прокуратурами различных государств, по сотрудничеству прокуратур через межгосударственные органы<sup>18</sup>. Иначе говоря, речь идет о четырех формах международного сотрудничества.

1. Участие прокуратуры в разработке международных договоров. Правовую основу такого участия помимо ст. 2 Федерального

закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» составляют положения, закрепленные Федеральным законом РФ «О международных договорах» от 16 июня 1995 г.<sup>19</sup>.

2. Непосредственное осуществление международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам. Его правовую основу также составляют международные договоры Российской Федерации. Это, как правило, договоры и конвенции, перечень которых чрезвычайно обширен.

Правовая основа оказания правовой помощи «на взаимной основе в судопроизводстве в отношении преступлений, наказание за которые на момент просьбы о помощи подпадает под юрисдикцию юридических органов, запрашиваемой Стороны» закреплена Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г.<sup>20</sup>, ратифицированной Федеральным законом РФ от 1 октября 1999 г.<sup>21</sup> и вступившей в юридическую силу для Российской Федерации с 9 марта 2000 г.

Правовая основа «сотрудничества в области оказания учреждениями юстиции правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам» государств – членов Содружества Независимых Государств предусмотрена Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.<sup>22</sup>, с изменениями от 28 марта 1997 г., ратифицированной Федеральным законом РФ от 21 июля 1994 г.<sup>23</sup> и вступившей в юридическую силу для Российской Федерации с 10 декабря 1994 г.

<sup>19</sup> См.: СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757; ..., 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7579.

<sup>20</sup> См.: СЗ РФ 2000. № 23. Ст. 2349.

<sup>21</sup> См.: О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней: ФЗ РФ от 01.10.1999 г. // СЗ РФ. 1999. № 43. Ст. 5132.

<sup>22</sup> См.: Бюллетень МД. 1995. № 2. С. 3–28; СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

<sup>23</sup> См.: О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: ФЗ РФ от 21.07.1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 15. Ст. 1684.

<sup>18</sup> См.: Прокурорский надзор: Учебник для студентов вузов. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. О.А. Галустяна, А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорука. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. С. 317.

Одним из видов правовой помощи при непосредственном осуществлении международных договоров является выдача, особенность которой состоит в ее регулировании специальными международными договорами. Так, Европейской конвенцией о выдаче от 13 декабря 1957 г.<sup>24</sup>, ратифицированной Федеральным законом от 1 октября 1999 г.<sup>25</sup>, предусматривается обязанность договаривающихся Сторон (в том числе и для Российской Федерации – с 9 марта 2000 г.) выдавать друг другу лиц, «в отношении которых компетентные органы (в том числе и прокуратура) запрашивающей Стороны осуществляют судопроизводство в связи с каким-либо преступлением или которые разыскиваются указанными органами для приведения в исполнение приговора или постановления об аресте» (ст. 1).

3. Заключение и осуществление соглашений о правовой помощи и сотрудничестве между прокуратурами различных государств.

Сотрудничество осуществляется также в формах обмена опытом работы и научно-технической информацией по вопросам деятельности прокуратуры, совместного проведения научных исследований, разработок и программ по представляющим взаимный интерес актуальным проблемам». Правовая помощь может быть оказана «путем выполнения поручений, запросов или просьб. При оказании правовой помощи стороны строят свои отношения путем осуществления контактов через свои центральные органы, если межгосударственными соглашениями не установлен иной порядок.

После заключения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. были заключены два аналогичных соглашения между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Туркменистана, а также между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Прокуратурой Республики Таджикистан от 7 декабря 1995 г., тексты которых были объявлены приказом Генерального

прокурора РФ «Об объявлении соглашений о правовой помощи и сотрудничестве» № 4 от 26 января 1996 г.<sup>26</sup>.

4. Сотрудничество прокуратур через межгосударственные органы. Таким органом является, например, Координационный совет генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств, созданный совместным решением генеральных прокуроров государств – участников СНГ от 7 ноября 1995 г. Решением Совета глав государств СНГ от 25 января 2000 г.<sup>27</sup>. Координационному совету генеральных прокуроров государств – участников СНГ придан статус «межгосударственного органа Содружества Независимых Государств». Этим же решением Совета глав государств СНГ утверждено Положение о Координационном совете генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств, которым определены «правовой статус, функции и организационные основы деятельности Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств».

Изложенное позволяет нам высказать суждение не только об исключении из перечня функций прокуратуры Российской Федерации функции международного сотрудничества прокуратуры, но и об исключительном предназначении прокуратуры Российской Федерации: обеспечение единообразного исполнения законодательства на территории Российской Федерации. Непосредственно же международное сотрудничество вправе осуществлять иные государственные органы, причем в зависимости от их компетенции. Так, например международное сотрудничество в сфере противодействия преступности вправе осуществлять Следственный комитет Российской Федерации, за деятельностью которого обязана осуществлять надзор Генеральная прокуратура Российской Федерации.

<sup>24</sup> См.: СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

<sup>25</sup> См.: О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней: ФЗ РФ от 01.10.1999 г. // СЗ РФ. 1999. № 43. Ст. 5129.

<sup>26</sup> См.: Сборник основных приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации. М., 1999. С. 514–523.

<sup>27</sup> См.: Содружество: Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2000. № 1. С. 79–86.

**Библиография:**

1. Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов с приложением нормативных актов. М.: ЗЕРЦАЛО, 1999.
2. Басков В.И., Коробейников Б.В. Курс прокурорского надзора: Учебник для вузов. М.: ЗЕРЦАЛО, 2000.
3. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: Учебник. М.: ТК Велби: Проспект, 2007. С. 110–119.
4. Галузо В.Н. От надзора представителей «должности прокурора» в Российской Империи к многофункциональной деятельности прокуратуры в Российской Федерации // Закон и право. 2011. № 10. С. 43–44.
5. Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности: Учебное пособие. Харьков: Харьков. юрид. ин-т, 1978. С. 9.
6. Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. 1995. № 11. С. 19.
7. Прокурорский надзор: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: НОРМА, 2009. С. 103–110.
8. Прокурорский надзор: Учебник для студентов вузов. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. О.А. Галустяна, А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорука. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. С. 140.
9. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. А.А. Чувилова. С. 65.
10. Прокурорский надзор в Российской Федерации / Под ред. В.И. Рохлина. С. 76–95, 315–323.
11. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. М.: МНЭПУ: Юрайт-М, 2001. С. 298–302.
12. Российский прокурорский надзор / Под ред. А.Я. Сухарева. С. 59–74, 136–182.
13. Сборник основных приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации. М., 1999. С. 514–523.
14. Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник. М.: Городец-издат, 2001. С. 96.
15. Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор за исполнением законов полицией: предмет и пределы осуществления // Полицейская деятельность. – 2013. – № 3. – С. 104–107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.3.7998.
16. Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в осуществлении правовой охраны окружающей среды. // Полицейская деятельность. – 2013. – № 6. – С. 104–107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10431.
17. Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе // Право и политика. – 2014. – № 3. – С. 104–107. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.3.11321.
18. Нугаева А.И. К вопросу о праве граждан на поступление на службу в прокуратуру // Полицейская деятельность. – 2013. – № 3. – С. 104–107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.3.8899.
19. П. В. Дерябин. Формы и некоторые перспективы совершенствования участия прокурора в гражданском процессе по делам, возникающим из жилищных правоотношений // Право и политика. – 2012. – № 4. – С. 104–107.
20. С. Г. Нистратов. Соотношение прокурорского надзора с судебным и административным контролем как гарантии обеспечения законности. // Право и политика. – 2010. – № 11.
21. Янчуркин О.В., Камчатов К.В., Журавлева А.С. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам в сфере торговли людьми // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 11. – С.64–77. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9839. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_9839.html](http://e-notabene.ru/lr/article_9839.html)
22. Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор за исполнением законов полицией: предмет и пределы осуществления // NB: Российское полицейское право. – 2013. – 3. – С. 24–44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.3.8913. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_8913.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_8913.html)
23. Кабанов П.А. Прокурорский надзор за формированием и деятельностью Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – № 1. – С.1–9. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.1.11157. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_11157.html](http://e-notabene.ru/al/article_11157.html)

24. Кабанов П.А. Организационно-правовые аспекты прокурорского надзора за созданием и организацией деятельности Комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – № 1. – С.1-11. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.1.405. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_405.html](http://e-notabene.ru/al/article_405.html)
25. Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор за исполнением законов полицией: предмет и пределы осуществления // NB: Российское полицейское право. – 2013. – № 3. – С.24-44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.3.8913. URL: [http://e-notabene.ru/pm/article\\_8913.html](http://e-notabene.ru/pm/article_8913.html)
26. Паненков А.А. Криминологические подходы к решению проблем борьбы с терроризмом и его финансированием и особенности прокурорского надзора. Некоторые предложения по оптимизации борьбы с терроризмом и его финансированием на основе научных исследований // NB: Национальная безопасность. – 2013. – № 3. – С.17-135. DOI: 10.7256/2306-0417.2013.3.8754. URL: [http://e-notabene.ru/nb/article\\_8754.html](http://e-notabene.ru/nb/article_8754.html)
27. Жидких А.А. Участие прокуратуры в обеспечении конституционной законности в формировании законодательства Российской Федерации // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 11. – С.51-63. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9685. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_9685.htm](http://e-notabene.ru/lr/article_9685.htm)
28. Григорьева О.Г. Международная правовая помощь в системе международных отношений СССР // NB: Международные отношения. – 2012. – 1. – С. 92 – 129. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_256.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_256.html)
29. Каламкарян Р.А. Включенность Российской Федерации в деятельность Международного Суда ООН в деле обеспечения международной законности и правопорядка // NB: Международное право. – 2013. – 2. – С. 85 – 118. DOI: 10.7256/2306-9899.2013.2.691. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_691.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_691.html)
30. Можуга В.В. Место международных соглашений в системе публичного права Российской Федерации. Особенности иерархической зависимости различных международных соглашений в рамках ЕврАзЭС // NB: Международное право. – 2014. – 1. – С. 63 – 86. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.1.10614. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_10614.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_10614.html)
31. Борисенков А.А. О некоторых особенностях внешней политики // NB: Проблемы общества и политики. – 2012. – 1. – С. 55 – 79. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_156.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_156.html)

#### References (transliteration):

1. Baskov V.I. Kurs prokurorskogo nadzora: Uchebnyk dlya studentov yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov s prilozheniem normativnykh aktov. M.: ZERTsALO, 1999.
2. Baskov V.I., Korobeinikov B.V. Kurs prokurorskogo nadzora: Uchebnyk dlya vuzov. M.: ZERTsALO, 2000.
3. Bessarabov V.G. Prokurorskii nadzor: Uchebnyk. M.: TK Velbi: Prospekt, 2007. S. 110–119.
4. Galuzo V.N. Ot nadzora predstavitelei «dolzhnosti prokurora» v Rossiiskoi Imperii k mnogofunktsional'noi deyatel'nosti prokuratury v Rossiiskoi Federatsii // Zakon i pravo. 2011. № 10. S. 43-44.
5. Zelenetskii V.S. Funktsional'naya struktura prokurorskoii deyatel'nosti: Uchebnoe posobie. Khar'kov: Khar'kov. yurid. in-t, 1978. S. 9.
6. Kostenko N.I. Mesto prokuratury v gosudarstvennom mekhanizme // Gosudarstvo i pravo. 1995. № 11. S. 19.
7. Yastrebov V.B. Prokurorskii nadzor: Uchebnyk. M.: Gorodets-izdat, 2001. S. 96.
8. Vinokurov A.Yu.. Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonov politsiei: predmet i predely osushchestvleniya // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – № 3. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.3.7998.
9. Anokhin S.A.. Rol' organov vnutrennikh del v osushchestvlenii pravovoi okhrany okruzhayushchei sredy. // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – № 6. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10431.
10. Tokareva E.V.. Zashchita prokurorom publichnogo interesa v grazhdanskom protsesse // Pravo i politika. – 2014. – № 3. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.3.11321.

11. Nugaeva A.I. K voprosu o prave grazhdan na postuplenie na sluzhbu v prokuraturu // *Politseiskaya deyatel'nost'*. – 2013. – № 3. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.3.8899.
12. P. V. Deryabin. Formy i nekotorye perspektivy sovershenstvovaniya uchastiya prokurora v grazhdanskom protsesse po delam, vznikayushchim iz zhilishchnykh pravootnoshenii // *Pravo i politika*. – 2012. – № 4. – S. 104-107.
13. S. G. Nistratov. Sootnoshenie prokurorskogo nadzora s sudebnym i administrativnym kontrol'em kak garantii obespecheniya zakonnosti. // *Pravo i politika*. – 2010. – № 11.
14. Yanchurkin O.V., Kamchatov K.V., Zhuravleva A.S. Prokurorskii nadzor za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov doznaniya i predvaritel'nogo sledstviya po ugovnym delam v sfere trgovli lyud'mi // NB: *Voprosy prava i politiki*. – 2013. – № 11. – S.64-77. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9839. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_9839.html](http://e-notabene.ru/lr/article_9839.html)
15. Vinokurov A.Yu. Prokurorskii nadzor za ispolnieniem zakonov politsiei: predmet i predely osushchestvleniya // NB: *Rossiiskoe politseiskoe pravo*. – 2013. – 3. – C. 24-44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.3.8913. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_8913.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_8913.html)
16. Kabanov P.A. Prokurorskii nadzor za formirovaniem i deyatel'nost'yu Komissiei po soblyudeniyu trebovaniy k sluzhebному поведению gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) sluzhashchikh i uregulirovaniyu konflikta interesov // NB: *Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya*. – 2014. – № 1. – S.1-9. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.1.11157. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_11157.html](http://e-notabene.ru/al/article_11157.html)
17. Kabanov P.A. Organizatsionno-pravovye aspekty prokurorskogo nadzora za sozdaniem i organizatsiei deyatel'nosti Komissii po soblyudeniyu trebovaniy k sluzhebному поведению gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) sluzhashchikh i uregulirovaniyu konflikta interesov // NB: *Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya*. – 2013. – № 1. – S.1-11. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.1.405. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_405.html](http://e-notabene.ru/al/article_405.html)
18. Vinokurov A.Yu. Prokurorskii nadzor za ispolnieniem zakonov politsiei: predmet i predely osushchestvleniya // NB: *Rossiiskoe politseiskoe pravo*. – 2013. – № 3. – S.24-44. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.3.8913. URL: [http://e-notabene.ru/pm/article\\_8913.html](http://e-notabene.ru/pm/article_8913.html)
19. Panenkov A.A. Kriminologicheskie podkhody k resheniyu problem bor'by s terrorizmom i ego finansirovaniem i osobennosti prokurorskogo nadzora. Nekotorye predlozheniya po optimizatsii bor'by s terrorizmom i ego finansirovaniem na osnove nauchnykh issledovaniy // NB: *Natsional'naya bezopasnost'*. – 2013. – № 3. – S.17-135. DOI: 10.7256/2306-0417.2013.3.8754. URL: [http://e-notabene.ru/nb/article\\_8754.html](http://e-notabene.ru/nb/article_8754.html)
20. Zhidkikh A.A. Uchastie prokuratury v obespechenii konstitutsionnoi zakonnosti v formirovanii zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii // NB: *Voprosy prava i politiki*. – 2013. – № 11. – S.51-63. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9685. URL: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_9685.htm](http://e-notabene.ru/lr/article_9685.htm)
21. Grigor'eva O.G. Mezhdunarodnaya pravovaya pomoshch' v sisteme mezhdunarodnykh otnoshenii SSSR // NB: *Mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2012. – 1. – C. 92 – 129. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_256.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_256.html)
22. Kalamkaryan R.A. Vkl'yuchennost' Rossiiskoi Federatsii v deyatel'nost' Mezhdunarodnogo Suda OON v dele obespecheniya mezhdunarodnoi zakonnosti i pravoporyadka // NB: *Mezhdunarodnoe pravo*. – 2013. – 2. – C. 85 – 118. DOI: 10.7256/2306-9899.2013.2.691. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_691.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_691.html)
23. Mozhuga V.V. Mesto mezhdunarodnykh soglashenii v sisteme publicnogo prava Rossiiskoi Federatsii. Osobennosti ierarkhicheskoi zavisimosti razlichnykh mezhdunarodnykh soglashenii v ramkakh EvrAzES // NB: *Mezhdunarodnoe pravo*. – 2014. – 1. – C. 63 – 86. DOI: 10.7256/2306-9899.2014.1.10614. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_10614.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_10614.html)
24. Borisenkov A.A. O nekotorykh osobennostyakh vneshnei politiki // NB: *Problemy obshchestva i politiki*. – 2012. – 1. – C. 55 – 79. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_156.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_156.html)