



В.В. Гриб*

ЗАЩИТА ПРАВ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Предметом исследования настоящей статьи является изучение способов защиты прав миноритарных акционеров, применяемых на данный момент в Российской Федерации. Данный вопрос является актуальным для исследования в силу того, что в российских акционерных обществах достаточно высокая концентрация капитала. Следовательно, миноритарные акционеры присутствуют в значительном количестве российских акционерных обществ. В настоящей статье будут рассмотрены способы защиты, предусмотренные российским законодательством, и дана оценка эффективности и достаточности существующих способов защиты прав миноритарных акционеров. При написании настоящей статьи автором были использованы следующие методы: системный метод, сравнительный метод, формально-юридический метод и сравнительно-правовой метод. При исследовании защиты прав миноритарных акционеров автор пришел к следующим выводам. Во-первых, в настоящий момент в российском законодательстве отсутствует легальное определение «миноритарных акционеров». Во-вторых, на данный момент миноритарные акционеры лишены такого способа защиты собственных прав, как разрешение споров в третейских судах. В-третьих, несмотря на отсутствие легального определения «миноритарный акционер» в российском законодательстве и некоторых иных упущений, в российском законодательстве существует достаточно много механизмов защиты прав миноритарных акционеров.

Ключевые слова: миноритарные акционеры, акционерное общество, органы акционерного общества, способы защиты прав, административная защита прав, судебная защита прав, внутрикорпоративная защита прав, медиация, арбитрабельность корпоративных споров, выкуп акций
DOI: 10.7256/1994-1471.2014.5.11421

В последнее время в российской науке много внимания уделяется защите прав миноритарных акционеров. В настоящей статье будет исследовано, какие нормы направлены на обеспечение прав миноритариев в Российской Федерации на данный момент.

Если говорить о защите прав миноритарных акционеров в России, то на данный момент законодательство и правоприменение находятся в стадии формирования. Более того, до недавнего времени среди некоторых ученых было распространено мнение о том, что права миноритариев являются надуманной проблемой.

Так, в частности Белов В.А., указывает на то, что субъективные права акционеров по своей сути являются декларативными, а «попытки же сделать их реальными за счет ограничения прав "мажоров" не имеют под собой скольконибудь справедливого основания. Напротив, вполне логично и справедливо, чтобы правом решающего голоса по вопросам, связанным с деятельностью акционерного общества, поль-

зовался акционер, имеющий наибольшую долю участия в его уставном капитале»¹.

С данным мнением сложно согласиться, как минимум, потому что абсолютно не учитывать права лиц, чьи средства вложены в компанию и являются частью ее капитала, еще более несправедливо. Тем не менее такая точка зрения существует.

При этом необходимо отметить, что в России наблюдается высокая концентрация капитала, т.е. для российских акционерных обществ свойственно такое распределение капитала, при котором один или несколько акционеров владеют большей частью выпущенных акций. Или если использовать иную терминологию – являются мажоритарными акционерами.

Следовательно, на данный момент, вопрос регулирования взаимоотношений между ми-

¹ Белов В.А. Вытеснение миноритарных акционеров: произвол «мажоров» или новый институт российского акционерного права? // Законодательство. 2005. № 2–3, С. 41–42.

© Гриб Виталий Викторович

* Аспирант кафедры международного частного права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
[vitaly.grib@gmail.com]
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



норитариями и мажоритариями является крайне актуальным для российского права.

В связи с этим в России постепенно появляются гарантии, обеспечивающие соблюдение прав и законных интересов миноритарных акционеров.

В настоящий момент нормы, предоставляющие гарантии миноритарным акционерам, можно разделить на те, которые применяются для обеспечения соблюдения прав и законных интересов миноритарных акционеров в ходе обычной деятельности акционерного общества, и нормы, которые применяются в случае столкновения интересов миноритарных акционеров с мажоритарными и возникновения на основании этого конфликта.

Если говорить о первой группе норм, то, в частности Фалеев В.В. и Долинская В.В., разделяют данные нормы в зависимости от того, каким способом обеспечивается баланс между положением мажоритарных и миноритарных акционеров: «Выравнивание положения сторон возможны с позиции как одностороннего усиления прав одной стороны (слабого субъекта в обязательстве), так и с позиции усиления гражданско-правовой ответственности или увеличения обязанностей другой стороны (сильной стороны в обязательстве). Эффективность (оптимальность) того или иного метода зависит от природы конкретного правоотношения, его содержания, а также от правового статуса субъектов правоотношения»².

В силу того, что в самом законе не раскрывается термин «миноритарный акционер», то в законах России отсутствуют положения, гарантирующие права именно миноритариям. Между тем российское законодательство все же предоставляет дополнительные права мелким акционерам. В связи с этим в российском законодательстве можно найти примеры обоих способов выравнивания положения сторон.

Так, примером первого способа может, в частности, послужить положение ст. 84.7 ФЗ «Об акционерных обществах», которое закрепляет право акционера потребовать от акционера, который в результате добровольного или обязательного предложения о приобретении акций стал 95% акций общества, выкупить свои акции.

Если говорить о втором способе, то в данном случае можно рассмотреть обязанность акционера, которое приобрело более 30% общего количества акций открытого общества обязано направить акционерам – владельцам остальных акций соответствующих категорий

(типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг.

В силу того, что реализация и охрана прав миноритарных акционеров происходит через органы акционерного общества, то большинство гарантий связаны именно с взаимодействием между миноритариями и органами акционерного общества. Следовательно, для более полного рассмотрения норм, которые применяются для обеспечения соблюдения прав и законных интересов миноритарных акционеров в ходе обычной деятельности акционерного общества, необходимо определить, какие именно органы акционерного общества позволяют обеспечивать исполнение прав миноритарных акционеров.

Во-первых, если говорить о реализации и о защите прав акционеров, то они как правило осуществляются через органы управления акционерного общества. Так, в частности, все основные решения по деятельности компании, ее структуре, управлению, а также правам самих акционеров принимаются на общем собрании акционеров.

Проблема миноритарных акционеров заключается в том, что они не могут реализовать свои права на принятие подобных решений в силу недостаточного количества акций общества. Однако для решения подобной проблемы ФЗ «Об акционерных обществах» в ст. 32.1 предусматривается возможность заключения акционерного соглашения, в котором среди прочего может быть установлена обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании акционеров, согласовывать вариант голосования с другими акционерами.

Кроме того, ч. 4 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» установлен перечень вопросов (например, внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции, реорганизация общества, ликвидация общества и др.), решение по которым может быть вынесено только квалифицированным большинством, т.е. $\frac{3}{4}$ в голосов акционеров – владельцев голосующими акциями, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Если же говорить о защите прав акционеров, то ее как правило осуществляет наблюдательный совет акционерного общества, избираемый на общем собрании участников акционерного общества.

С одной стороны, в соответствии с ч.1 ст.53 ФЗ «Об акционерном обществе», для того чтобы внести своего кандидата в наблюдательный совет необходимо обладать всего 2% акций. Однако, очевидно, что при концентрации

² Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. М., 2010. С. 202.



капитала 2% акций, скорее всего, не будет достаточно для того, чтобы избрать своего кандидата в состав совета.

В связи с этим, для того чтобы облегчить попадание в состав наблюдательного совета кандидатов от миноритариев в соответствии с ч. 4 ст. 66 ФЗ «Об акционерном обществе», выборы в состав совета директоров осуществляются кумулятивным голосованием. Данная норма носит императивный характер. Кумулятивное голосование заключается в том, что голосование идет по всем кандидатам одновременно. При этом каждый участник собрания наделяется голосами, пропорциональными количеству акций, которыми он владеет. В случае, если применяется данный вид голосования, то безусловно мажоритарный акционер все же сможет выбрать большинство участников совета директоров, однако, скорее всего, не сможет самостоятельно избрать всех участников данных органов. Миноритарные акционеры в таком случае получают возможность хотя бы получить представительство в еще одном органе акционерного общества кроме общего собрания акционеров.

Представительство в наблюдательном совете акционерного общества крайне важно, т.к. данный орган также наделен достаточно широкими полномочиями. В частности, советом директоров принимаются следующие решения: увлечение уставного капитала, рекомендации по размеру дивиденда по акциям, утверждение всех внутренних документов общества, чье утверждение не отнесено к компетенции общего собрания участников акционерного общества.

Однако на этом не заканчиваются органы управления, через которые миноритарные акционеры могут реализовать свои права. Защитой прав миноритарных акционеров в акционерном обществе также занимается такой орган, как корпоративный секретарь.

Должность корпоративного секретаря была закреплена Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденным постановлением Минтруда РФ от 21 августа 1998 г. При этом установлено, что данную должность имеет право занимать только лицо с высшим юридическим или экономическим образованием.

В соответствии с вышеуказанным справочником в круг полномочий корпоративного секретаря входят:

- обеспечение соблюдения подразделениями и должностными лицами акционерного общества требований норм действующего законодательства, устава общества, а также других документов, гарантирующих реализацию прав и законных интересов акционеров;

- предоставление консультаций должностным лицам и акционерам общества, а также членам совета директоров по вопросам корпоративного права и управления;
- обеспечение доступа акционеров к документам, обязательным для представления лицам, имеющим право на участие в общем собрании;
- принятие меры по предотвращению убытков обществу и/или его акционерам и др.

Таким образом, практически все органы юридического лица обеспечивают реализацию и охрану прав миноритарных акционеров.

Если же говорить о способах защиты прав, которые применяются в случае столкновения интересов миноритарных акционеров с мажоритарными и возникновения на основании этого конфликта, то Долинская В.В. предлагает разделить способы защиты на следующие виды: судебная защита, административная защита и внутрикорпоративная (внесудебная) защита³.

Если рассматривать судебный способ защиты, то в первую очередь необходимо обратить внимание на то, что ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривает целый ряд случаев, когда миноритарный акционер вправе обратиться в суд.

Во-первых, акционер в целом ряде случаев вправе предъявлять иск к самому акционерному обществу. В частности, в соответствии с п. 7 ст. 45 акционер вправе обжаловать решение общего собрания акционеров, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований законодательства, в случае если сам акционер не присутствовал на данном собрании или голосовал против данного решения.

Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 53 и п. 7 ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах» акционер вправе обратиться с иском к акционерному обществу о признании решений совета директоров недействительным. При этом ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривает только два вида решений, которые могут быть оспорены в суде: об отказе во включении предложенного вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества и решение об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров. Данный круг вопросов, подлежащих оспариванию, является достаточно узким, в связи с чем постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (ВАС РФ) от 18 ноября 2003 г. №19 «О некоторых вопросах

³ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 401.



применения Федерального закона «Об акционерных обществах» любые решения совета директоров, а также исполнительного органа акционерного общества могут быть оспорены в суде в случае, если они не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права акционеров.⁴

Еще одним иском, который может быть предъявлен акционером к акционерному обществу, является иск о признании сделки недействительной. Акционер вправе оспаривать сделку акционерного общества, в случае если были нарушены правила одобрения крупной сделки (п.6 ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах») или сделки с заинтересованностью (п.1 ст.84 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Во-вторых, акционер вправе обратиться в суд с иском против членов совета директоров в случае, если их действиями обществу или акционеру были нанесены убытки (ст.71 ФЗ «Об акционерных обществах»).

В-третьих, в случае если акционерное общество является дочерним, то акционер вправе предъявить иск к материнской компании о возмещении убытков (п.3 ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах»). Данный иск можно предъявить к материнской компании, в случае если убытки были понесены в результате исполнения указания материнской компании.

При этом необходимо отметить, что ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает различный порядок предъявления вышеописанных исков.

Часть исков, описанных выше, вправе предъявлять любой акционер независимо от размера его доли в уставном капитале акционерного общества. Подобным иском, в частности, может являться иск о возмещении убытков акционеру, понесенных в результате нарушения органом управления или должностным лицом акционерного общества порядка приобретения акций открытого общества.

С другой стороны, часть исков акционер вправе подать, только если обладает достаточного размера долей. Так, в частности, акционер имеет право обратиться в суд с иском к членам совета директоров о возмещении убытков акционерному обществу только в случае, если он обладает не меньше чем 1% размещенных акций общества.

Но на самом деле существует еще один порядок подачи иска со стороны акционера. Так, в частности, в соответствии с п.7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах» суд может отказать в удовлетворении иска акционера о признании решения общего собрания акционеров, в слу-

чае если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования. Таким образом, данной нормой также устанавливается определенный барьер для подачи подобных исков.

Вторым способом защиты разрешения споров является рассмотрение спора в административном порядке. Данный способ защиты обладает двумя основными отличиями от судебного.

Во-первых, административная защита может быть применена соответствующим государственным органом по собственной инициативе. Иными словами, самим лицам, чьи права и законные интересы нарушены, необязательно лично обращаться в уполномоченные органы для защиты своих прав.

Во-вторых, отличием данного способа защиты прав акционеров является и то, что акционерное общество уже не возмещает убытки противоположной стороне, а подвергается санкциям со стороны государственных органов.

Данный способ разрешения споров между миноритариями и акционерным обществом безусловно носит менее массовый характер, чем описанный выше судебный способ. Тем не менее данный способ заслуживает внимания, так как в определенные моменты является крайне эффективным.

В частности, говоря об административном порядке разрешения спора, связанного с акционерным обществом, необходимо обратить внимание на Центральный банк РФ (ЦБ РФ). Как известно, Федеральная служба по финансовым рынкам 1 сентября 2013 года была упразднена, а все ее полномочия переданы в ведение ЦБ РФ.

Как правило, миноритарные акционеры могут обращаться в ЦБ РФ в случае, когда их права нарушаются в рамках выпуска новых акций или ценных бумаг эмитируемых в акции. В частности, в ст. 40 ФЗ «Об акционерных обществах» указано, что акционеры общества имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством открытой подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа). Таким образом, если акционер был незаконно лишен преимущественного права подписки, то ЦБ РФ вправе в соответствии со ст. 26 ФЗ «О рынке ценных бумаг» отказать в государственной регистрации выпуска акций, признать выпуск акций несостоявшимся или приостановить эмиссию акций.

Кроме того, подобное нарушение влечет наложение санкций как на само акционерное общество, так и на его должностных лиц.

⁴ Вестник ВАС РФ. 2004. №1.



При этом необходимо отметить, что в соответствии данное дело рассматривается ЦБ РФ самостоятельно и не требует судебного разбирательства.

Таким образом, административный способ рассмотрения споров в определенных случаях является крайне эффективным и оперативным способом защиты прав миноритарных акционеров.

Выше были описаны так называемые юрисдикционные способы защиты миноритарных акционеров, т.е. осуществляемые за счет обращения акционеров в уполномоченные государственные органы, предусмотренные российским законодательством.

Тем не менее в российском законодательстве выделяются и так называемые неюрисдикционные способы защиты прав миноритарных акционеров.

Одним из самых распространенных видов неюрисдикционных способов защиты миноритариев является согласительный порядок урегулирования споров.

Наиболее ярким примером согласительного порядка урегулирования споров является медиация. В соответствии с п. 2 ст. 2 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиацией является способ урегулирования споров при содействии медиатора (посредника) на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

На данный момент процедура медиации не является самой часто используемой при разрешении корпоративных споров, тем не менее в последнее время в российском праве наметилась тенденция, в соответствии с которой участники правоотношений обращаются именно к этому способу урегулирования конфликтов.

На наш взгляд, данный способ является наиболее удобным для достижения баланса между интересами мажоритарных и миноритарных акционеров, т.к. в данной ситуации стороны

сами определяют, какие именно права и гарантии им необходимы для обеспечения собственных интересов.

Нельзя также не сказать еще об одном важном способе разрешения споров: третейских судах. До недавнего времени данный способ активно применялся для разрешения конфликтов между акционерами. Однако Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. по делу № А40-35844/2011-69-311, поддержанным арбитражным судом Московского округа, также Высшим Арбитражным Судом было установлено, что корпоративные споры являются неарбитрабельными, то есть не подлежат рассмотрению в третейских судах и подлежат рассмотрению только в государственных судах. Поэтому на данный момент невозможно утверждать, что рассмотрение спора в третейском суде в качестве способа разрешения спора между акционерами.

Следовательно, в российском законодательстве существует достаточно много механизмов защиты прав миноритарных акционеров. Тем не менее в России существует ряд проблем, связанных с защитой прав миноритариев.

В частности, одним из пробелов российского законодательства, который необходимо устранить, является отсутствие легального определения термина «миноритарный акционер», что зачастую может привести к неверному толкованию данного понятия судами.

Кроме того, на данный момент в России крайне ограничена судебная практика по подобным делам, что не позволяет выработать единообразное применение норм российскими судами по делам о защите прав миноритариев.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема защиты прав миноритарных акционеров на данный момент активно разрешается. Тем не менее, как законодателю, так и государственным органам, призванным обеспечивать права миноритарных акционеров, требуется предпринять еще ряд мер для улучшения положения миноритарных акционеров в России.

Библиография

1. Долинская В.В., Фалеев В.В. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. – М., 2010.
2. Белов В.А. Вытеснение миноритарных акционеров: произвол «мажоров» или новый институт российского акционерного права? // Законодательство. – 2005. – № 2–3.
3. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М., 2006.
4. Карасев Р.Е. Судебная защита: понятие, значение, место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина // Право и политика. – 2013. – 11.
5. Корпоративное право /под ред. И.С. Шиткиной. – М., 2008.
6. Носов С. И. О защите прав акционеров // Законодательство. – 2001. – № 1.
7. Никологорская Е.И. Урегулирование корпоративных конфликтов в акционерных правоотношениях. Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 7.



8. Могилевский С. Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: учебн. – практ. пособие. – М., 2004.
9. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. – М., 2002.

References

1. Dolinskaya V.V., Faleev V.V. Minoritarnye aktsionery: status, prava i ikh osushchestvlenie. – М., 2010.
2. Belov V.A. Vytesnenie minoritarnykh aktsionerov: proizvol «mazhorov» ili novyi institut rossiiskogo aktsionernogo prava? //Zakonodatel'stvo. – 2005. – № 2–3.
3. Dolinskaya V.V. Aktsionernoe pravo: osnovnye polozheniya i tendentsii. – М., 2006.
4. Karasev R.E. Sudebnaya zashchita: ponyatie, znachenie, mesto v sisteme zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Pravo i politika. – 2013. – 11.
5. Korporativnoe pravo /pod red. I.S. Shitkinoi. – М. 2008.
6. Nosov S.I. O zashchite prav aktsionerov // Zakonodatel'stvo. – 2001. – № 1.
7. Nikologorskaya E.I. Uregulirovanie korporativnykh konfliktov v aktsionernykh pravootnosheniyakh. Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2007. – № 7.
8. Mogilevskii S.D. Pravovye osnovy deyatel'nosti aktsionernykh obshchestv: uchebn. – prakt. posobie. – М., 2004.
9. Belov V.A., Pestereva E.V. Khozyaistvennye obshchestva. – М., 2002.

Материал поступил в редакцию 12 марта 2014 г.