



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ: ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ

**Аннотация:** Статья посвящена вопросам пересмотра решений международного коммерческого арбитража. Автором исследуются положения отечественной и зарубежной доктрины, законодательства, а также регламентов Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Международного арбитражного суда при Международной торговой палате, Американской арбитражной ассоциации, Торговой Палаты Центра Арбитража и Медиации Сантьяго, Международной Ассоциации Торговли Зерном и Кормами (GAFTA) и Спортивного арбитражного суда (CAS) в Швейцарии. Автором оцениваются положения Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими лицами или юридическими лицами других государств от 18.03.1965, Проекта ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ и Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 05.04.2013, «Комплекса мер по развитию третейского судопроизводства в РФ», Проекта ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» от 17.01.2014, приводятся примеры законодательства, а в ряде случаев доктрины и судебной практики Австралии, Австрии, Армении, Беларуси, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Германии, Гонконга, Грузии, Египта, Индонезии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Латвии, Литвы, Молдовы, Нидерландов, Перу, Польши, Румынии, Сингапура, Словакии, Словении, США, Таиланда, Туниса, Украины, Филиппин, Франции, Хорватии, Чехии, Швейцарии, Швеции, Японии, анализируются теории *res judicata*, *functus officio*, «двойного контроля». В качестве методологической основы исследования использовались как общенаучные методы познания объективной реальности, так и специальные, характерные для юридических наук, методы: диалектический, дедукции и индукции, системный, сравнительный (сравнительно-правовой), формально-юридический и другие. Научная новизна обусловлена предметом исследования, а также его выводами. На основе проанализированных материалов автор приходит к заключению, что установление инстанционности стоит признать современной тенденцией международного коммерческого арбитража. Практика пересмотра принятых в рамках международного коммерческого арбитража решений будет способствовать повышению его эффективности, приведет к достижению качественно нового уровня рассмотрения трансграничных споров.

**Ключевые слова:** МАС при МТП, Американская арбитражная ассоциация, МКАС ТПП РФ, регламент, апелляционное обжалование, оспаривание решений, международный коммерческий арбитраж, третейский суд, Министерство юстиции РФ, Законопроект.

**DOI:** 10.7256/1994-1471.2014.3.10248

Принято считать, что решения международного коммерческого арбитража окончательны и не подлежат пересмотру. Так, В.А. Канашевский указывает, что «Арбитражное решение окончательно... для сторон. Оно не подлежит изменению, не может быть пересмотрено по существу...»<sup>1</sup>. Б.Р. Карабельников, рассуждая о видах арбитражных решений, пишет, что «Все эти решения относятся к категории окончательных... (final awards) даже в том случае, если по делу

ождается вынесение еще нескольких решений... interim award (промежуточное решение) или partial award (решение по части исковых требований) ... поскольку вопрос или вопросы, разрешенные в них, уже не будут заново исследоваться составом арбитража...»<sup>2</sup>. О.Ю. Скворцов, характеризуя признаки третейского решения, замечает, что «... по формально-юридическим признакам решение третейского суда в отличие от решения государственного суда не может быть пересмотре-

<sup>1</sup> Канашевский В.А. Международное частное право: Учебник. Изд. 2-е, доп. – М.: Междунар. отношения, 2009. С. 734.

<sup>2</sup> Международный коммерческий арбитраж: учебник / Б.Р. Карабельников. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 229.



но в апелляционном... порядке»<sup>3</sup>. М.М. Богуславский подчеркивает, что «... не допускается оспаривание решения... по основаниям, относящимся к существу спора»<sup>4</sup>. В учебнике под редакцией Г.К. Дмитриевой отмечается, что «...фундаментальным принципом коммерческого арбитража является окончательный характер арбитражного решения – *res judicata*, согласно которому арбитражное решение окончательно и обязательно для сторон, оно не подлежит изменению, не может быть пересмотрено по существу и подлежит исполнению в принудительном порядке»<sup>5</sup>.

Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» называет ходатайство об отмене исключительным средством оспаривания решения международного коммерческого арбитража (ст. 34 Закона). Запрет на пересмотр решения международного коммерческого арбитража по существу государственными арбитражными судами содержится в АПК РФ (п. 4 ст. 243 АПК РФ). Регламент МКАС при ТПП РФ называет решения арбитража окончательными (§ 37 Регламента).

Тем не менее, российское законодательство не содержит прямого запрета на пересмотр решения, принятого международным коммерческим арбитражем, самим арбитражем. Более того, п. 4 ст. 34 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» предусматривает право суда, в который подано ходатайство об отмене арбитражного решения, если об этом просит одна из сторон, приостановить на установленный срок производство по этому вопросу, с тем чтобы предоставить третейскому суду возможность возобновить арбитражное разбирательство или предпринять иные действия, которые, по мнению третейского суда, позволят устранить основания для отмены арбитражного решения. Это положение заимствовано российским законодателем из Типового закона ЮНСИТРАЛ (Ст. 34(4)). Аналогичные нормы содержатся в законодательстве государств, воспринявших этот закон, в частности Египта, Перу, Туниса, Украины и других<sup>6</sup>.

При этом, стоит отметить, что в свете некоторых последних законодательных иници-

атив, возможность оспаривания решения в России в государственном суде может быть существенно ограничено. Так, в Проекте Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже», опубликованном на сайте Министерства юстиции РФ 05.04.2013, содержится следующая формулировка: «Оспаривание в суде арбитражного решения может быть произведено... если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным»<sup>7</sup>.

Указанное предложение соотносится с позицией КС РФ, который в определении от 01.06.2010 г. № 754-О-О указал, что «Предусмотренный федеральным законом порядок третейского разрешения спора, возникшего из гражданских правоотношений, в том числе с признанием по соглашению сторон окончательности третейского решения... не лишает заинтересованное лицо права воспользоваться средствами судебного контроля в производстве о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (статьи 236–240 АПК РФ). Как и в производстве об оспаривании решений третейских судов, арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа обязан проверить правомерность решения третейского суда»<sup>8</sup>.

Возвращаясь к публикации Министерства юстиции РФ, стоит упомянуть и предложение «урегулировать пробелы в правовом регулировании процессуальных вопросов ведения третейского процесса, в частности, предусмотреть право сторон заключить оговорку о расширении судебного контроля за третейским решением, в т. ч. о возможности его пересмотра по существу судом или третейским судом...»<sup>9</sup>.

Иллюстративен в этой связи пример Австрии, где законодатель отказался от идеи

<sup>3</sup> Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. – М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 519–520.

<sup>4</sup> Богуславский М.М. Международное частное право: учебник. М.: Юристъ, 2005. С. 575.

<sup>5</sup> Международное частное право: Учебник / Отв. ред. Г. К. Дмитриева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 630–631.

<sup>6</sup> См. Born G.B. International commercial arbitration (2 Volume Set). Kluwer Law International. The Netherlands. 2009. P. 2546.

<sup>7</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 05.04.2013. URL: <http://minjust.ru/ru/node/4854> (Дата обращения 19.04.2013).

<sup>8</sup> Определение КС РФ от 01.06.2010 № 754-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пунктом 1 части 1 статьи 150 и частью 1 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 6.

<sup>9</sup> О комплексе мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. URL: <http://minjust.ru/node/5255> (Дата обращения 15.07.2013).



предоставления возможности возобновления арбитражного разбирательства в целях устранения оснований для отмены принятого решения, сочтя, что «во многих случаях отмена связана с недействительностью арбитражного соглашения. В таких случаях возобновление разбирательства или устранение основания для отмены исключено. В других случаях пришлось бы возвращать дело тем же самым арбитрам, которые рассмотрели его с грубейшими ошибками. Это... является нежелательным»<sup>10</sup>.

Интерес также представляет пример Казахстана, где государственный суд при рассмотрении заявления о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если будет установлено, что решение не соответствует законодательству, должен вернуть дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение<sup>11</sup>.

Стоит согласиться с мнением И.С. Зыкина, который замечает, что «в целом в рассматриваемой области необходимо избегать излишнего «администрирования»... Попытка расширения... чрезмерно жесткого контроля над решениями третейских судов не приведет к уменьшению числа обращений в третейские суды, а лишь породит процессуальные злоупотребления... [с которыми] необходимо бороться, ибо в подобных случаях в целом страдают интересы обеспечения надлежащей защиты гражданских прав»<sup>12</sup>. При этом, допустимым видится повышение уровня контроля, в частности посредством установления возможности пересмотра решения по существу третейским судом, если сами стороны сочтут это необходимым. Диспозитивность в этом вопросе должна играть ключевую роль.

Другим законопроектом, подготовленным совместно Министерством юстиции РФ и Министерством экономического развития и торговли РФ, несколько позже упомянутого ранее, – в 2014 году, возможность ограничения пересмотра решения международного коммерческого арбитража предлагается предоставить сторонам, которые, установив в арбитражном соглашении положение о том, что арбитражное решение будет считаться окончательным, лишатся права оспаривать принятое решение по иным основа-

ниям, кроме неарбитрабельности спора и несоответствия решения публичному порядку<sup>13</sup>.

Схожие положения содержит законодательство Швеции. «В международных делах, где истец и ответчик не имеют какой-либо привязки к Швеции..., стороны вправе исключить или ограничить возможность оспаривания арбитражного решения в судах Швеции... соглашение об изъятии арбитражного решения из юрисдикции шведских судов (exclusion agreement) должно быть заключено в письменной форме до возникновения спора, во время арбитражного рассмотрения либо после вынесения арбитражного решения. Стороны могут полностью отказаться от оспаривания..., либо ограничить возможность оспаривания лишь по некоторым основаниям... Однако следует учитывать, что стороны не вправе ограничить договором право суда на производство в рамках... Закона о признании арбитражного решения недействительным»<sup>14</sup>.

Соглашения об исключении возможности оспаривания арбитражного решения в литературе именуют «исключающими»<sup>15</sup>. Основная их цель видится в ограничении так называемого двойного государственного контроля за арбитражным решением в части его оспаривания проигравшей стороной. Представители правовой доктрины, рассуждая о теории «двойного контроля арбитражных решений», суть которой заключается в возможности двойной проверки решений, во-первых, в рамках процедуры оспаривания в государственном суде и, во-вторых, в рамках процедуры выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение, разделились. Ряд ученых подвергает указанный подход критике, говоря о необходимости минимизации государственного участия в сфере международного коммерческого арбитража<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 17.01.2014. URL: [http://regulation.gov.ru/project/11250.html?point=view\\_project&stage=2&stage\\_id=7194](http://regulation.gov.ru/project/11250.html?point=view_project&stage=2&stage_id=7194) (Дата обращения 20.01.2014).

<sup>14</sup> Зыков Р.О. Международный арбитраж в Швеции: право и практика. – М.: Статут, 2014. С. 186.

<sup>15</sup> См., например: Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. С. 552; Петров М.В. Институт оспаривания решений третейских судов: Роль норм АПК // Третейский суд. 2004. № 3 (33). С. 60.

<sup>16</sup> См., например, Бакхауз Н.А. О проблеме «двойного контроля» за решением третейского суда // Третейский суд. 2003. № 5. С. 111; Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы / О.Ю. Скворцов. С. 550; Бриннер Р. Нью-Йоркская конвенция: философия и цели конвенции // Третейский суд. 2003. № 6. С. 16.

<sup>10</sup> Хегер С. Комментарий к новому австрийскому арбитражному законодательству. – М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 70–71.

<sup>11</sup> Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. А. Тынель, В. Хвалей. – М.: Издательство БЕК, 2001. С. 143.

<sup>12</sup> Интервью с Первым заместителем Председателя МКАС при ТПП РФ, профессором, д.ю.н., И.С. Зыкиным // Третейский суд. 2010. № 6 (72). С. 22–23.





Противоположная позиция, которой, в частности, придерживаются С.А. Курочкин, С.Ж. Соловых, И.М. Стелов и другие обосновывается необходимостью сохранения баланса процессуальных возможностей сторон арбитражного разбирательства (отмена решения, как правило, испрашивается проигравшей стороной, а исполнение – выигравшей). Исключение одной из процедур способно привести к искажению существующей системы<sup>17</sup>.

С нашей точки зрения, исключающие соглашения, хотя и ограничивают возможность ходатайствовать об отмене арбитражного решения, – не способны привести к неравенству процессуальных прав участников спора, так как в случае, если решение международного коммерческого арбитража в какой-либо мере не будет соответствовать закону, государственный суд должен будет отказать в его принудительном исполнении.

Исследование доктрины в обсуждаемой сфере требует также обращения к теории *functus officio*, более известной в странах общего права. Суть теории заключается в том, что международный коммерческий арбитраж теряет свои полномочия, в том числе по пересмотру, изменению или дополнению по существу принятого им решения после вынесения оно. Латинский термин, который можно перевести как «функция выполнена», означает, что арбитр не вправе пересматривать принятое им решение. Указанное следует отличать от случаев отставки или отстранения, прекращающих полномочия арбитра, но не означающих их исполнение. Теория *functus officio* говорит именно о выполнении мандата арбитра посредством принятия решения, обладающего эффектом *res judicata* (то есть решения, рассматриваемого, как окончательное). Предлагаемый теорией подход успешно применяется в США, Германии, Бельгии, Франции, Нидерландах, Японии, Швеции, Австрии, Испании, Сингапуре и Российской Федерации (п. 3 ст. 32 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже»), воспринят Типовым законом ЮНСИТРАЛ (ст. 32 закона). Исключение из правила вызвано практической необходимостью и выражается в предоставлении арбитражу возможности исправления допущенных в тексте решения неточностей, ошибок, опечаток и тому подобного<sup>18</sup>.

Приведем дополнительные примеры зарубежного регулирования в этой сфере.

<sup>17</sup> Курочкин С.А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. – М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 88, 90.

<sup>18</sup> См. Born G.B. *International commercial arbitration* (2 Volume Set). Kluwer Law International. The Netherlands. 2009. P. 2513–2521.

В ряде зарубежных стран решения международного коммерческого арбитража признаются окончательными, и единственным возможным средством оспаривания законодатель называет подачу жалобы об отмене решения в государственный суд. Приведенные положения содержатся в правовых актах Беларуси, Венгрии, Латвии, Литвы, Молдовы, Словакии, Словении, Украины<sup>19</sup>. Аналогичные нормы содержит законодательство Гонконга, Филиппин, Таиланда, Германии, Канады<sup>20</sup>. Правило *res judicata* действует в Австралии, Франции, Испании<sup>21</sup>.

В Грузии и Румынии стороны могут договориться о возможности рассмотрения спора арбитражем по второй инстанции<sup>22</sup>. Аналогичное допустимо в Чехии<sup>23</sup>.

«Суды, например, Швейцарии и США иногда не только отменяли вынесенные арбитражные решения, но и возвращали их составу арбитража на повторное рассмотрение»<sup>24</sup>.

«... законодательство Швейцарии, Нидерландов, Италии и ряда других стран допускает пересмотр (повторное разбирательство) арбитражных решений в случаях, если:

- обвинительным приговором суда были установлены факты совершения противоправных действий, оказавших существенное влияние на арбитражное решение;
- арбитражное решение было принято без учета существенных обстоятельств, возникших до его вынесения, при условии, что обратившаяся сторона по объективным причинам не могла предоставить соответствующие доказательства в ходе арбитражного разбирательства (в том числе по причинам, вызванным действиями другой стороны);
- арбитражное решение полностью или в части было основано на подложных документах»<sup>25</sup>.

<sup>19</sup> Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие. С. 58–59, 111, 164, 184, 199, 288, 309, 328.

<sup>20</sup> The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2008. – М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 29, 54, 66, 166, 348.

<sup>21</sup> The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2009. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 18, 145, 317.

<sup>22</sup> Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие. С. 132, 260.

<sup>23</sup> The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2008. С. 124.

<sup>24</sup> Международный арбитражный суд ICC: Новый Регламент (Фоков А.П.) // Российский судья. 2012. № 1. С. 10.

<sup>25</sup> Курочкин С.А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. С. 78–79.



Подобные положения содержатся в законодательстве Австрии<sup>26</sup>, Франции, Германии<sup>27</sup>.

Вопрос о возможности пересмотра арбитражного решения в случаях, связанных с мошенническими действиями, до конца не решен в судебной практике Индонезии<sup>28</sup>.

В Швейцарском законе также наличествует норма, указывающая, что пересмотр арбитражного решения допустим в случае, если в ходе уголовного процесса будет установлено, что на принятие такого решения оказали влияние виновные действия какого-либо лица<sup>29</sup>.

В доктрине США обсуждается возможность предоставления спорящим сторонам права определить в арбитражном соглашении дополнительные к закрепленным в законе основания для оспаривания<sup>30</sup>.

В Армении, Польше, Чехии и Хорватии допускается пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятого арбитражем решения до его исполнения<sup>31</sup>.

Такой пересмотр возможен также в рамках Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими лицами или юридическими лицами других государств от 18.03.1965.

В России такая возможность в отношении третейских судов была ограничена судебной практикой<sup>32</sup>.

«В Великобритании, по свидетельству специалистов, суд обладает неограниченной юрисдикцией вернуть арбитражное решение в целом или в части на повторное рассмотрение арбитражем... в качестве гарантии недопущения неправоудного акта. Однако обычно это приводится в действие в случаях ненадлежащего поведения арбитров, тайного сговора или если решение получено обманом либо путем сокрытия фактов. Арбитражное решение может быть отменено судом, если

арбитр получил взятку или каким-либо тайным образом оказался заинтересован в исходе дела. Дисквалифицирующее поведение арбитра может в то же время иметь место даже и тогда, когда нет причин противоправного характера, которые можно было бы вменить ему в вину. Тем не менее считается ненадлежащим ведение дела арбитром, если решение выносится им по незаконному контракту, также неправомерно поведение арбитра, если решение вынесено до рассмотрения всех доказательств или до окончания стороной представления доказательств по делу, заслушивания свидетеля в отсутствие кого-либо из субъектов или осмотра имущества, являющегося предметом спора, без присутствия другой стороны и даже в случае бланкетного подписания решения одним из арбитров и т.д.»<sup>33</sup>.

В упомянутом ранее законопроекте Минюста РФ в качестве выхода из приведенных ситуаций вместо предоставления арбитражу возможности пересмотра решения «предлагается урегулировать вопрос об ответственности третейских судов и третейских судей, установив в законодательстве имущественную (гражданско-правовую) ответственность как третейских судов, так и третейских судей за невыполнение или ненадлежащее выполнение их функций (при этом необходимо предусмотреть иммунитет третейских судей от гражданско-правовой ответственности за принятие неправоудного или ошибочного решения), а также уголовную ответственность за преступления, связанные с ведением третейского разбирательства, включая, прежде всего, подкуп третейского судьи, получение им взятки и подлог решения»<sup>34</sup>. Вопросы ответственности обсуждались также в рамках конференции Russian Arbitration Day 2013, проходившей 20.06.2013. Так, в УК РФ предлагается внести изменение об ответственности за вынесение заведомо неправоудного решения третейского суда. Инициатива исходит от представителей Российского союза промышленников и предпринимателей с мотивировкой о том, «что решение третейского суда, не отмененное государственным судом, обладает такой же обязательной силой, как и судебное решение, и должно подчиняться таким же правилам. Вопрос об уголовной ответственности может быть поставлен в случае, если решение третейского суда отменяется

<sup>26</sup> Хегер С. Комментарий к новому австрийскому арбитражному законодательству. С. 74.

<sup>27</sup> См. Born G.B. International commercial arbitration (2 Volume Set). Kluwer Law International. The Netherlands. 2009. P. 2546–2547.

<sup>28</sup> The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2009. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 28–29.

<sup>29</sup> Там же. С. 344.

<sup>30</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 29.

<sup>31</sup> Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже / С.А. Курочкин. С. 78–79.

<sup>32</sup> См., например: Определение ВАС РФ от 29.10.2007 № 3055/7 по делу № А40-24246, а также Определение ВАС РФ от 20.03.2008 № 2008/07 по делу № А40-58518/05-40-494. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Цит. по: Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2001. С. 123.

<sup>34</sup> О комплексе мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Там же.



государственным судом»<sup>35</sup>. Указанные предложения нашли отражение и в совместном законопроекте Министерства юстиции РФ и Министерства экономического развития и торговли РФ, упомянутом ранее (действие статей 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве), 304 (провокация взятки либо коммерческого подкупа) и 327 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков) УК РФ предлагается распространить в отношении арбитров (третейских судей), рассматривающих спор в соответствии с законодательством Российской Федерации о третейских судах и международном коммерческом арбитраже)<sup>36</sup>. На наш взгляд, отечественная специфика в разрешении трансграничных коммерческих споров безусловно требует разработки специальных законодательных механизмов. Важным представляется сохранение максимально допустимого либерального отношения к международному коммерческому арбитражу.

Определенные тенденции в этой связи можно проследить на основе анализа регламентов некоторых зарубежных арбитражных институтов.

Новая редакция Регламента международного арбитражного суда при МТП (ICC) предусматривает, что в случае отмены вынесенного арбитражного решения государственным судом, применяются правила, установленные Регламентом для проверки решений Судом ICC. «Это означает, что дело возвращается тому же составу арбитража, которому надлежит пересмотреть свое арбитражное решение, принимая во внимание основания, по которым государственный суд его отменил.

При этом Суд ICC вправе предпринимать любые действия, которые могут быть необходимы, чтобы предоставить составу арбитража возможность соблюсти условия возвращения такого решения на повторное рассмотрение, включая установление аванса на покрытие любых дополнительных гонораров и расходов арбитров, а также административных расходов ICC»<sup>37</sup>.

<sup>35</sup> Третейским судам подбирают статью УК // За заведомо неправосудные решения. URL: [http://zakon.ru/Blogs/One/7152?entryName=tretejskim\\_sudam\\_podbirayut\\_statyu\\_uk\\_za\\_zavedomo\\_nepravosudnye\\_resheniya](http://zakon.ru/Blogs/One/7152?entryName=tretejskim_sudam_podbirayut_statyu_uk_za_zavedomo_nepravosudnye_resheniya) (Дата обращения 15.07.2013).

<sup>36</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 17.01.2014.

<sup>37</sup> Международный арбитражный суд ICC: Новый Регламент (Фоков А.П.). С. 10.

В ноябре 2013 в США под эгидой Американской арбитражной ассоциации был принят Апелляционный регламент (AAA/ICDR: Optional Appellate Arbitration Rules)<sup>38</sup>. Указанный документ устанавливает правила апелляционного пересмотра решений, принятых Американской арбитражной ассоциацией. Действие регламента ограничивается требованием о необходимости письменного закрепления воли сторон в отношении возможного пересмотра арбитражного решения в дополнение к арбитражной оговорке. Регламент содержит текст рекомендуемой апелляционной оговорки, устанавливая запрет на обжалование решения без согласия другой стороны.

В качестве возможных оснований обжалования регламент устанавливает следующие: а) неправильное применение норм материального права или процессуального права; б) ошибка в установлении фактов, имеющих значение для дела.

Арбитраж не вправе отправить дело на новое рассмотрение. Арбитры либо соглашаются с ранее принятым решением, либо принимают по делу новое решение. Принятое по результатам рассмотрения апелляции решение является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит.

Возможность апелляционного обжалования решения также предусмотрена в Регламенте Торговой Палаты Центра Арбитража и Медиации Сантьяго от 1.12.2012 г. (Reglamento Procesal de Arbitraje)<sup>39</sup>, Регламенте Международной Ассоциации Торговли Зерном и Кормами (GAFTA)<sup>40</sup> и Спортивного арбитражного суда (CAS) в Швейцарии<sup>41</sup>.

«Идеи о создании апелляционного органа в международном арбитраже ранее высказывались в отношении Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)»<sup>42</sup>.

<sup>38</sup> Апелляционный регламент Американской арбитражной ассоциации (AAA/ICDR: Optional Appellate Arbitration Rules) от 1.11.2013 // <http://www.adr.org/aaa/faces/rules/searchrules/rulesdetail?doc=ADRSTAGE2016217> (Дата обращения 17.11.2013).

<sup>39</sup> Регламент Торговой Палаты Центра Арбитража и Медиации Сантьяго (Reglamento Procesal de Arbitraje) от 1.12.2012 г. // <http://www.camsantiago.com/reglamentona.htm> (Дата обращения 17.11.2013).

<sup>40</sup> Арбитражные правила Международной Ассоциации Торговли Зерном и Кормами (GAFTA). URL: <http://www.gaftakyiv.com/arbitration/> (Дата обращения 30.01.2014).

<sup>41</sup> Правила пересмотра арбитражных решений Спортивного арбитражного суда (CAS) в Швейцарии. URL: [http://www.tas-cas.org/en/arbitrage\\_reglement.asp/4-0-1031-4-1-1/5-0-1089-7-1-1/](http://www.tas-cas.org/en/arbitrage_reglement.asp/4-0-1031-4-1-1/5-0-1089-7-1-1/) (Дата обращения 30.01.2014).

<sup>42</sup> Ермакова Е.П. Апелляция в коммерческом арбитраже // [http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj\\_arbitrazhnyj\\_reglament\\_amerikanskoj\\_arbitrazhnoj\\_associacii\\_aaa\\_i\\_mezhdunarodno\\_c/9085](http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj_arbitrazhnyj_reglament_amerikanskoj_arbitrazhnoj_associacii_aaa_i_mezhdunarodno_c/9085) (Дата обращения 17.11.2013).



Таким образом, очевидной представляется тенденция развития международного коммерческого арбитража, проявляющаяся в регламентации его инстанционности. Практика апелляционного обжалования позволит преодолеть трудности, возникающие в сфере признания и исполнения решений международного коммерческого арбитража, сделает последний еще более эффективным средством разрешения трансграничных споров.

### Библиография

1. Born G.B. International commercial arbitration (2 Volume Set). Kluwer Law International. The Netherlands. 2009.
2. The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2008. – М.: Волтерс Клувер, 2009.
3. The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2009. – М.: Волтерс Клувер, 2010.
4. Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2001.
5. Бакхауз Н.А. О проблеме «двойного контроля» за решением третейского суда // Третейский суд. 2003. № 5.
6. Богуславский М.М. Международное частное право: учебник. М.: Юрист, 2005.
7. Ермакова Е.П. Апелляция в коммерческом арбитраже // [http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj\\_arbitrazhnyj\\_reglament\\_amerikanskoj\\_arbitrazhnoj\\_associacii\\_aaa\\_i\\_mezhdunarodnogo\\_c/9085](http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj_arbitrazhnyj_reglament_amerikanskoj_arbitrazhnoj_associacii_aaa_i_mezhdunarodnogo_c/9085) (Дата обращения 17.11.2013).
8. Зыков Р.О. Международный арбитраж в Швеции: право и практика. – М.: Статут, 2014.
9. Интервью с Первым заместителем Председателя МКАС при ТПП РФ, профессором, д.ю.н., И.С. Зыкиным // Третейский суд. 2010. № 6 (72).
10. Канашевский В.А. Международное частное право: Учебник. Изд. 2-е, доп. – М.: Междунар. отношения, 2009.
11. Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж: учебник / – М.: Инфотропик Медиа, 2012.
12. Курочкин С.А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. – М.: Волтерс Клувер, 2008.
13. Международное частное право: Учебник / Отв. ред. Г. К. Дмитриева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
14. Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. А. Тынель, В. Хвалей. – М.: Издательство БЕК, 2001.
15. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001.
16. Петров М.В. Институт оспаривания решений третейских судов: Роль норм АПК // Третейский суд. 2004. № 3 (33).
17. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы – М.: Волтерс Клувер, 2005.
18. Хегер С. Комментарий к новому австрийскому арбитражному законодательству. – М.: Волтерс Клувер, 2006.

### References

1. Born G.B. International commercial arbitration (2 Volume Set). Kluwer Law International. The Netherlands. 2009.
2. The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2008. – М.: Volters Kluver, 2009.
3. The Baker & McKenzie International Arbitration Yearbook 2009. – М.: Volters Kluver, 2010.
4. Anufrieva L.P. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: V 3-kh t. Tom 3. Transgranichnye bankrotstva. Mezhdunarodnyi kommercheskii arbitrazh. Mezhdunarodnyi grazhdanskii protsess: Uchebnik. – М.: Izdatel'stvo BEK, 2001.
5. Bakkhauz N.A. O probleme «dvojnogo kontrolya» za resheniem treteiskogo suda // Treteiskii sud. 2003. № 5.
6. Boguslavskii M.M. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: uchebnik. М.: Yurist', 2005.
7. Ermakova E.P. Apellyatsiya v kommercheskom arbitrazhe // [http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj\\_arbitrazhnyj\\_reglament\\_amerikanskoj\\_arbitrazhnoj\\_associacii\\_aaa\\_i\\_mezhdunarodnogo\\_c/9085](http://zakon.ru/Blogs/apellyacionnyj_arbitrazhnyj_reglament_amerikanskoj_arbitrazhnoj_associacii_aaa_i_mezhdunarodnogo_c/9085) (Data obrashcheniya 17.11.2013).





8. Zykov R.O. Mezhdunarodnyi arbitrazh v Shvetsii: pravo i praktika. – М.: Statut, 2014.
9. Interv'yu s Pervym zamestitelem Predsedatelya MKAS pri TPP RF, professorom, d.yu.n., I.S. Zykinym // Treteiskii sud. 2010. № 6 (72).
10. Kanashevskii V.A. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: Uchebnik. Izd. 2-e, dop. – М.: Mezhdunar. otnosheniya, 2009.
11. Karabel'nikov B.R. Mezhdunarodnyi kommercheskii arbitrazh: uchebnik / – М.: Infotropik Media, 2012.
12. Kurochkin S.A. Gosudarstvennye sudy v treteiskom razbiratel'stve i mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe. – М.: Volters Kluver, 2008.
13. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: Uchebnik / Otv. red. G. K. Dmitrieva. – 2-e izd., pererab. i dop. – М.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004.
14. Mezhdunarodnyi kommercheskii arbitrazh. Gosudarstva Tsentral'noi i Vostochnoi Evropy i SNG: Uchebno-prakticheskoe posobie / Otv. red. A. Tynel', V. Khvalei. – М.: Izdatel'stvo BEK, 2001.
15. Nosyreva E.I. Al'ternativnoe razreshenie grazhdansko-pravovykh sporov v SShA. Avtoref. diss. ... d-ra yurid. nauk. Voronezh, 2001.
16. Petrov M.V. Institut osparivaniya reshenii treteiskikh sudov: Rol' norm APK // Treteiskii sud. 2004. № 3 (33).
17. Skvortsov O.Yu. Treteiskoe razbiratel'stvo predprinimatel'skikh sporov v Rossii: problemy, tendentsii, perspektivy – М.: Volters Kluver, 2005.
18. Kheger S. Kommentarii k novomu avstriiskomu arbitrazhnomu zakonodatel'stvu. – М.: Volters Kluver, 2006.

*Материал поступил в редакцию 2 февраля 2014 г.*