

§3

АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Акимова Н.В.

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: В статье рассматриваются особенности применения административно-правовых мер в решении вопросов обеспечения правовой охраны и формирования, отвечающих современным потребностям механизмов правовой защиты интеллектуальной собственности. Анализируя вопрос о роли и месте административного принуждения в области борьбы с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности и основании его применения, автор отмечает, что административно-правовые меры, в контексте предупреждения нарушений прав интеллектуальной собственности, имеют определенные преимущества. Они выражаются в их относительной простоте и скорости их реализации, что позволяет оперативно реагировать на нарушения интеллектуальных прав. Кроме того, применение административно-правовых мер возможно в ряде случаев, в частности, в сфере интеллектуальной собственности, и без факта правонарушения в предупредительных целях, в отношении как физических, так и юридических лиц, что, несомненно, повышает их эффективность. Помимо этого, решения, принятые в административном порядке, могут в дальнейшем быть использованы правообладателем в качестве доказательств факта нарушения прав интеллектуальной собственности ответчиком в гражданском или арбитражном процессе. В процессе подготовки статьи использовались методы сравнительного правоведения, социологический, метод системного анализа, компаративный и историко-компаративный методы, структурно-функциональный метод. Научная новизна: автор считает, что административно-правовые меры, в контексте предупреждения нарушений прав интеллектуальной собственности, имеют определенные преимущества. Они выражаются в их относительной простоте и скорости реализации, что позволяет оперативно реагировать на нарушения интеллектуальных прав. Кроме того, в сфере интеллектуальной собственности применение административно-правовых мер возможно и без факта правонарушения, в предупредительных целях в отношении как физических, так и юридических лиц, что, несомненно, повышает их эффективность. Помимо этого, решения, принятые в административном порядке могут в дальнейшем быть использованы правообладателем в качестве доказательств факта нарушения прав интеллектуальной собственности ответчиком в гражданском или арбитражном процессе. Рассуждая о повышении эффективности административно-правовых санкций, отмечается, что оно зависит не только от неотвратимости и оперативности их применения к правонарушителю, но и от результативности, которую способны обеспечить лишь размеры денежных взысканий. При этом автор утверждает, что увеличение размера административных штрафов никоим образом не должно трактоваться с фискальной точки зрения, то есть иметь целью пополнение федерального и региональных бюджетов.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, административно-правовые санкции, основание административной ответственности, административное принуждение, правонарушение, доказательства, противодействие, эффективность, убеждение, политика.

Очевидно, что основополагающую роль в решении вопросов обеспечения правовой охраны и формирования механизмов правовой защиты интеллектуальной собственности, отвечающих современным потребностям, призвано играть государство. При этом, административно-правовые меры, в контексте предупреждения нарушений прав интеллектуальной собственности, имеют определенные преимущества. Они выражаются в их относительной простоте и скорости реализации, что позволяет оперативно реагировать на нарушения интеллектуальных прав. Кроме того, в сфере интеллектуальной собственности применение административно-правовых мер возможно и без факта правонарушения, в предупредительных целях в отношении как физических, так и юридических лиц, что, несомненно, повышает их эффективность. Помимо этого, решения, принятые в административном порядке могут в дальнейшем быть использованы правообладателем в качестве доказательств факта нарушения прав интеллектуальной собственности ответчиком в гражданском или арбитражном процессе.

В целях противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, государство применяет обширный арсенал различных методов управленческого воздействия на поведение людей, которые с общетеоретических позиций принято разделять на два универсальных метода: убеждение и принуждение¹. Эти методы представляют собой определенную систему мер государственного управленческого воздействия. Именно они играют существенную роль в борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности.

Ряд авторов в качестве самостоятельного метода воздействия на сознание и волю людей рассматривается поощрение². Однако, учитывая то,

что убеждение как метод может выражаться и в поощрении³, представляется неоправданным обособлять поощрение в качестве отдельного метода.

Исходя из того, что в соответствии с Конституцией наше государство является демократическим и правовым, а права и свободы каждого человека являются высшей ценностью и определяют смысл, содержание и применение законов⁴, основным методом достижения целей, реализации задач и осуществления функций государства (в том числе и в сфере борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности), должно быть убеждение. Данное утверждение, в частности, связано с тем, что убеждение, во-первых, можно использовать на регулярной основе в отношении неопределенного круга людей, во-вторых, оно напрямую не связано с ограничениями прав и интересов граждан со стороны государства и, в-третьих, оно основывается на объяснении и доведении до понимания всех субъектов целесообразности и правильности нормативных предписаний и на побуждении добровольно исполнять эти предписания.

В области борьбы с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности этот метод может состоять в использовании таких средств, как воспитание уважения к результатам чужого интеллектуального труда, формирование общественного правового сознания и культуры, разъяснение общественной опасности интеллектуального пиратства, пропаганды покупки лицензионной продукции и сознательного отказа от приобретения и использования контрафактных товаров, государственное стимулирование снижения цен на легальную продукцию аудиовизуальной индустрии и т.д.⁵

В отличие от убеждения, основывающегося на пропаганде определенного поведения, разъяснения необходимости или желательности такого поведения, принуждение — это жесткое подчинение поведения людей воле государства, «достижение желаемого результата вопреки воле субъекта, при его внутреннем, а подчас и внешнем

¹ См. Административное право. Учебник /Под ред. Попова Л.Л. — М.: ВЕЛБИ, 2008. С. 278; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. Учебник для вузов. — М.: Норма. 2004. С. 381; Козлов Ю.М. Административное право. — М. Юристъ. 2003. С. 157–158; Конин Н.М. Административное право России. Общая и особенная части: Курс лекций. — М.: Юристъ. 2004. С. 197–198; Коренев А.П. Административное право России Ч. 1. — М. 1999. С. 161.

² См., например Бахрах Д.Н. Административное право России. — М.: Эксмо, 2010. С. 357–358; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. Учебник для вузов. — М.: Норма. 2004. С. 391–394; Баранов В.М. Поощрительные меры советского социалистического права. — Саратов. 1978; Горшенев В.М. Способы и формы правового регулирования в социалистическом обществе. — М.1972; Петров Г.М. Поощрение в государственном управлении. — Ярославль. 1993.

³ См., например, Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Указ.соч. С.381; Козлов Ю.М. Административное право. — М. Юристъ. 1999. С.156–157; Административное право. Учебник /Под ред. Л.Л. Попова. — М.: ТК ВЕЛБИ. 2008. С. 291.

⁴ См. Конституция Российской Федерации. Ст. 1, 2, 18

⁵ См. также Симонов Б.П. О состоянии правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Право интеллектуальной собственности. 2009. №2. С.12

сопротивлении»⁶. В связи с этим, наука и административная практика выработали общие подходы к данному методу государственного управления, к его применению и соотношению его с убеждением. В частности, необходимо выделить то, что принуждение должно применяться к минимальному количеству людей на базе убеждения всего населения, причем только в том случае, если убеждением достичь положительного результата не удалось. При этом непреложным правилом должно быть то, что принуждение должно применяться только на законном основании, в соответствии с правовыми нормами и только в целях защиты прав и законных интересов граждан⁷.

В самом широком смысле принуждение можно определить как внешнее воздействие на волю индивида или социальной группы, направленное на то, чтобы заставить принуждаемого выполнить определенные действия или отказаться от их выполнения.

Государственное принуждение, в свою очередь, представляет собой нормативно определенные средства, способы, приемы, осуществляемые государственно-властными органами и их должностными лицами по отношению к конкретному лицу, направленные на то, чтобы заставить данное лицо совершить какие-либо действия или отказаться от их совершения, либо подчиниться правоустановлениям, и выражающиеся в определенных ограничениях или неблагоприятных последствиях организационного, личного, имущественного характера⁸.

Исходя из данного определения, можно выделить несколько общих признаков государственного принуждения. Во-первых, оно полностью основывается на правовых нормах. В законодательстве должны быть четко определены меры государственного принуждения, а также условия, порядок, процедуры реализации и основания применения этих мер. Во-вторых, государственное принужде-

ние применяется уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами (кроме особых случаев делегирования государством на основании законов соответствующих полномочий иным субъектам). В-третьих, принуждение проявляется в определенном психическом или физическом воздействии на сознание и поведение людей, которое находит выражение в определенных ограничениях или неблагоприятных последствиях организационного, личного, имущественного характера. В-четвертых, эти меры должны применяться только для обеспечения прав и законных интересов граждан, охраны правопорядка.

Административное принуждение, как один из видов государственного принуждения, обладает помимо отмеченных, и своими, присущими только ему, особенностями⁹. К ним относится, во-первых, то, что основной целью административного принуждения является охрана общественных отношений, возникающих преимущественно в сфере государственного управления. Вторым важным признаком выделяют властно-принудительный характер мер административного принуждения. В-третьих, административное принуждение может применяться как в судебном, так и во внесудебном порядке довольно широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц. Административное принуждение также характеризуется тем, что применяется компетентными органами и должностными лицами по отношению к лицам, не находящимся в прямом служебном подчинении. Оно может применяться как к физическим, так и к юридическим лицам.

Еще одним существенным признаком административного принуждения является его основание, по поводу которого продолжаются дискуссии в научной литературе.

Термин «основание» — достаточное условие (повод) чего-либо, причина, мотив¹⁰. Толковые сло-

⁶ Административное право. Учебник / Под ред. Л.Л.Попова. — М.: ТК ВЕЛБИ. 2008. С.291.

⁷ См. Конин Н.М. Административное право России. Общая и Особенная части: Курс лекций. — М.:Прспект. Велби. 2008.С.196.

⁸ См. также Административное право. Учебник /Под ред. Л.Л.Попова, — М.:Велби. 2008. С. 285–288; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. Учебник для вузов.- М.: Норма. 2004. С. 458–460; Козлов Ю.М. Административное право. — М. Юрист. 2003. С. 160–162; Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление. Гражданин. Ответственность (Сущность применения и эффективность административных взысканий).- Л. 1975. С. 21–22.

⁹ См., также, Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. Часть 1. Сущность и основные институты административного права: Учебник. М. 1995. С. 217–218; Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление. Гражданин. Ответственность (сущность, применение и эффективность административных взысканий).- Л. Наука. 1975. С. 22–25; Административное право. Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. — М.:Велби. 2008. С. 292–296; Розенфельд В.Г., Стариков Ю.И. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: Учебное пособие. Воронеж. 1993. С. 15.

¹⁰ См.: Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия. 1983. С. 467.; Ожегов СИ. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Азбуковник, 2008. С. 397.

вари русского языка определяют «основание» как все то, на чем что-либо основано, поставлено, установлено или укреплено¹¹; исходные положения, принципы, начала, устои, то главное, на чем зиждется, строится что-нибудь, оправдывает, делает понятным какое-либо явление, действие, суждение, лежит в основе чего-либо, служит его образующим элементом¹².

Вопросы основания юридической ответственности рассматриваются многими учеными с философских и юридических сторон. Философский подход определения основания заключался в решении вопроса, когда и почему лицо способно отвечать в установленном законом порядке за совершение им правонарушения. Юридический аспект был обусловлен наличием объективных обстоятельств, необходимых для возникновения юридической ответственности¹³.

Так, А.Я. Якимов, анализируя понятие административного правонарушения, приходит к выводу, что последнее является основанием административной ответственности¹⁴. М.С. Студеникина высказывает мнение о том, что основанием административной ответственности выступает совершение административного правонарушения (проступка)¹⁵. Аналогичную позицию занимает О.М. Якуба: «административная ответственность наступает за нарушение административно-правовых норм, носящих общеобязательный характер, имеющих всеобщее значение»¹⁶. М.А. Катые также отмечает, что основанием административной ответственности является административное правонарушение¹⁷.

В научной литературе имеет место мнение о том, что основанием административной от-

ветственности является не само административное правонарушение, а его юридический состав — юридическое основание¹⁸. Однако некоторые специалисты замечают, что административное правонарушение нельзя отождествлять с его составом. Административное правонарушение — это явление объективного мира, а состав правонарушения — это логическая конструкция, выделяемая в теории для установления деяния в качестве противоправного и административно наказуемого. Юридический состав административного правонарушения как теоретическая правовая абстракция, закрепленная в КоАП РФ, в совокупности с реальным деянием образует фактическое основание административной ответственности¹⁹.

В свою очередь И.А. Галаган полагает, что признание основанием юридической ответственности только состава правонарушения недостаточно для ответа на вопрос: на чем же в действительности основана ответственность? Он выделяет три основания административной ответственности: 1) нормативное; 2) фактическое и 3) государственно-правовое. При этом главным элементом механизма правового регулирования административной ответственности является, прежде всего, ее нормативная основа — законы государства. Отсутствие закона вообще исключает ее наличие, ее объективную возможность. Отсюда первое условие существования административной ответственности — это ее нормативные основы. Фактическое основание связано с возможностью возникновения юридической ответственности только при условии наступления ряда фактов. Государственно-правовое основание заключается в том, что применять меры административной ответственности вправе только органы и должностные лица, уполномоченные государством²⁰.

Безусловно, наличие нормативного и фактического основания административной ответственности не вызывает сомнений, однако сложно согласиться с тем, что государственно-правовое основание административной ответственности

¹¹ См.: Даль В. Толковый словарь, живого великорусского языка. Т.2. -М.: Русский язык.2000. С. 815.

¹² См.: Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.2. -М.:АСТ. 2008. С. 872.

¹³ См., например: Розепфельд В.Г., Стариков Ю.И. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: Учебное пособие. Воронеж. 1993. С. 15.

¹⁴ См.: Административное право Российской Федерации / Отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М.: Юристъ. 2005. С. 329.

¹⁵ См.: Студеникина М.С. Что такое административная ответственность? М.: Советская Россия.,1990. С. 8.

¹⁶ См.: Якуба О.М. Административная ответственность. — М.: Юридическая литература, 1972. С.71.

¹⁷ См.: Катые М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей: Автореф. дисс. ... канд. юрид наук. -М. 2002. С. 20.

¹⁸ См.: Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Учебное пособие. -М.: Книжный мир, 1998. С. 80.

¹⁹ См.: Футо С.Р. Указ. соч. С. 44.

²⁰ См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). — Воронеж. Изд-во Воронежского университета. 1970. С. 151–156.

в том понимании, в котором оно представлено, имеет место, поскольку нормативно-правовые акты (нормативное основание административной ответственности), как правило, уже содержат перечень органов и/или должностных лиц, уполномоченных применять меры административной ответственности.

В этой связи наиболее верной представляется точка зрения Д.Н. Бахраха, который выделяет такие основания административной ответственности как:

- нормативное (как систему норм административного права регулирующих ее);
- фактическое (деяния субъектов, нарушающие правовые предписания, охраняемые административными санкциями -административные правонарушения);
- процессуальное (акты компетентных субъектов о наложении административных наказаний на виновных)²¹.

При этом нормативным основанием административной ответственности выступает система действующих правовых норм, закрепляющих: ее общие положения и принципы; систему административных наказаний, их размеры и принципы применения; составы административных правонарушений; круг субъектов имеющих право налагать административные наказания; производство по делам об административных правонарушениях; исполнение постановлений о назначении административных наказаний²². Мнения многих ученых о сущности процессуального основания сводятся к тому, что это — соблюдение процедуры привлечения лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении²³.

Таким образом, позиционируясь на точке зрения Д.Н. Бахраха об основаниях административной ответственности, можно полагать, что

нормативным основанием административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности является КоАП РФ; фактическим основанием выступает совершение деяние, содержащего все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.12 КоАП РФ, а процессуальным — объективное, всестороннее, полное и своевременное выяснение судьей всех обстоятельств дела, и на основе этого, вынесение законного и обоснованного постановления о назначении административного наказания.

Наличие юридического состава административного правонарушения невозможно без совершения реального деяния — административного правонарушения.

Так, М.Х. Фарукшин пишет, что «применение самого государственного принуждения допустимо лишь в случае противоправного поведения и в связи с таким поведением»²⁴. В.Е. Севрюгин отмечает, что «административное принуждение является разновидностью юридического (правового) принуждения и состоит в применении уполномоченными на то административно-юрисдикционными органами (должностными лицами), народными судами (судьями) установленных нормами административного права принудительных мер воздействия к правонарушителям в связи с неисполнением правовых предписаний»²⁵. По мнению Д.Н. Бахраха принуждение «осуществляется как реакция государственных органов на неправомерное, вредное для общества поведение людей. Его использование обусловлено конфликтом между волей, выраженной в правовом акте, и индивидуальной волей лиц, нарушающих его»²⁶. Исходя из этого «как и вообще все средства государственного принуждения, административные меры применяются в связи с правонарушениями. Но они применяются в связи с наличием особого основания — административного проступка»²⁷. Сходного мнения придерживается и М.С. Студеникина, утверждая, что только «при расхождении

²¹ См., например: Бахрах Д.Н. Административное право России. — М.: Эксмо. 2007. С.478.; Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Административная ответственность по российскому законодательству. — М.: Норма. 2004. С. 25; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. — М.: Норма. 2004. С. 484–485.

²² См.: Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Указ. соч. С. 26.

²³ См., например: Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР: учебное пособие. Свердловск. Изд-во Уральского университета, 1989; Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. -Воронеж. Изд-во Воронежского университета. 1976.

²⁴ Фарукшин М.Х. Вопросы общей теории юридической ответственности // Правоведение. 1969. № 4. С. 29–30.

²⁵ Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. Уч. пособие. — Тюмень: ТВШ МВД РФ. ТГУ. 1994.С.90.

²⁶ См.: Административное право. Учебник для вузов. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. — М.: Норма. 2004. С. 458.

²⁷ Бахрах Д.Н., Серегин А.В. Ответственность за нарушение общественного порядка. -М.: Юрид.лит. 1977. С.24.

воль и при объективированном выражении этого расхождения (т.е. лишь при наличии правонарушения) применяется метод принуждения»²⁸.

Основанием этой концепции является то, что меры, принимаемые государством, не связанные с какими-либо неправомерными действиями, в т.ч. предупредительные меры, не являются принудительными мерами, а отождествляются с устанавливаемыми для индивида дополнительными обязанностями.

Так, например, Д.Н. Бахрах пишет, что «при определенных чрезвычайных обстоятельствах государственные и муниципальные органы для обеспечения общественного порядка вынуждены устанавливать дополнительные обязанности», однако эти обязанности не являются мерами административного принуждения²⁹. Принудительные же меры «применяются к тем, кто не выполняет обязанности, нарушает запреты, то есть совершает неправомерные действия»³⁰. Придерживаясь похожей позиции, М.С. Студеникина указывает, что «обоснование возможности профилактического применения принуждения без правонарушения происходит... из-за неправильного отождествления обязательности с принудительностью»³¹. «Отождествлять эти понятия — пишет она, значит чрезмерно расширять сферу принуждения, ибо обязательность — понятие более объемное, так как может включать и фактически включает в себя и добровольность, и наряду с ней принудительность в случае нарушения обязанности»³².

Второй подход к основанию государственного принуждения шире. Его суть заключается в том, что правонарушение не является единственным основанием для применения мер принуждения. В определенных, строго установленных законодательством случаях государственное принуждение может применяться и при отсутствии противоправных действий. Данной позиции придерживаются такие видные ученые как С.С. Алек-

сеев, Ю.М. Козлов, Н.М. Конин, Л.Л. Полов, В. В. Серегина, О.М. Якуба и др.³³

В соответствии с данным подходом государство прибегает к методу принуждения, в основном, когда противоправные действия уже совершены или совершаются, либо когда есть угроза их совершения, либо когда необходимо обеспечить безопасность граждан, общества и государства. Так, Л.Л. Попов в качестве основания применения административного принуждения выделяет, во-первых, совершение административного правонарушения, а во-вторых, «наступление особых условий, предусмотренных правовой нормой, например, эпидемий, эпизоотии, стихийных бедствий, катастроф техногенного характера и других чрезвычайных обстоятельств, при которых меры административного принуждения используются при отсутствии правонарушения и вины человека в целях предупреждения возникновения тех или иных опасных последствий и их локализации»³⁴. С.С. Алексеев пишет, что «в ограниченном числе случаев меры правового принуждения могут применяться и для решения государственных задач, сопряженных с экстремальными социальными условиями, — военной обстановкой, стихийными бедствиями»³⁵. В этом случае меры принуждения будут применяться без факта совершения правонарушения, а в целях «предупреждения возможного причинения обществу необратимого вреда»³⁶. Ю.М. Козлов трактует основание административного принуждения еще шире. «Меры принуждения — пишет он, — могут быть применены для предотвращения опасности для жизни и здоровья граждан в условиях, которые непосредственно не связаны с правонарушением (например, при несчастных случаях, стихийных бедствиях), а также для обеспечения

²⁸ См.: Студеникина М.С. Соотношение административного принуждения и административной ответственности // Советское государство и право. 1968. № 10. С.22.

²⁹ Бахрах Д.Н. Административное право России. —М: Эксмо. 2007. 2007. С. 447.

³⁰ Там же.

³¹ Студеникина М.С. Государственный контроль в сфере управления (проблемы надведомственного контроля). —М.: Юрид. лит. 1974. С. 107.

³² Там же. С. 108.

³³ См. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2-х т.1. — М. 1981. С. 269–270; Козлов Ю.М. Административное право. — М. Юристь. 2003. С. 162–163; Конин Н.М. Административное право России. Общая и Особенная части: Курс лекций. — М.: Юристь. 2004. С.201; Административное право. Учебник /Под ред. Л.Л.Попова. — М.: ВЕЛБИ. 2008. С. 289–291; Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. — Воронеж. 1991. С.29–30; Якуба О.М. Советское административное право. — Издательское объединение «Вища школа». — Киев. 1975. С. 154–158.

³⁴ Административное право. Учебник/Под ред. Л.Л.Попова. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: ВЕЛБИ. 2008. С.295.

³⁵ Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2-х т.Т. I. —М.: Проспект. 2009. С. 27.

³⁶ Там же.

нормальных условий работы юридических лиц и государственных органов»³⁷.

Более широкая трактовка административного принуждения представляется более уместной при описании административного принуждения в сфере интеллектуальной собственности. В качестве примера можно привести право Правительства Российской Федерации в интересах национальной безопасности разрешать использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с его уведомлением об этом в кратчайший срок и выплатой ему соразмерной компенсации; в целях предупреждения импорта (экспорта) контрафактных товаров Таможенный кодекс Российской Федерации (ТК РФ)³⁸ предусматривает возможность приостановления выпуска товаров на основании заявления обладателя исключительных прав (интеллектуальной собственности) на объекты авторского права и смежных прав, на товарные знаки, знаки обслуживания и обладателя права пользования наименованием места происхождения товара³⁹ и т.д.

Помимо этого, непосредственно в целях профилактики правонарушений, применяются такие административно-предупредительные меры, как лицензионная проверка⁴⁰, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий, находящихся там вещей и документов⁴¹ и т.п.

Меры административного пресечения применяются в иной обстановке, нежели административно-предупредительные меры. Их цель состоит в принудительном прекращении противоправных деяний и предотвращении их вредных последствий⁴². Некоторые ученые в качестве дополни-

тельной цели выделяют недопущение новых противоправных деяний⁴³.

Среди административно-пресекательных мер, применяемых при защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, следует выделить следующие:

- административное задержание, изъятие вещей и документов;
- арест товаров и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения;
- приостановление и аннулирование лицензии на воспроизведение (изготовление экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей;
- приостановление деятельности общественных объединений;
- уничтожение конфискованных контрафактных экземпляров произведений и фонограмм;
- приостановление и прекращение разрешения на использование радиочастотного спектра;
- приостановление международного информационного обмена и т.д.⁴⁴

Третьим видом мер административного принуждения, применяемых для защиты прав интеллектуальной собственности, являются меры административной ответственности, применяемые к нарушителю непосредственно за совершение им административного правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, предусмотренного законодательством об административных правонарушениях.

Нарушения прав интеллектуальной собственности совершаются в основном лицами в целях извлечения определенной материальной выгоды, в связи с этим, основным наказанием за данный вид правонарушений вполне оправданно является административный штраф.

Кроме того, очень важную роль в пресечении административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности и в их предупреждении играет дополнительное наказание в виде

³⁷ Козлов Ю.М. Административное право. — М. Юристъ. 2007. С. 162.

³⁸ Принят 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ. СЗ от 02.06.2003. № 22. ст. 2066.

³⁹ СЗ РФ. 2003. № 22. ст. 2066

⁴⁰ См. Федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». СЗ РФ от 13.08.2001. № 33 (часть I). ст. 3430

⁴¹ См. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. СЗ РФ от 07.01.2002. № 1 ч.1. ст.1.

⁴² См. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. Учебник для вузов. — М.: Норма. 2004. С. 471; Козлов Ю.М. Административное право: Учебник. — М.: Юристъ. 2007. С. 361; Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка.-М. 1965. С. 137.

⁴³ См. Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов. -М.:Эксмо. 2007. С.450.

⁴⁴ См. КоАП РФ; Федеральный закон от 19 мая 1995. №82-ФЗ «Об общественных объединениях». СЗ РФ от 22.05.1995. № 21.ст.1930; Федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». СЗ РФ от 13.08.2001. № 33 (часть I). ст. 3430; Федеральный закон от 4 июля 1996 № 85-ФЗ «Об участии в международном информационном обмене». СЗ РФ от 08.07.1996. № 28. ст.3347.

конфискации объектов совершения и предметов административного правонарушения.

Ю.В. Трунцевский и другие специалисты полагают, что негативным факторам, отрицательно влияющим на эффективность противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности, является низкая эффективность административно-правовых санкций⁴⁵. Следует согласиться с данным мнением и заметить, что повышение эффективности административно-правовых санкций зависит не только от неотвратимости и оперативности их применения к правонарушителю, но и от результативности, которую способны обеспечить лишь размеры денежных взысканий.

К сожалению, незначительный размер административного штрафа, установленный в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ можно отнести к одному из недостатков, который препятствует успешному противодействию подобным нарушениям. Увеличение размера штрафа позволило бы предотвратить ситуацию, когда к другому виду юридической ответственности, кроме как административной, лицо

привлечь нельзя, а юридическое лицо или индивидуальный предприниматель в результате совершения административного правонарушения получают прибыль большую, чем размер административного штрафа.

Однако необходимо пояснить, что увеличение размера административных штрафов никоим образом не должно трактоваться с фискальной точки зрения, то есть иметь целью пополнение федерального и региональных бюджетов. Такое неправильное толкование наблюдалось в 1950-х годах, когда в штрафах видели цель пополнения бюджетов различных уровней. Так, например, в 1959 году Министерство финансов СССР установило плановый лимит взыскания штрафов по линии Мособлэнерго за нарушение правил пользования электроэнергией (в размере около 2 млн. руб.)⁴⁶. Такой подход, как совершенно оправдано пишет И.В. Максимов, «приобретая особое значение в условиях дефицита государственного бюджета, приводит к настоящей штрафомании»⁴⁷ и влечет за собой многочисленные злоупотребления.

Библиография:

1. Агапов А.Б. Административная ответственность.-М.: Юрайт.2013.
2. Административное право. Учебник /Под ред. Попова Л.Л.-М.: ВЕЛБИ. 2008.
3. Бахрах Д.Н. Административное право России.-М.: Эксмо. 2010.
4. Бахрах Д.Н., Серегин А.В. Ответственность за нарушение общественного порядка.-М.: Юридлит. 1977.
5. Горшенев В.М. Способы и формы правового регулирования в социалистическом обществе.-М.1972.
6. Горфинкеля В.Я. Актуальные проблемы административного права. Учебник.-М.:Юнити-Дана.2013.
7. Учебник /Под ред. Л.Л. Попова. — М.: ТК ВЕЛБИ. 2008.
8. Конин Н.М. Административное право России.-М.: Проспект.2013.
9. Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации.- Саратов. Изд. ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2004.
10. Серков П.П.Административная ответственность в российском праве. Современное осмысление и новые подходы. Монография. –М.:Инфра-М.2012
11. Трунцевский Ю.В. Непотопляемость пиратского рынка (При каких условиях война с контрафактной продукцией окажется успешной). Российская газета. 1999.

References (transliterated):

1. Agapov A.B. Administrativnaya otvetstvennost'.-M.: Yurait.2013.
2. Administrativnoe pravo. Uchebnik /Pod red. Popova L.L.-M.: VELBI. 2008.
3. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii.-M.: Eksmo. 2010.

⁴⁵ Трунцевский Ю.В. Непотопляемость пиратского рынка (При каких условиях война с контрафактной продукцией окажется успешной). Российская газета. 1999.

⁴⁶ Лунев А.Б. Административная ответственность за правонарушения. Москва. Госюриздат. 1961

⁴⁷ Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации.- Саратов. Изд. ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2004.

4. Bakhrakh D.N., Seregin A.V. Otvetstvennost' za narushenie obshchestvennogo poryadka.-M.: Yurid.lit. 1977.
5. Gorshenev V.M. Sposoby i formy pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom obshchestve.-M.1972.
6. Gorfinkelya V.Ya. Aktual'nye problemy administrativnogo prava. Uchebnik.-M.:Yuniti-Dana.2013.
7. Uchebnik /Pod red. L.L. Popova. — M.: TK VELBI. 2008.
8. Konin N.M. Administrativnoe pravo Rossii.-M.: Prospekt.2013.
9. Maksimov I.V. Sistema administrativnykh nakazanii po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii.-Saratov. Izd. GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava». 2004.
10. Serkov P.P.Administrativnaya otvetstvennost' v rossiiskom prave. Sovremennoe osmyslenie i novye podkhody. Monografiya. –M.:Infra-M.2012
11. Truntsevskii Yu.B. Nepotoplyaemost' piratskogo rynka (Pri kakikh usloviyakh voina s kontrafaktnoi produktsiei okazhetsya uspeshnoi). Rossiiskaya gazeta. 1999.