

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИКИ



**А. С. Подшибякин,**

доктор юридических наук, профессор  
(ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт  
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел  
Российской Федерации», кафедра уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики, заведующий)

Вопрос о правовых основах криминалистики актуализировался в связи с разделением специальности 12.00.09 — Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность на 2 специальности: 12.00.09 — Уголовный процесс и 12.00.12 — Криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. Кроме того, до сих пор недостаточно глубоко исследован вопрос о влиянии на развитие криминалистики положений п. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Хотелось бы напомнить, что многие почему то говоря о правовых основах криминалистики, в основном исследуют уголовно-процессуальный кодекс.

Между тем, часть наиболее важных положений, связанных с правами человека и их защитой, закреплена в Конституции РФ и лишь позже была дублирована (иногда дословно) в УПК РФ. Поэтому на первом месте, с точки зрения юридической силы, должна стоять Конституция Российской Федерации и лишь потом остальные законы.

Хотелось бы напомнить о словах профессора М. С. Строговича, который, рассматривая связь уголовного процесса и криминалистики, писал: «С уголовным процессом близко соприкасается специальная дисциплина — криминалистика. Криминалистика изучает научно-технические приемы собирания и исследования доказательств. В своем конкретном содержании, криминалистика строилась до сих пор применительно к условиям расследования уголовных

преступлений, и сводилась к сумме научно-технических методов следствия (сам термин «криминалистика» происходит от латинского слова *crimen* — преступление). Но несомненно, ряд криминалистических приемов и методов имеет непосредственное применение к сфере гражданского процесса, так как и по гражданским делам требуется научная обоснованность исследования ряда доказательств»<sup>1</sup>.

Сразу хочу оговориться, что в этой статье речь пойдет лишь об уголовных и уголовно-процессуальных аспектах правовых основ, не затрагивая проблемы криминалистики в гражданском и арбитражном процессах, в административном производстве.

Описывая связь и различие уголовного процесса и криминалистики, М. С. Строгович указывал: «Уголовный процесс охватывает правовые формы и отношения, криминалистика — технические методы и приемы. С одной стороны, криминалистика способствует правильному выполнению процессуальных действий, с другой стороны — криминалистические методы свое применение могут находить лишь в тех правовых формах, которые установлены в уголовном процессе (например осмотр места преступления, производство криминалистической экспертизы и т. д.). Криминалистика находит все более и более широкое применение в следственной и судебной практике, способствуя

<sup>1</sup> Строгович И. С. Уголовный процесс. Юридическое издательство НКЮ СССР. М., 1941. С. 28.

научному оснащению следствия, обеспечивая научную базу расследования преступлений»<sup>2</sup>.

Эта связь между уголовным процессом и криминалистикой развивалась и многократно привлекала внимание криминалистов.

Так, в учебнике «Криминалистика», напомним о служебной роли криминалистики как прикладной, практической, авторы указывали, что на начальном этапе криминалистика возникла и развивалась в рамках науки уголовного процесса до тех пор, пока накопленный эмпирический материал и сделанные на его основе научные обобщения не пришли в противоречие с представлениями о предмете науки уголовно-процессуального права»<sup>3</sup>.

Наиболее полно значение норм уголовно-процессуального права как определяющего фактора и правовой основы криминалистических рекомендаций описал Р. С. Белкин, определив роль этих норм.

1. Уголовно-процессуальный закон устанавливает общую процедуру расследования и изъятия из нее. Эта процедура явилась определяющей при разработке структуры частных криминалистических методик, описывающих последовательность действий следователя и содержание всех действий на каждом этапе.

Изменение процессуальной процедуры непосредственным образом влияет на криминалистическую методику в целом и ту или иную частную криминалистическую методику.

2. Уголовно-процессуальный закон исчерпывающе определяет круг следственных действий, с помощью которых осуществляется процесс доказывания.

Большинство из них проводится по усмотрению следователя, но в отношении некоторых закон содержит императивные указания, относящиеся ко всем делам, либо некоторым их категориям.

3. Доказывание осуществляется только средствами, которые допускает уголовно-процессуальный закон<sup>4</sup>. В УПК РФ содержатся нормы, определяющие общие принципы допустимости использования.

<sup>2</sup> Там же. С. 28.

<sup>3</sup> Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. — 4 изд. — М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 84.

<sup>4</sup> Сказанное относится к производству экспертизы и исследований специалиста. Отдельно правовые основы процессуальных действий рассматриваться не будут.

4. В уголовно-процессуальном законе содержится общая формула предмета доказывания, на базе которой криминалистическая методика разрабатывает круг обстоятельств, подлежащих выяснению по каждой категории уголовных дел.

5. Уголовно-процессуальный закон содержит требования о быстром и полном раскрытии преступления, о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Эти требования в сочетании с требованиями обеспечения установленных законом процессуальных гарантий, прав и интересов участников процесса обязывают следователя планировать работу по делу так, чтобы исключить односторонний подход к исследованию событий, предвзятость и тенденционность<sup>5</sup>.

После написания этих строк не могу не вспомнить ч. 4. ст. 15 Конституции РФ, закрепляющей приоритет норм международного права над внутренним законодательством потому, что:

1) последние годы, многие граждане РФ подают в Европейский Суд по правам человека иски, с требованием восстановления их прав, нарушенных в процессе расследования уголовных дел, и выигрывают. При этом допускаются нарушения криминалистических рекомендаций, вытекающих из норм УПК, а иногда сами исследованные криминалистические методики нарушают и нормы УПК РФ, и нормы международного права;

2) многие международные договоры, тем или иным образом, содержат положения, имеющие прямое отношение к криминалистике и несколько по иному трактуемые нормы нашего законодательства, что помогает усовершенствовать отдельные положения криминалистики. В связи с этим представляется необходимым выделить нормы международного права в качестве самостоятельного правового источника криминалистики. Далее по тексту мы рассмотрим эти международные документы, так как они относятся не только к уголовному процессу, но и к уголовному праву России и другому нашему законодательству.

Прежде всего хотелось бы напомнить про Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, вступившей в силу 03 сентября 1953 года (с Приложениями к ней) и ратифицированной Россией принятием Федерального закона от 30 мар-

<sup>5</sup> См. подробнее: Белкин Р. С. Криминалистика. — М.: Юрид. лит., 1988. С. 202–205.



та 1998 года № 54-ФЗ, с оговоркой и заявлениями. Согласно официальным данным на конец 2012 года в Европейский Суд по правам человека было передано судебным составом 28 600 жалоб из России (22,3%), содержанием которых было нарушение прав, описанных в этой Конвенции, в частности, на условия содержания под стражей, «бесчеловечное отношение» со стороны правоохранительных органов, нарушение разумного срока судебного разбирательства и др. Позже принята Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.).

Многие из запрещенных действий связаны напрямую с нарушением криминалистических рекомендаций.

Значительная часть международных договоров связана с запрещением отдельных преступлений и их содержание позволяет уточнить перечень вопросов, подлежащих выяснению, а иногда и доказыванию при расследовании уголовных дел. Их много, поэтому назову лишь отдельные, актуальные:

Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.; Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г.; Конвенция о наркотических веществах 1971 г.; Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.; Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма 1999 г.; Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г.; Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 г.; Конвенция о борьбе с незаконными аспектами, направленными против безопасности гражданской авиации 1971 г.; Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма 2005 г.; Конвенция Совета Европы об отмывании, изъятии и конфискации преступных доходов и финансировании терроризма 2005 г.; Конвенция ООН против коррупции 2003 г.; Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию Совета Европы 1999 г.

Есть и более конкретные договоры по отдельным вопросам. Например, Европейская конвенция о контроле над приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами (Страсбург, 1978 год). Россия ее подписала в 1999 году, но не ратифицировала; между тем, в отличие от

ФЗ «Об оружии», она по иному трактует понятие оружия, его классификацию.

Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно-наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом. (См. п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 года. В редакции от 05.03.2013 года, № 4).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации о конституционности отдельных положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

К компетенции Конституционного Суда Российской Федерации относится достаточно широкий круг проблем. Нас интересует лишь одно из направлений его деятельности — проверка конституционности отдельных положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, которые являются одними из главных правовых основ криминалистики.

Таких решений принималось значительное количество. Видный юрист правовед, Судья Конституционного Суда, известный криминалист Н. Т. Ведерников создал и издал два сборника: 1) Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России 1995–2001 гг. М.: Изд-во «Палеотик-Маркетинг», 2002 г.; 2) Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России 2001–2007 гг. Изд-во «Юнити-Дана»; «Закон и право», 2009.

Можно для примера привести отдельные решения:

— Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного рассле-

дования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»;

— Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Д. Власенко и Е. А. Власенко».

Решения Конституционного Суда вступают в действие после опубликования и отмене не подлежат, а значит должны исполняться правоохранительными органами и судами безусловно.

За последние два с половиной десятилетия в России, наряду с кодексами, появились и отдельные Федеральные Законы, направленные на регулирование значительного количества правоотношений и имеющие непосредственное отношение к криминалистике, как правовая основа отдельных разделов и отраслей криминалистических действий, положений, активно используемых при расследовании преступлений.

Наверное, прежде всего, это Федеральный Закон № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года. Именно положения этого закона используются в основном при раскрытии неочевидных преступлений, так как он служит основой оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того, ст. 5 Закона определила круг лиц, которые вправе использовать технические средства.

В ч. 2 ст. 11 Закона определена процедура передачи результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) органам дознания, следствия и суда, которые тем не менее, могут использоваться в доказывании только при условии выполнения требований ст. 89 УК РФ. Есть и другие нормы, которые можно рассматривать в качестве правовой основы криминалистических положений.

Нельзя не вспомнить и Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», благодаря которому получила правовую основу отрасль криминалистической техники «Криминалистическое исследование оружия и следов ее применения». Его применение позволило использовать ранее доктринальное понятие «оружие» и понятие видов оружия, их классификацию привести в соответствии с законом.

Можно назвать и ряд других законов, ставших правовой основой отраслей криминалистической

техники: «Криминалистическая регистрация» — Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», закрепившем право ОВД на накопление и использование криминалистически значимой информации (ст. 17).

Федеральный закон от 25 июля 1998 года № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»; Федеральный закон от 3 декабря 2008 года № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации».

Ряд Федеральных законов имеет прямое отношение к тактике отдельных процессуальных действий:

— Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

— Федеральный закон от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», ст. 63 которого содержит положение о прослушивании телефонных переговоров только на основании судебного решения.

Важное значение для раздела методики расследования отдельных видов и групп преступлений имеют: Уголовный кодекс РФ; Таможенный кодекс РФ; Кодекс об административных правонарушениях и другие; так как составы описанных в них преступлений и других правонарушений являются обстоятельствами, подлежащими выяснению по уголовному делу (наряду с теми, которые подлежат доказыванию).

Так же значение имеют и отдельные Федеральные законы:

— Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»;

— Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другие аналогичного содержания.

Нельзя не сказать и о Федеральном законе от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», которым установлено, что Российская Федерация подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права, принципу исполнения международных обязательств.

Нормативные акты министерств и ведомств достаточно широко регламентируют деятельность по криминалистическому обеспечению расследования преступлений. Они могут быть совместными, принятыми в качестве единого



документа (например, инструкция «О порядке применения полиграфа при опросе граждан», утвержденная приказом Генеральной прокуратуры РФ, ФСБ России и МВД России от 28 декабря 1994 года № 437).

Есть и отдельные приказы по этому вопросу. Так, 12 сентября 1995 года Министр внутренних дел РФ издал Приказ № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел».

Известны и другие приказы:

— Приказ МВД РФ № 612 от 2008 года «Об организации учетов в системе МВД РФ»;

— Приказ МВД РФ № 280 от 26.03.2008 года «Об утверждении положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии и расследовании преступлений»;

— Приказ МВД РФ № 1070 от 2008 года «О едином учете преступлений».

В некоторых ведомствах приняты Приказы, регламентирующие особенности производства отдельных процессуальных действий. Так, существует Приказ, утвердивший «Методику осмотра места взрыва и взрывного устройства».

В криминалистических подразделениях правоохранительных органов новые методики, разработанные в них, принимаются на вооружение Приказами.

В последние годы структурные подразделения ведомств утверждают методики расследования отдельных видов преступлений.

Кроме правоохранительных органов, вопросы обеспечения расследования могут регулироваться приказами и других ведомств. Например, почта России, Министерство связи регламентируют приказами особенности процедур по прослушиванию телефонных переговоров, выемка почтовой телеграфной корреспонденции и т. д.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Об их месте и роли в Российском законодательстве продолжаются давние споры. Но практика следственной и судебной деятельности доказывает, что решения Верховного Суда как в виде Постановлений Пленума, так и по отдельным делам и как прецеденты, которые адвокаты приводят в обоснование своих позиций. Да и в большинстве учебников «Правоохранительные органы» они рассматриваются в качестве

правовой основы деятельности правоохранительных органов и судов.

Практически по большинству статей УК РФ имеются Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющие положения этих норм, нередко уточняющие вопросы, требующие выяснения и даже доказывания по уголовным делам. Но имеются разъяснения и по применению отдельных норм УПК РФ и др. Федеральных законов. Например: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»; Постановление Пленума ВС РФ от 24 декабря 1993 года «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» (о том, что согласие на прослушивание переговоров дает только суд); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 года № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» (в редакции от 27.12.2007).

Отдельные Постановления принимаются совместно двумя судами: Совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Важнейшее место отводится Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10 октября 2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 № 4).

Причем, разумеется, положения этого Постановления приняты не только судьями, но и используется всеми субъектами, участвующими в раскрытии и расследовании преступлений.

Таким образом, исходя из рассматриваемых выше вопросов, можно сформировать иерархию видов нормативных актов, являющихся правовой основой криминалистики.

На первом месте должна быть Конституция Российской Федерации, так как она является правовой основой принятия законодательства России.

В ней закреплены положения о защите прав и свобод человека и гражданина, гарантированности их согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации), судебная защита каждому его прав и свобод (ч. 1 ст. 46) и т. д.

Обязательно необходимо сказать о части 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, закрепившей приоритет общепризнанных принципов и норм международного права.

Именно потому, что Конституция Российской Федерации закрепила этот принцип, Конституция и стоит на первом месте.

На втором месте должны стоять Международные договоры, общепризнанные нормы и принципы международного права.

Третье место должны занять по праву решения Конституционного суда Российской Федерации, так как Конституционный суд может признать неконституционным или соответствующим Конституции положения любого закона, в том числе и уголовно-процессуального.

Остальные нормативные акты должны рассматриваться в традиционном порядке согласно их юридической силе.

На основании изложенного, можно предложить следующую систему нормативно-оперативных актов, составляющих правовую основу криминалистики:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Международные договоры, общепризнанные принципы и нормы международного права.
3. Решения Конституционного Суда Российской Федерации.
4. Федеральные Кодексы (УК РФ, УПК РФ и др.), Федеральные законы.
5. Нормативные акты министерств и ведомств.
6. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Именно правовая основа криминалистики как система способствует и ее развитию и предотвращению нарушений законодательства при решении задач криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.