

## УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛУОПТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ БЕЗ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПО УК РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



### А. В. Ковальчук

(Региональная общественная организация «Союз криминалистов и криминологов», член; ФГКОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, адъюнкт) профессор

Субъектом преступления может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста привлечения к уголовной ответственности. Перечисленные признаки применительно к причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения установлены в уголовных законах России и Беларуси (ст. 165 УК РФ, ст. 216 УК РБ). Сказанное позволяет нам вести речь лишь о физическом лице, которое осознавало фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) и могло руководить ими, достигшем 16-летнего возраста.

Законодательная обусловленность возраста привлечения к уголовной ответственности объясняется нераспространенностью исследуемого преступления среди лиц, не достигших 16-летнего возраста (табл. 3), а также специфическими особенностями субъекта причинения имущественного ущерба.

Так, лица, совершающие причинение имущественного ущерба в формах незаконного использования имущества или иных объектов гражданских прав, либо незаконно обращающие в свою собственность или собственность

третьих лиц имущество, которое не поступило, но должно было поступить потерпевшему, как правило, состоят в гражданско-правовых либо трудовых отношениях с потерпевшим. По общему правилу лица, осуществляющие трудовые функции, не могут быть моложе 16 лет. В некоторых случаях функции по контролю за имуществом и его использованию могут быть поручены лишь лицам, достигшим 18-летнего возраста, например: водителям автомобильного, водного и иного транспорта, и др. В связи с изложенным, не распространено совершение данного преступления лицами, исполняющими трудовые функции, моложе 16 лет.

Вопрос о вменяемости субъекта причинения имущественного ущерба по рассматриваемым уголовным делам органами предварительного расследования не ставился, в связи с чем, освещать его в рамках научной статьи полагаем не целесообразным.

В теории уголовного права и правоприменительной практике существует позиция, согласно которой субъектом исследуемого преступления может быть лишь частное лицо. Так, указанного мнения придерживались и придерживаются такие

А. В. Ковальчук. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика субъекта причинения ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения: сравнительный анализ...

российские ученые, как: А. Н. Игнатов<sup>1</sup>, А. И. Рарог<sup>2</sup>, Г. Л. Кригер<sup>3</sup>, Г. Н. Борзенков<sup>4</sup>, А. И. Бойцов<sup>5</sup>, а также белорусские ученые: И. О. Грунтов<sup>6</sup>, В. В. Хилюта<sup>7</sup> и др.

Данные исследователи полагают, что при совершении данного преступления специальным субъектом, его деяния подпадают под действие ст. 201 или 285 УК РФ (ст. 424 УК РБ), и дополнительной квалификации по ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ) не требуют.

Аналогичный подход в некоторых случаях наблюдается и в белорусской судебной практике.

*Так, по одному из уголовных дел, Я. органами предварительного расследования было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 216 УК РБ в связи с тем, что он, являясь должностным лицом субъекта хозяйствования, в период с 26.03.2008 г. по 24.06.2008 г. из корыстных побуждений, в результате обмана и злоупотребления доверием, путем составления и выдачи заведомо ложных официальных документов, причинил СООО «Т», посредством извлечения имущественных выгод, ущерб без признаков хищения в размере 190 969 100 белорусских рублей, что на момент совершения преступления составило 5 456 базовых величин и превысило крупный размер.*

*Суд пришел к выводу, что Я., по ст. 216 УК не может быть субъектом преступления, поскольку в силу занимаемой должности является специальным субъектом — должностным лицом. Суд мотивировал, что в диспозиции ст. 216 УК отсутствует указание на специальный субъект — должностное лицо, в связи с чем, оправдал гр. Я. по данной статье и признал его невиновным<sup>8</sup>.*

1 См.: Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. — М., 2000. — С. 130.

2 См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. — М., 2009. — С. 178.

3 См.: Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. — М., 2002. — С. 376.

4 См.: Российское уголовное право: учебник: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. 2007. — С. 208.

5 См.: Бойцов А. И. Преступления против собственности. — СПб., 2002. — С. 736–737.

6 См.: Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. — Минск, 2007. — С. 444.

7 См.: Хилюта В. В. Вопросы квалификации преступлений против собственности, не являющихся хищением: монография. — Гродно, 2013. — С.32.

8 См.: Архив Партизанского районного суда г. Минска за 2011 г. Дело № 1-1.

Можно предположить, что данный подход базируется на положении отсутствия в ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ) квалифицирующего (особо квалифицирующего) признака «совершение преступления с использованием своего служебного положения», а также строгого соблюдения принципа «non bis in idem», декларировавшего право не подвергаться повторному осуждению за одно и то же преступление.

Решение суда в приведенном примере, по нашему мнению, явилось ошибочным. На наш взгляд, если деяние, предусмотренное ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ), совершит должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, то такое деяние является деянием, посягающим на разные объекты. В данном случае нарушенными будут как отношения собственности, так и нормальная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления с одной стороны, и нормальная деятельность коммерческих и иных организаций, с другой. Кроме того, в составе, предусмотренном ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ), имеются отсутствующие в составе злоупотребления полномочиями такие способы, как обман, злоупотребление доверием (модификация компьютерной информации), которым не дать юридической оценки является ошибочным. Поэтому мы не видим конкуренции состава причинения имущественного ущерба и составов злоупотреблений полномочиями, а также нарушения принципа «non bis in idem». Составы преступлений (ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ) и ст. 201, 285 УК РФ (ст. 424 УК РБ)) различны, и каждому из них необходимо дать соответствующую правовую оценку. В этой связи, при совершении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также должностным лицом причинения имущественного ущерба, деяния последних должны быть дополнительно, при наличии соответствующих признаков, квалифицированы по ст. 201 или 285 УК РФ (ст. 424 УК РБ). Необходимости совершенствования исследуемой уголовно-правовой нормы посредством включения в нее квалифицирующего (особоквалифицирующего) признака, по нашему мнению, нет. В большинстве своем, правоприменительная практика, согласно изученным уголовным делам, как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь, идет по пути

квалификации деяний со специальным субъектом по их совокупности, что и подтверждает наши доводы. Таким образом, субъект причинения имущественного ущерба правильнее именовать не частным, а общим.

С целью выяснения, насколько опасно лицо, причиняющее имущественный ущерб, каковы причины и механизмы его преступного поведения, большое значение имеют не только рассмотренные нами юридические признаки субъекта преступления, но и характеристика его личности.

Обратимся к статистическим данным выявленных лиц, совершивших причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения в Российской Федерации и Республике Беларусь. За период с 1997 по 2012 гг. количество выявленных лиц в динамике не стабильно. За время действия нового УК РФ и УК РБ, наибольшее количество лиц в России было зарегистрировано с 1998 по 2003 гг., а в Республике Беларусь — с 2002 по 2005 гг. (табл. 1).

Таблица 1. Сведения о количестве выявленных лиц, совершивших причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения в Российской Федерации и Республике Беларусь (1997–2012 гг.)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ																
ГОДЫ	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общее количество лиц	12 129	20 776	25 242	28 293	31 246	19 169	19 701	9 266	9 547	10 690	10 264	10 761	10 651	8 542	6 002	299
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ																
ГОДЫ	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общее количество выявленных лиц					30	43	59	49	46	11	12	10	24	27	22	22

Согласно статистическим данным, имущественный ущерб причинялся, в большинстве случаев (свыше 60%) лицами мужского пола (табл. 2). Большее количество совершенных деяний мужчинами обусловлено фактом преобладания мужчин в различных отраслях как государственного, так и частного сектора и, как следствие, их занятостью работой, исполнением управленческих функций в сфере малого и среднего бизнеса. В данной сфере, как правило, происходит незаконное использование имущества либо иных объектов гражданских прав, а также уклонение от передачи (уплаты) должного. Женщины, в силу различных обстоятельств, зачастую прерывают свой труд в связи с выходом замуж, рождением детей, опекой и заботой о родителях и др., поэтому процент совершения ими данного преступления значительно ниже.

Следует обратить внимание и на совершение преступлений указанного вида иностранными

гражданами, что наиболее характерно для Российской Федерации, поскольку на её территории сконцентрированы основные миграционные потоки. Пик совершения преступлений иностранцами пришелся в России на 2011 г., а в Беларуси на 2006 г.

Возрастная группа лиц, совершивших причинение имущественного ущерба по изученным нами уголовным делам в России и Беларуси, обрисовывается следующим образом. Для личности, совершившей преступное деяние по ст. 165 УК РФ (ст. 216 УК РБ), характерен возраст 30–49 лет (табл. 3). Данный возраст предполагает устоявшееся семейное положение, наличие детей, обязанность обеспечения семьи, которая возлагается как на мужчин, так и на женщин. В связи с этим, побудительные мотивы лиц различны и в большинстве обусловлены, как правило, освобождением семьи от материальных затрат и получение в результате противоправных деяний имущественной выгоды.

Таблица 2. Сведения о социальной характеристике личности выявленных лиц, совершивших причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения в Российской Федерации и Республике Беларусь (2006–2012 гг.)

Год	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ			РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ		
	Женщин в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Мужчин в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Иностранцев граждан в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Женщин в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ	Мужчин в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ	Иностранцев граждан в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ
2006	39	61	31,2	27	73	18,1
2007	41	59	30,4	25	75	8,3
2008	41	59	23,4	40	60	0
2009	38	62	21	4	96	16,6
2010	35	65	28,5	37	63	14,8
2011	33	67	41,6	18	82	13,6
2012	25	75	1,9	27	73	4,5

Таблица 3. Сведения о возрастной характеристике личности лиц, совершивших причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения в Российской Федерации и Республике Беларусь (2002–2012 гг.)

ВОЗРАСТ ЛИЦ	14-15	16-17	18-29	30-49	50-69
% от общего количества изученных уголовных дел в Российской Федерации	0	2	24	64	10
% от общего количества изученных уголовных дел в Республике Беларусь	0	2	16	73	9

Существенное значение для характеристики личности субъекта причинения имущественного ущерба имеет должностное положение, а также род его занятий. На основании статистического анализа мы пришли к выводу, что за последний год, в Российской Федерации удельный вес лиц, совершивших причинение имущественного ущерба среди руководителей, служащих, предпринимателей и рабочих значительно вырос по сравнению с предыдущими годами (табл. 4). Такое положение обусловлено вступлением в законную силу Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>9</sup>, в соответствии с которым, ч. 1 ст. 165 УК РФ приобрела новый криминообразующий признак — крупный размер. Следовательно, произошла декриминализация широкого круга

деяний, которые трансформировались в новое качество<sup>10</sup>. В свою очередь, это повлияло на криминологическую окраску данного преступления, а также личности, его совершившей. Частный субъект трансформировался в субъект, наделенный трудовой и управленческой функцией. Именно управленческой сфере присущи большой оборот имущества, а также наличных и безналичных средств. В Республике Беларусь, в указанном плане, ситуация стабильна. Здесь субъект преступления, в равной степени наделен как частной, так и управленческой (хозяйственной, предпринимательской) функциями.

По изученным делам 67% были семейными, 24% — холостыми, 9% — разведенными, 30% — имели на иждивении несовершеннолетних детей.

Необходимо также отметить, что более 15% лиц, причинивших имущественный ущерб, ранее

9 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. №50, ст. 7362. URL: [http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=00\\_00&issid=2011050000&docid=29](http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=00_00&issid=2011050000&docid=29) (дата обращения 23.07.2013).

10 См.: Верина Г. В. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (новеллы федерального закона от 7 декабря 2011 г.) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2012. — № 2. — С. 192–193.

были судимы, в том числе за имущественные преступления, из них за причинение имущественного ущерба — 2% .

*Таблица 4.* Сведения о должностном положении выявленных лиц, совершивших причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения в Российской Федерации и Республике Беларусь (2006–2012 гг.)

Годы	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ			РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ		
	Руководители в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Служащие в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Предприниматели в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 165 УК РФ	Предприниматели, в том числе с образованием юридического лица в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ	Служащие в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ	Рабочие в % ко всем выявленным лицам, совершившим преступление по ст. 216 УК РБ
2006	1	7,8	0,5	-	-	-
2007	1,1	6,8	0,9	50	8,3	8,3
2008	0,7	5,9	1,6	50	10	10
2009	0,8	4,8	1,5	29,2	29,2	12,5
2010	1,4	6,1	1,7	22,2	44,4	3,7
2011	15,3	6,9	1,2	22,7	13,6	18,2
2012	26,1	35,7	20,6	28,3	27,7	20,9

Все эти данные характеризуют, в определенной степени личность субъекта причинения имущественного ущерба и имеют важное значение для целей уголовной ответственности, индивиду-

ализации наказания, а также для разработки мер по противодействию и предупреждению рассматриваемого вида преступления.