

§8 АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Д.С. Севрюков

СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ В 1917 – 1936 ГГ.: НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Проблема взаимоотношения судов и исполнительной власти являлась весьма актуальной для российской истории. Попытки отделения суда от администрации активно предпринимались еще с XVIII в., но независимость суда от исполнительной власти была провозглашена только судебными уставами 1864 г.¹

Ситуация изменилась с приходом к власти большевиков в октябре 1917 г. Модель управления государством, реализуемая новым правительством, исключала существование независимого суда. Начиная с «Положения о народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» от 30 ноября 1918 г.² (далее – Положение о народном суде 1918 г.), прослеживается явная тенденция правительства на нормативном уровне поставить суды под контроль местных исполнительных комитетов.

Это выразилось, прежде всего, в возможности исполкомов влиять на кадровый состав судей путем участия в процедуре наделения их полномочиями. Так, ст. 13 Положения о народном суде 1918 г. предоставляла исполнительным комитетам районного Совета Рабо-

чих и Крестьянских Депутатов право в городах, имеющих районные Советы Рабоче-Крестьянских Депутатов, выдвигать кандидатов для выборов в народные судьи «после предварительной тщательной проверки соответствия кандидатов своему назначению». Избирали судей уже общие собрания отдельных районных Советов. В уездах, включая города, где городские Советы отсутствовали, Исполнительные Комитеты Уездных Съездов Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов уже наделялись правами непосредственного избрания судей. Кандидатуры в этом случае предлагали сельские и волостные Исполнительные Комитеты Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов.

По «Положению о народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» от 21 октября 1920 г.³ (далее – Положение о народном суде 1920 г.), уточняющему процедуру выборов, народные судьи, избранные Советами рабочих и крестьянских депутатов (городских и уездных), в отличие от ранее существующего порядка представлялись на утверждение в Губернский исполнительный комитет (далее – губисполком) через губернские отделы юстиции. При отсутствии кандидатов на местах губисполком по своему усмотрению сам избирал народных судей.

Существенную роль играли исполнительные комитеты и в процедуре прекращения судейских полномо-

¹ См. подробнее: Щедрина Ю. В. Кадровые полномочия губернаторов в сфере судебного управления в России в 1860-х – середине 1880-х гг. (к вопросу о независимости судей) // Административное и муниципальное право. 2012. № 11. С. 44-53.

² Декрет ВЦИК от 30.11.1918 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. 1918. № 28. Ст. 366.

³ Декрет ВЦИК от 21.10.1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.

чий⁴. Положение о народном суде 1918 г. передавало Исполнительным комитетам Съездов Советов, наряду с Советами Рабочих и Крестьянских депутатов право отзыва народных судей. На введении права отзыва вообще в отношении должностных лиц настаивал В. И. Ленин. В своём докладе на заседании ВЦИК 21 ноября 1917 г. он подчеркивал: «Вопрос о перевыборах – это вопрос действительного осуществления демократического начала... во все исторические революционные времена, через все изменения конституций красной нитью проходит разрешение права отзыва»⁵.

Отсутствие детальной регламентации процедуры отзыва в Положении о народном суде 1918 г. привело к немотивированным отзывам судей на местах, фактической их зависимости от исполкомов. Так, ревизия судов Самарской губернии, проведенная в 1920 г., показала, что на отдельных территориях «народные суды разгоняются местными властями, судьи арестовываются без достаточных оснований»⁶.

Сложившаяся ситуация не могла не вызвать озабоченность правительства. На заседании коллегии наркомата юстиции от 18 июня 1920 г. было решено «признать правильным постановку вопросов о пересмотре Положения о Народном суде, как то... вопрос отзыва судей»⁷.

В Положении о народном суде 1920 г. вопросы отзыва судей регулировала ст. 15, дополняющая и конкретизирующая нормы предшествующих декретов. В частности, указанная статья закрепляла, что народные судьи могут быть отозваны избравшими их Советами или уездными исполнительными комитетами, причем такой отзыв должен был быть подробно мотивирован и подлежал утверждению губисполкома, по даче заключения Отделом юстиции. Временно, до утверждения отзыва губисполкомом, судьи могли быть отстраняемы от должности Советом народных судей.

Наркомат юстиции старался тщательно следить за соблюдением процедуры отзыва. Так, когда бывший

судья 2 участка Городецкого уезда г. Гомеля Павлов подал в наркомат заявление о неправильном его отозвании городским уездным исполкомом, наркомат юстиции обратился в уездный исполком с требованием сообщить мотивировку, представленную для отозвания Павлова, а также прислать копию заключения Губюста⁸.

Требование о мотивировке отзыва не всегда соблюдалось, что вызывало неодобрение вышестоящих исполкомов. Так, Президиум курского губернского исполнительного комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских депутатов совершенно справедливо указывал, что «работа судебного аппарата не может протекать нормально и с той степенью интенсивности, которая диктуется настоящим моментом, если судебные работники будут отзываться до истечения годового срока их полномочий... ГИК (губернский исполнительный комитет.-Д. С.) в последний раз предлагает возбуждать дело об отзыве судебных работников только при наличии серьезных оснований, подтвержденных достаточным фактическим материалом, дающим повод полагать, что оставление работника в занимаемой должности повлечет непоправимый ущерб в работе судебного аппарата или в корне нарушает судебную политику рабоче-крестьянской республики»⁹.

Таким образом, фактически установленный порядок формирования судейского корпуса делал суды всецело зависимыми от исполнительной власти. Бывший присяжный поверенный, впоследствии нарком юстиции РСФСР М.Ю. Козловский писал: «Суды не более и не менее, как органы власти, как органы диктатуры. Забудьте иллюзии о независимости судов. Надо раз и навсегда сказать, что это такие же органы нашей работы, как органы ВСНХ. Это исполнительные органы власти пролетариата»¹⁰.

Однако проблема вмешательства органов исполнительной власти в деятельность судов неоднократно привлекала внимание властей. Так, П. И. Стучка отмечал, что попытки воздействия на судей в смысле разрешения судебных дел в пользу заинтересованных лиц или органов, нередки на практике¹¹.

⁴ Более подробно об этом см.: Севрюков Д. С. Правовое регулирование прекращения полномочий судей судов общей юрисдикции в 1917-1938 гг. // Право и политика. 2013. № 5 (161). С. 684-690.

⁵ Ленин В. И. Доклад о праве отзыва на заседании ВЦИК 21 ноября (4 декабря) 1917 г. // Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М., 1974. Т. 35. С. 110.

⁶ Цит. по: Лезов И. Л.. Советский суд в 1917-1940 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 54.

⁷ Государственный архив Российской Федерации (далее – ГА РФ). Ф. А-353. Оп. 4. Д. 1. Л. 26.

⁸ ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 60. Л. 46

⁹ Государственный архив Курской области (далее – ГАКО). Ф. Р-166. Оп. 1. Д. 27. Л. 63-63 об.

¹⁰ Цит. по Пашин С. Краткий очерк судебных реформ и революций в России [Электронный ресурс]// Отечественные записки: <http://www.strana-oz.ru> (дата обращения: 12.09.2011)

¹¹ Стучка П. И. Мысли о нашем правосудии // Ежедневель-

О пагубных последствиях подобного вмешательства неоднократно говорилось и на губернских съездах и совещаниях деятелей юстиции. Так, по отчётам с мест, Чухломское политбюро «позволяет себе вмешиваться в сферу деятельности Народного Суда, так как предлагает Народному Судье под угрозой предания суду Революционного Трибунала представлять в Уполитбюро списки назначенных к слушанию дел»¹². Должностные лица и некоторые исполнительные комитеты Советов Пензенской губернии в своих постановлениях давали распоряжения начальникам тюрем об освобождении содержащихся под стражей подсудимых и осуждённых за разное поступления лиц. Основанием такого решения было желание «поставить этих павших людей на ноги, вселить в них сознание мерзости преступлений и необходимости труда». Судьи арестовывались политбюро без предъявления обвинений¹³, Советы народных судей призывали «положить конец насилию председателя исполкома»¹⁴. И подобные случаи приобрели массовый характер. Члены Обоянского уездного бюро юстиции (Курская губерния) с горечью отмечали: «Народный суд и другие органы юстиции на местах слишком непопулярны, предоставленные им права не могут быть осуществлены. Напр., ст. 6 п. 2 о Народном Суде разве может быть применена по отношению лиц, числящихся за милицией и её органами, так как за органами юстиции мало кто числится, да при первой же попытке Народный судья будет арестован политбюро вопреки всяких положений – по революционной совести и обвинён в контрреволюции, саботаже... Кто же при таких условиях станет рисковать своей свободой?»¹⁵. Неудивительно, что съезд судей Псковской губернии обоснованно предлагал законодательно установить принцип несменяемости и независимости судей¹⁶. Однако данное предложение и аналогичные ему в рассматриваемый период не получили нормативного закрепления.

ник советской юстиции 1923. № 22.

¹² ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 71. Л. 69

¹³ ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 62. Л. 10; ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 96. Л. 4; ГАКО. Ф. Р-451. Оп. 1. Д. 13. Л. 8об-9.

¹⁴ ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 62. Л. 10.

¹⁵ ГАКО. Ф. Р-451. Оп. 1. Д. 13. Л. 8об-9.

¹⁶ Шкрыль Е.О. Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917-1940 гг.): историко-правовое исследование : дис ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 52.

Несмотря на ожидания с мест, судебная реформа 1922 г. не отстранила органы исполнительной власти от участия в формировании судейского корпуса. «Положение о судоустройстве РСФСР» 1922 г.¹⁷ закрепило следующий механизм наделения судей полномочиями.

Судьи народных судов избирались губисполкомами по представлению губернского суда или народного комиссара юстиции по числу участков или районов народного суда данной губернии (ст. 12). Председатель, его заместители и члены губернского суда избирались губернским исполнительным комитетом и утверждались народным комиссаром юстиции, обладающим, сверх того, правом предлагать своих кандидатов на указанные должности (ст. 41). В случае неутверждения народным комиссаром юстиции кандидатов на должность председателя и заместителя председателя губернского суда и отсутствия у губисполкома иных, отвечающих требованиям закона лиц, такие могли быть «определяемы» народным комиссаром юстиции в порядке назначения (ст. 42).

Председатель и члены Верховного суда РСФСР утверждались Президиумом ВЦИК. Председатель Верховного Суда, его заместители и председатели судебной, военной и военно-транспортной коллегий, входящих в состав Верховного Суда, назначались Президиумом ВЦИК непосредственно, прочие же члены Верховного Суда – по представлению народного комиссара юстиции. Члены военной и военно-транспортной коллегии назначались Президиумом ВЦИК по представлению Революционного военного совета республики и народного комиссариата путей сообщения с заключением о них народного комиссара юстиции (ст.56).

Новое «Положение о судоустройстве РСФСР»¹⁸, принятое в 1926 г. в связи с необходимостью приведения республиканского законодательства в соответствие с общесоюзным, внесло лишь незначительные изменения в процедуру наделения полномочиями соответствующих должностных лиц. Так, право избрания народных судей, наряду с губернскими исполнительными комитетами «в особо предусмотренных законом случаях» предоставлялось городским советам (ст. 16). Право избрания судей губернского суда по-прежнему оставалось за губернскими исполнительными комитетами с последующим утверждением народным ко-

¹⁷ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Положения о судоустройстве РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

¹⁸ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 г. «Об утверждении Положения о судоустройстве РСФСР» // СУ РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.

миссаром юстиции (ст. 41). Председатель Верховного Суда РСФСР и его заместитель, а также председатели всех коллегий без исключения назначались Президиумом ВЦИК непосредственно. Члены Верховного Суда утверждались Президиумом ВЦИК по представлению народного комиссара юстиции РСФСР, согласованному с Председателем Верховного Суда РСФСР.

Новеллой «Положения о судостроительстве РСФСР» 1926 г. являлось установление процедуры избрания судей краевого (областного), окружного, суда, главного суда автономной республики, что было связано с районированием страны и необходимостью образования соответствующих судов.

Постоянный состав краевого суда избирался краевым исполнительным комитетом с последующим утверждением народным комиссаром юстиции РСФСР. Последний также обладал правом выдвигать и своих кандидатов на упомянутые должности (ст.112). Краевой исполнительный комитет утверждал также председателя, его заместителя и членов окружного суда – но по представлению соответствующих окружных исполнительных комитетов с заключением краевого суда (ст. 136). Председатель главного суда автономной республики и заместители председателя главного суда избирались центральным исполнительным комитетом, а члены главного суда утверждались центральным исполнительным комитетом данной республики по представлению народного комиссара юстиции республики (ст. 158).

Таким образом, судей всех уровней фактически назначали органы исполнительной власти, хотя в законодательстве и встречалось упоминание терминов «утверждение», «избрание». Участие органов судебной власти в этой процедуре зачастую носило формальный характер.

Такая процедура наделяла судей полномочиями получила противоречивые оценки современников.

За рубежом, в эмигрантской среде, нередко были критические отзывы¹⁹. Советское правительство обвиняли в классовом подходе в судебной сфере, отсутствии независимости судей и т.д.

Советские юристы, наоборот, высоко её оценивали, полагая, что «кандидаты, представленные судебными учреждениями или НКЮ (народным комиссаром юстиции - Д. С.), путем избрания их исполнительными комитетами советов, пользуются большим доверием у населения, чем если бы они были просто назначаемы ведомством... Выбор судей советами обеспечивает в полной мере политиче-

ски правильный подбор состава суда и гарантирует классовый подход к судебной работе... При выборах судей губисполкомами, а не самими судебными коллегиями (например, пленумом губсуда (губернского суда.-Д. С.)) устраняется возможность образования замкнутой касты судей, оторванных от политической жизни страны и далеких от понимания её потребностей»²⁰. Я.Л. Берман положительно отзывался об ограничении в значительной степени права «местного усмотрения»²¹.

«Положение о судостроительстве РСФСР» 1922 г., также подтвердив право исполкомов на отзыв судей, разграничивало его порядок в зависимости от занимаемой должности. Народный судья отзывался на основании решения губисполкома. Инициатором отзыва мог выступать как наркомат юстиции, так и сам губисполком. В последнем случае губисполком был обязан сообщить наркомату юстиции об отзыве с обязательной мотивацией решения (ст. 13).

Губисполкому предоставлялось также право отзыва председателя, заместителя председателя и членов губернского суда. Односторонний отзыв указанных должностных лиц постановлением губисполкома не допускался, обязательно требовалась санкция наркомата юстиции (ст. 42).

Председателя, заместителей председателя и членов Верховного Суда РСФСР мог отозвать только Президиум ВЦИК (ст. 57).

Закрепляя в «Положении о судостроительстве РСФСР» 1922 г. отзыв как основание прекращения полномочий судьи, законодатель по-прежнему не регламентировал причины его применения. Подобная правовая неопределенность, во-первых, приводила к катастрофической текучести кадров в судах, снятии судей с должности с голословным указанием на «несоответствие должности», «невнушение доверия» и т.д.²² Во-вторых, она стала основой для будущих «чисток», начавшихся уже в середине 1920-х гг. и приобретших массовый характер в 1930-е гг. Так, уже в мае 1925 г. наркомат юстиции санкционировал снятие с должности судей и прокурорских работников «за потерю классово-бдительности»²³.

²⁰ Рубинштейн Д.Б. Уголовный суд РСФСР (система и производство). М., 1924. С. 49.

²¹ См.: Берман Я.Л. Очерки по истории судостроительства РСФСР. М., 1924. С. 58.

²² ГАКО. Ф. Р-166. Оп. 1. Д. 27. Л. 63

²³ ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 16. Д. 15. Л. 26-26 об.

¹⁹ См., напр.: ГА РФ. Ф. Р-5881. Оп. 2. Д. 140. Л. 17-27.

«Положение о судоустройстве РСФСР» 1926 г. внесло лишь незначительную корректировку в нормы, регламентирующие отзыв судей. Так, в связи с предоставлением городским советом право избрания народных судей, они так же наделялись правом отзыва (ст.16). Право отзыва краевых судей принадлежало краевому исполнительному комитету при наличии санкции наркомата юстиции (ст. 112).

Указанные нормы в части влияния исполнительной власти на судебную продолжали действовать вплоть до второй половины 30-х гг. XX в. 5 декабря 1936 г. была принята новая Конституция СССР, коренным образом изменившая процедуру формирования судейского корпуса и роль исполнительной власти в этой процедуре.

Подведем итог. Начиная с 1917 г., государство от-

казывается от существовавшего в дореволюционной России принципа независимости судей от исполнительной власти. Это выражается, прежде всего, в том, что исполнительные комитеты наделяются обширными правами в части наделения и прекращения полномочий судей. На практике такое вмешательство имело своим следствием снижение эффективности работы судов, текучести кадров, и в целом к подчинению судов исполнительной власти. И хотя на протяжении рассматриваемого периода правительство и предпринимало меры для ограничения влияния исполкомов на деятельность судей, в силу специфики советской управленческой модели проблема независимости судебной власти от исполнительной так и осталась нерешенной.

Библиография

1. Берман Я.Л. Очерки по истории судоустройства РСФСР. М.: Юридик. изд-во Наркомюста, 1924. 72 с.
2. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 1. Л. 26.
3. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп.
4. Д. 60. Л. 46 4. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 62. Л. 105.
5. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 96. Л. 4
6. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 4. Д. 71. Л. 69
7. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-353. Оп. 16. Д. 15. Л. 26-26 об.
8. Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-5881. Оп. 2. Д. 140. Л. 17-27.
9. Государственный архив Курской области. Ф. Р-166. Оп. 1. Д. 27. Л. 63
10. Государственный архив Курской области. Ф. Р-451. Оп. 1. Д. 13. Л. 8об-9.
11. Декрет ВЦИК от 21.10.1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.
12. Декрет ВЦИК от 30.11. 1918 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. 1918. № 28. Ст. 366.
13. Лезов И. Л.. Советский суд в 1917-1940 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 161 с.
14. Ленин В. И. Доклад о праве отзыва на заседании ВЦИК 21 ноября (4 декабря) 1917 г. // Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М., 1974. Т. 35. С. 110.
15. Пашин С. Краткий очерк судебных реформ и революций в России [Электронный ресурс]// Отечественные записки: <http://www.strana-oz.ru> (дата обращения: 12.09.2011)
16. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Положения о судоустройстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.
17. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 г. «Об утверждении Положения о Судоустройстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.
18. Рубинштейн Д.Б. Уголовный суд РСФСР (система и производство). М.: Гос. изд-во, 1924. 200 с.
19. Севрюков Д. С. Правовое регулирование прекращения полномочий судей судов общей юрисдикции в 1917-1938 гг. // Право и политика. 2013. № 5 (161). С. 684-690.
20. Стучка П. И. Мысли о нашем правосудии // Еженедельник советской юстиции 1923. № 22.
21. Шкрыль Е.О. Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917-1940 гг.): историко-правовое исследование : дис ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 180 с.
22. Щедрин Ю. В. Кадровые полномочия губернаторов в сфере судебного управления в России в 1860-х – середине 1880-х гг. (к вопросу о независимости судей) // Административное и муниципальное право. 2012. № 11. С. 44-53.

References

1. Berman Ya.L. Ocherki po istorii sudoustroistva RSFSR. M.: Yuridich. izd-vo Narkomyusta, 1924. 72 s.
2. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op. 4. D. 1. L. 26.
3. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op.
4. D. 60. L. 46 4. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op. 4. D. 62. L. 105.
5. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op. 4. D. 96. L. 4
6. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op. 4. D. 71. L. 69
7. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. A-353. Op. 16. D. 15. L. 26-26 ob.
8. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. F. R-5881. Op. 2. D. 140. L. 17-27.
9. Gosudarstvennyi arkhiv Kurskoi oblasti. F. R-166. Op. 1. D. 27. L. 63
10. Gosudarstvennyi arkhiv Kurskoi oblasti. F. R-451. Op. 1. D. 13. L. 8ob-9.
11. Dekret VTsIK ot 21.10.1920 g. «Polozhenie o Narodnom Sude Rossiiskoi Sotsialisticheskoi Federativnoi Sovetskoj Respubliki» // SU RSFSR. 1920. № 83. St. 407.
12. Dekret VTsIK ot 30.11. 1918 g. «Polozhenie o Narodnom Sude Rossiiskoi Sotsialisticheskoi Federativnoi Sovetskoj Respubliki» // SU RSFSR. 1918. № 28. St. 366.
13. Lezov I. L.. Sovetskii sud v 1917-1940 gg.: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1998. 161 s.
14. Lenin V. I. Doklad o prave otzyva na zasedanii VTsIK 21 noyabrya (4 dekabrya) 1917 g. // Polnoe sobranie sochinenii. Izd. 5-e. M., 1974. T. 35. S. 110.
15. Pashin S. Kratkii ocherk sudebnykh reform i revolyutsii v Rossii [Elektronnyi resurs]// Otechestvennye zapiski: <http://www.strana-oz.ru> (data obrashcheniya: 12.09.2011)
16. Postanovlenie VTsIK ot 11.11.1922 «O vvedenii v deistvie Polozheniya o sudoustroistve R.S.F.S.R.» // SU RSFSR. 1922. № 69. St. 902.
17. Postanovlenie VTsIK ot 19.11.1926 g. «Ob utverzhdenii Polozheniya o Sudoustroistve R.S.F.S.R.» // SU RSFSR. 1926. № 85. St. 624.
18. Rubinshtein D.B. Ugolovnyi sud RSFSR (sistema i proizvodstvo). M.: Gos. izd-vo, 1924. 200 s.
19. Sevryukov D. S. Pravovoe regulirovanie prekrashcheniya polnomochii sudei sudov obshchei yurisdiksii v 1917-1938 gg. // Pravo i politika. 2013. № 5 (161). S. 684-690.
20. Stuchka P. I. Mysli o nashem pravosudii // Ezhenedel'nik sovetskoi yustitsiyu 1923. № 22.
21. Shkryl' E.O. Stanovlenie i organizatsionno-pravovoe razvitie sudebnogo upravleniya i sudebnogo nadzora v RSFSR (1917-1940 gg.): istoriko-pravovoe issledovanie : dis ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2005. 180 s.
22. Shchedrina Yu. V. Kadrovye polnomochiya gubernatorov v sfere sudebnogo upravleniya v Rossii v 1860-kh – seredine 1880-kh gg. (k voprosu o nezavisimosti sudei) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. 2012. № 11. S. 44-53.