

В ПРЕДДВЕРИИ 20-ЛЕТИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т.Я. Хабриева

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: 20-ЛЕТНИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

***Аннотация.** В статье освещаются основные вопросы, связанные с реализацией Конституции Российской Федерации и развитием отрасли конституционного законодательства. Выделены три основных этапа в развитии конституционализации современного законодательства России: «формационный», «адаптационный» и современный «модернизационный». По мнению автора, модернизация законодательства характеризуется смещением вектора законодательного развития в направлении социально-гуманитарных вопросов, а также стремлением обеспечить равновесие частных, социально-групповых и общегосударственных интересов. В статье предлагаются важные правовые решения, направленные на углубление конституционализации законодательства, отмечается необходимость повышения качества законодательного регулирования как важнейшее условие решения задач модернизации законодательства.*

***Ключевые слова:** Конституция, модернизация законодательства, конституционализация, кодификация, систематизация, тенденции развития законодательства.*

Феномен конституции, как универсальной формы закрепления основ государственного и общественного развития, имеет длительную историю, которая охватывает без малого два с половиной века. В общей сложности, за это время действовало более тысячи общенациональных конституций и около 500 основных законов субъектов федераций¹. Конституция РФ — неотъемлемая часть этого общего наследия и общей конституционной истории.

За 20 лет пройден достаточно большой путь, который не позволяет ограничиться только выводом о том, насколько она полно соответствует тенденциям совре-

менного конституционного развития. Необходимо перейти к следующему уровню исследований, оценивая итоги законодательного освоения конституционных ценностей и норм.

Исследование этого процесса, который можно называть конституционализацией законодательства, открывает новые горизонты научного познания, позволяющие найти пути решения существующих в этой сфере проблем.

Можно выделить три основных этапа в развитии конституционализации современного законодательства России.

На «формационном» этапе, в первые семь лет действия Конституции, были созданы основы законодательного регулирования новой общественно-экономической формации. Разрабатывались кодексы, другие законодательные акты, которые раскрывали содержание и обеспечивали действие конституционных ценностей и норм.

На втором — «адаптационном» — этапе, охватившем первое десятилетие нового века, законодательство

¹ Сравнительное конституционное право / отв. ред. В.Е. Чиркин. М., 2002; Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005; Хабриева Т.Я. Конституционные модели и основные этапы конституционного развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 1. 2005

В основе статьи — выступление автора на II Научно-практической конференции «20 лет Конституции России: институты правового государства, гражданское общество и законотворческий процесс», состоявшейся 26–27 сентября 2013 г. в Государственной Думе Федерального Собрания РФ

было направлено на решение насущных проблем политического и социально-экономического развития и корректировку правовых регуляторов.

Система законодательства того времени развивалась хаотично и неравномерно (наиболее заметным было отставание социально ориентированных отраслей законодательства). И, тем не менее, она решила задачу развития основных конституционных положений, далеко выходящих за рамки жизни одного поколения, что, в свою очередь, наложило отпечаток и на систему законодательства.

Процессы конституционализации усложнили структуру традиционных отраслей законодательства. В их рамках сложились относительно обособленные подотрасли (например, в сфере конституционного регулирования — избирательное законодательство; в административном законодательстве — законодательство о техническом регулировании и т.д.)².

Наряду с традиционными, стали формироваться новые комплексные отрасли законодательства, в том числе в сферах образования, науки, охраны природы, миграционных отношений³.

Комплексное регулирование правовых отношений предопределено самой Конституцией РФ⁴. Поэтому даже в рамках традиционных отраслей законодательства все большее значение стали приобретать нормативные правовые акты, имевшие комплексную, смешанную правовую природу (например, в гражданском законодательстве акты об акционерных обществах и некоторых других видах юридических лиц)⁵.

Стали меняться и методы регулирования. В законодательство все чаще привносились элементы саморегулирования, обеспечивавшие более органичное сочетание законотворчества и правоприменения в общем цикле правового развития. Это хорошо видно на примере сферы лицензирования, в которой стали широко внедряться механизмы саморегуляции.

Такие изменения создали новую композицию законодательства, более приспособленную к решению задач реализации базовых конституционных ценностей и норм.

Не все задачи были решены в полном объеме.

Одна из причин состояла в том, что при принятии Конституции было сложно предвидеть все политические и социально-экономические явления, которые могли возникнуть в будущем.

Например, речь идет о положениях ст. 15 Конституции РФ о включении в правовую систему России и о приоритете международно-правовых принципов и норм перед законодательными актами. Эти конституционные положения, безусловно, имели прогрессивное значение, но не учитывали тот факт, что международные правовые акты могут развиваться разновекторно и что их воздействие на национальное право может быть противоречивым. Так, в настоящее время существуют коллизии между требованиями ВТО, ЕврАзЭС, Союза России и Беларуси, ряда других международных организаций, в которых участвует Российская Федерация⁶. В Конституции нет ответа на вопрос, как разрешать такие ситуации наложения и конфликта разных международно-правовых юрисдикций и обязательств.

Возможными критериями определения их первоочередности могли бы служить требования приоритетности универсальных (глобальных) и вторичности региональных международно-правовых норм, а также соблюдения обязательств сохранения мира, демократических стандартов и защиты основных прав и свобод как высших ценностей международно-правового порядка. Конституция таких критериев не устанавливает, что препятствует полноценной реализации указанных конституционных норм.

Реализации отдельных конституционных идеалов и ценностей, в том числе правового и социального государства, препятствовал недостаточный уровень экономического, социального и правового развития. Впрочем, такие проблемы свойственны не только нашей стране. Повсеместно существуют безработица и

² См.: Рахманина Т.Н., Юртаева Е.А. Тенденции развития структуры законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М.: Эксмо, 2010. С. 55–72.

³ См.: Милушин М.И. Проблемы формирования комплексных образований в законодательстве России. М., 2003; Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции: теория и практика / отв. ред. С.В. Поленина. М., 2006.

⁴ См.: Постников А.Е., Андриченко Л.В., Васильев В.И. и др. Концепция развития конституционного законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М.: Эксмо, 2010. С. 123–162.

⁵ См., напр.: Мозолин В.П. Роль гражданского законодательства в регулировании комплексных имущественных отношений // Журнал российского права. 2010. № 1.

⁶ Калмыкова А.В., Каширкина А.А., Лукьянова В.Ю., Морозов А.Н. Система правовых актов в сфере технического регулирования в условиях формирования Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2011. № 6; Тиунов О.И., Каширкина А.А., Морозов А.Н. Влияние норм международного права на развитие национального законодательства // Журнал российского права. 2010. № 6; Каширкина А.А., Морозов А.Н. Правовые аспекты интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕврАзЭС: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2010. № 2; Каширкина А.А. Доктринальные подходы к соотношению международно-правовых и национальных норм // Журнал российского права. 2009. № 6; Лукьянова В.Ю. О формировании Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2012. № 9

бедность. Везде совершаются правонарушения, в том числе со стороны самого государства, его органов, что хорошо иллюстрируют решения органов конституционного контроля.

Недостижение цели полноценной конституционализации объясняется и несовершенством законодательства. Поспешность в принятии и недостаточная проработка отдельных законодательных актов вызывали противоречия и пробелы в правовом регулировании. С другой стороны, значительная часть законов, в частности, в сфере избирательного законодательства, отличались чрезмерной детализацией, не соответствовавшей предмету их регулирования.

Многие законы принимались без расчета на их применение, что стало фактором, дестабилизирующим правоприменительную практику. Наглядным примером было регулирование земельных отношений, где нормы гражданского и земельного законодательства не только вступали в конкуренцию, но и создавали ситуацию, когда фактическая правоприменительная практика формировалась автономным и часто противоречивым образом.

В последние годы наступил третий — «модернизационный» — этап освоения конституционных ценностей и норм.

На этом этапе уже не ставятся задачи коренного преобразования законодательства. Вместе с тем, он не ограничивается его текущим совершенствованием. Модернизацию отличают масштаб и способ решения задач, что требует принятия не только новых законов, но и совершенствования методов и средств правового воздействия⁷.

В ее развитии можно выделить ряд основных направлений, направленных на освоение конституционных ценностей и норм.

Модернизация законодательства характеризуется, прежде всего, смещением вектора законодательного развития в направлении социально-гуманитарных вопросов, а также стремлением обеспечить равновесие частных, социально-групповых и общегосударственных интересов.

Если раньше доминирующее значение придавалось в основном экономически ориентированным отраслям и связанным с ними правовым институтам, то в последние годы наблюдается более динамичное развитие и других отраслей законодательства. В первую очередь речь идет об административном законодательстве, определяющем процедуры публичных услуг, порядок технического регулирования, пределы административ-

⁷ Хабриева Т.Я. Стабильность, модернизация законодательства и задачи юридической науки // Закон: стабильность и динамика. М., 2007; Организация законопроектной деятельности в системе федеральных органов исполнительной власти / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2005.

ных барьеров⁸. На новых основах развивается трудовое законодательство, что обеспечивает саморазвитие рынка труда. Совершенствуется бюджетное законодательство, регулирующее ресурсное сопровождение основных экономических и социальных программ⁹.

При этом назначение государства все более ассоциируется с его функцией по социальному обслуживанию населения, что отчетливо видно на примере принятого в 2011 г. Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и вступивших в силу с сентября 2013 г. норм Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Второе основное направление модернизации законодательства — гармонизация предметов законодательного регулирования федерации и ее субъектов.

Конституция определила весьма общую схему компетенционных доминант, оставив широкий простор для законодательного регулирования на каждом из уровней организации публично-властных отношений. Для первых семи лет действия Конституции была характерна тенденция к децентрализации. Потом возобладала тенденция к централизации и к более интенсивному развитию федерального законодательства. В последние годы заметно стремление к обеспечению равновесия федерального и регионального законодательства на основе принципов субсидиарности правового регулирования¹⁰.

В частности, речь идет о совершенствовании механизма совместного ведения Федерации и ее субъектов. Конституция РФ призывает не делить, а делать общее дело», предполагает сотрудничество, а не размежевание двух уровней власти.

Законодательство субъектов РФ имеет важное значение в системе российского законодательства. Оно призвано отразить особенности их развития, в том числе своеобразие накопленного ими законодательского опыта и правоприменительной практики.

Необходимо более широко использовать возможности опережающего регулирования со стороны субъектов РФ. Но в последнее время таких примеров становится все меньше. Одна из немногих сфер, где оно

⁸ См.: Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. М., 2011; Техническое регулирование: правовые аспекты / под ред. Ю.А. Тихомирова и В.Ю. Саламатова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 384 с.

⁹ См.: Ким Ю.В. Достойная жизнь как категория конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 8; Правовое регулирование деятельности организаций, оказывающих услуги в сфере здравоохранения, образования и культуры: научно-практическое пособие / под ред. Н.В. Путило. М., 2012.

¹⁰ См.: Соотношение законодательства РФ и законодательства субъектов РФ. М.: ИЗИСП, 2003; Институты конституционного права / под ред. Л.В. Андриченко и А.Е. Постникова. М., 2011.

сохраняется, — это государственная поддержка инновационной деятельности.

Очевидна и другая проблема. В отдельных сферах правового регулирования достаточно, чтобы разграничение законодательной компетенции между федерацией и ее субъектами имело только общие контуры. Практика и без подсказки федерального законодателя найдет необходимые решения. В этой связи отметим, что и сам процесс бесконечного разделения компетенции приводит к нежелательной «имиджевой» конкуренции двух уровней власти и нередко отодвигает на второй план необходимость решения реальных дел и проблем.

Необходимо более полное развитие и муниципального нормотворчества, как одной из важнейших сфер правовой системы страны¹¹.

Третье основное направление модернизации законодательства — обеспечение гармоничного сочетания методов правового воздействия.

Появляются новые сочетания императивных и диспозитивных режимов регулирования. Так, в публичные сферы, в которых традиционно отсутствует равенство сторон, все чаще проникают элементы частного права, связанные с использованием договорных и согласительных процедур.

В системе государственного регулирования и даже администрирования внедряются более гибкие формы и инструменты, что во многом вызвано объективными процессами демократизации и развития рыночных экономических отношений. Наиболее полно такие процессы проявляются в социальном законодательстве, открывающем широкое поле для использования социальных контрактов. Они интенсивно развиваются и в экологическом праве в формате договоров природопользования. Указанные процессы затрагивают даже сферу уголовно-процессуального права. В настоящее время в нем предусмотрена возможность досудебного соглашения о сотрудничестве с участниками уголовно-процессуальных дел.

С другой стороны, расширяется и сфера применения публично-правовых методов и средств. Так, антикоррупционное законодательство распространяет свое действие на частноправовую сферу, обязывая банки сообщать сведения об имущественном положении чиновников, а частные предприятия и организации предпринимать меры по предупреждению в своей деятельности коррупции¹².

В целом, в последние годы наблюдается тенденция к более широкому синтезу частноправовых и публично-пра-

вовых средств, что становится мощным фактором повышения регулятивных возможностей законодательства.

Четвертое основное направление модернизации — систематизация законодательства.

Очевидна необходимость перехода от экстенсивного развития законодательства, связанного со стремительным увеличением числа законов, к целенаправленной законодательной политике с целью обеспечения полноценной реализации конституционных принципов и норм.

Сейчас действуют около тысячи «базовых» федеральных законов и более двадцати тысяч законов субъектов РФ.

И это — лишь малая часть массива федерального законодательства (около 5 тысяч законов) и законодательства субъектов федерации (более 100 тысяч законов), которое постоянно растет.

С увеличением числа законов возникает проблема расшатывания роли законодательства как важнейшего регулятора общественной жизни.

Одним из основных методов по упорядочению массива законодательства является кодификация¹³. Но поставленные перед ней цели, в том числе по обеспечению большей устойчивости правового регулирования, осуществляются редко. Об этом, в частности, свидетельствуют частые изменения кодексов¹⁴.

Остается нерешенной и задача углубления систематизации социальных отраслей законодательства, в том числе в сферах культуры, здравоохранения, миграционной политики.

Основным фактором, препятствующим систематизации законодательства, является неустойчивость самих отношений, которые стали либо могут стать предметом кодифицированного регулирования.

Но дело не только в этом. Критерии выбора кодекса как одной из форм федерального закона теоретически определены достаточно подвижно. Поэтому на практике их применяют подчас излишне свободно¹⁵.

Некоторые кодексы, как, например, Градостроительный, возникают на «пустом месте» при отсутствии

¹¹ Васильев В.И. «Вертикаль» и «горизонталь». Правовые вопросы организации власти. М., 2006; Постовой Н.В. Муниципальное право России. М., 2011.

¹² Коррупция: природа, проявления, противодействие. Монография / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2012; Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции: науч.-практ. пособие / под ред. Н.Г. Семилотиной и Е.И. Спектор. М., 2012.

¹³ См.: Рахманина Т.Н. Кодификация законодательства. М., 2005; Рахманина Т.Н. Закон как высшая форма кодификации // Проблемы советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. М., 1987; Кодификация законодательства и эффективный механизм правового регулирования (рецензия на сборник «Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы Международной науч.-практ. конференции» / под ред. В.М. Баранова, Д.Г. Краснова) // Журнал российского права. 2009. № 7.

¹⁴ Соколова Э.Д. Проблемы совершенствования правового регулирования налоговой системы России // Финансовое право. 2012. № 1; Долинина Ю.Л. Правовое регулирование использования и охраны лесов // Журнал российского права. 2012. № 2.

¹⁵ См.: Юртаева Е.А. Системность и систематизация в законодательстве: теория и опыт. Российская юстиция. 2010. № 4.

накопленного нормативного материала, когда по сути еще нечего кодифицировать. В таких ситуациях принятие кодекса становится мерой, не адекватной характеру и объему регулируемых отношений.

Эта проблема имеет продолжение и на региональном уровне, где процессы кодификации развиваются особенно активно, при том, что они не обладают необходимым массивом законодательных норм. Кодификация, по нашему мнению, должна оставаться в орбите федерального законодательства, способного объединить все или, по крайней мере, большую часть норм в соответствующей сфере общественных отношений.

Важнейшим условием решения задач модернизации является повышение качества законодательного регулирования.

В последние годы было многое сделано для преодоления деструктивных явлений в развитии законодательства. Совершенствуются процедуры правового мониторинга, оценки регулирующего воздействия, иных современных технологий¹⁶.

Но по-прежнему проблемным направлением остается соблюдение требований законодательной техники¹⁷. Законодательная техника требует, прежде всего, правильного определения предмета регулирования законопроекта. Ошибки в решении этого вопроса порождают вал законодательных инициатив, которые по существу не только не могут быть законами, но и не составляют надлежащего нормативного объекта регулирования.

Необходима координация законодательских инициатив. Важную, «стягивающую» роль в этом процессе играют Послания Президента РФ и планы законопроектной деятельности Правительства, определяющие стратегические направления законодательной деятельности. Следует дополнить этот механизм, усилив роль Федерального Собрания в определении основных направлений законотворчества. Важное значение в этой связи имеет продолжение исследований концепций развития российского законодательства¹⁸.

¹⁶ Тихомиров Ю.А., Горохов Д.Б. Правовой мониторинг. М., 2009; Хабриева Т.Я. Современные юридические технологии в теории и практике правотворчества и правоприменения // Эффективность законодательства и современные юридические технологии. М., 200

¹⁷ О проблемах законодательной техники, см.: Юридическая техника: учеб. пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / под ред. Т.Я. Хабриевой, Н.А. Власенко. М., 2009; Доктринальные основы юридической техники / отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2010; Нормотворческая юридическая техника / отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2011.

¹⁸ В 2010 г. было опубликовано уже пятое издание фундаментального издания Института «Концепции развития российского государства».

Но и эти меры могут оказаться недостаточными, если не будут приняты два принципиально важных правовых решения, направленных на углубление конституционализации законодательства.

Речь идет, во-первых, о принятии Закона «О нормативных правовых актах». Его принятие позволит решить задачи обеспечения системности, стабильности и предсказуемости нормотворческой деятельности, гармонизации законодательных и международно-правовых актов, совершенствования правоприменительной практики, использования современных юридических технологий¹⁹.

Конечно, закон о нормативных правовых актах — это не панацея от всех «болезней» правотворчества, но очевидно, что без него не будет заметного прогресса в законодательном освоении конституционных ценностей и норм.

Возможно, еще более значимо второе правовое решение — разработка и принятие закона «О Федеральном Собрании Российской Федерации», как средства углубления конституционализации законодательства.

Такой закон позволит раскрыть природу Федерального Собрания как законодательного и представительного органа и структурировать осуществление его функций, что соответствует современным тенденциям правового развития. Об этом, в частности, свидетельствует опыт Франции, Канады, Казахстана, других государств, обеспечивающих комплексное регулирование правового статуса парламента.

Закон внесет большую ясность в правовое регулирование полномочий Федерального Собрания, в том числе по формированию других государственных органов и назначению должностных лиц.

Вместе с тем, он позволит придать адекватную правовую форму многим существующим нормам. В частности, речь идет о проблеме регламентации отношений парламента с другими органами государственной власти. В настоящее время многие из них регулируются регламентами палат. Но регламенты — это акты ограниченного, локального действия, которые могут обязывать только законодателей. Другие государственные органы под их действие не подпадают. Необходимо принятие закона, который исчерпывающим образом определит правовой формат взаимодействия парламента с другими государственными органами.

Принятие закона позволит укрепить и механизмы взаимодействия парламента с институтами граждан-

¹⁹ См.: Концепция законопроекта «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2012. № 8; Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации (Инициативный проект). М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2013.

ского общества. Впереди еще немало избирательных циклов. Поэтому так важно закрепить правовые возможности участия Федерального Собрания в организации диалога разных общественно-политических сил, в обсуждении гражданских инициатив, в привлечении общественных объединений и граждан к решению общегосударственных задач. Без использования такого потенциала невозможно не только снизить остроту из-

бирательных кампаний, но и решить проблему отчуждения человека и общества от государства.

Следует также подчеркнуть, что такой закон, обеспечивая конституционализацию правового статуса Федерального Собрания, будет способствовать конституционализации и других сфер законодательного регулирования, создав более совершенный механизм ее осуществления.

Библиографический список:

1. Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. М., 2011.
2. Васильев В.И. «Вертикаль» и «горизонталь». Правовые вопросы организации власти. М., 2006.
3. Доктринальные основы юридической техники / отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2010.
4. Долинина Ю.Л. Правовое регулирование использования и охраны лесов // Журнал российского права. 2012. № 2.
5. Калмыкова А.В., Каширкина А.А., Лукьянова В.Ю., Морозов А.Н. Система правовых актов в сфере технического регулирования в условиях формирования Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2011. № 6.
6. Каширкина А.А. Доктринальные подходы к соотношению международно-правовых и национальных норм // Журнал российского права. 2009. № 6.
7. Каширкина А.А., Морозов А.Н. Правовые аспекты интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕвразЭС: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2010. № 2.
8. Ким Ю.В. Достойная жизнь как категория конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 8.
9. Кодификация законодательства и эффективный механизм правового регулирования (рецензия на сборник «Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы Международной науч.-практ. конференции» / под ред. В.М. Баранова, Д.Г. Краснова) // Журнал российского права. 2009. № 7.
10. Концепция законопроекта «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2012. № 8.
11. Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2012.
12. Лукьянова В.Ю. О формировании Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2012. № 9.
13. Милушин М.И. Проблемы формирования комплексных образований в законодательстве России. М., 2003; Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции: теория и практика / отв. ред. С.В. Поленина. М., 2006.
14. Мозолин В.П. Роль гражданского законодательства в регулировании комплексных имущественных отношений // Журнал российского права. 2010. № 1.
15. Нормотворческая юридическая техника / отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2011.
16. О проблемах законодательной техники, см.: Юридическая техника: учеб. пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / под ред. Т.Я. Хабриевой, Н.А. Власенко. М., 2009.
17. Постников А.Е., Андриченко Л.В., Васильев В.И. и др. Концепция развития конституционного законодательства / Концепции развития российского законодательства // под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М.: Эксмо, 2010. С. 123–162.
18. Постовой Н.В. Муниципальное право России. М., 2011.
19. Правовое регулирование деятельности организаций, оказывающих услуги в сфере здравоохранения, образования и культуры: научно-практическое пособие / под ред. Н.В. Путило. М., 2012.
20. Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации (Инициативный проект). М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2013.
21. Рахманина Т.Н. Закон как высшая форма кодификации // Проблемы советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. М., 1987.
22. Рахманина Т.Н. Кодификация законодательства. М., 2005.

23. Рахманина Т.Н., Юртаева Е.А. Тенденции развития структуры законодательства / Концепции развития российского законодательства // под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М.: Эксмо, 2010. С. 55–72.
24. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции: науч.-практ. пособие / под ред. Н.Г. Семилутиной и Е.И. Спектор. М., 2012.
25. Соколова Э.Д. Проблемы совершенствования правового регулирования налоговой системы России // Финансовое право. 2012. № 1.
26. Соотношение законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации. М.: ИЗИСП, 2003.
27. Институты конституционного права / под ред. Л.В. Андриченко и А.Е. Постникова. М., 2011.
28. Сравнительное конституционное право / отв. ред. В.Е. Чиркин. М., 2002.
29. Техническое регулирование: правовые аспекты / под ред. Ю.А. Тихомирова и В.Ю. Саламатова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 384 с.
30. Тиунов О.И., Каширкина А.А., Морозов А.Н. Влияние норм международного права на развитие национально-го законодательства // Журнал российского права. 2010. № 6.
31. Тихомиров Ю.А., Горохов Д.Б. Правовой мониторинг. М., 2009.
32. Хабриева Т.Я. Конституционные модели и основные этапы конституционного развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 1. 2005.
33. Хабриева Т.Я. Современные юридические технологии в теории и практике правотворчества и правоприменения // Эффективность законодательства и современные юридические технологии. М., 2009.
34. Хабриева Т.Я. Стабильность, модернизация законодательства и задачи юридической науки // Закон: стабильность и динамика. М., 2007.
35. Организация законопроектной деятельности в системе федеральных органов исполнительной власти / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2005.
36. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005.
37. Юртаева Е.А. Системность и систематизация в законотворчестве: теория и опыт. Российская юстиция. 2010. № 4.

References (transliteration):

1. Administrativnye procedury i kontrol' v svete evropeiskogo opyta / pod red. T.Ya. Habrievoi i Zh. Marku. M., 2011.
2. Vasil'ev V.I. «Vertikal'» i «gorizontal'». Pravovye voprosy organizatsii vlasti. M., 2006.
3. Doktrinal'nye osnovy yuridicheskoi tehniky / отв. ред. N.A. Vlasenko. M., 2010.
4. Dolinina Yu.L. Pravovoe regulirovanie ispol'zovaniya i ohrany lesov // Zhurnal rossiiskogo prava. 2012. № 2.
5. Kalmykova A.V., Kashirkina A.A., Luk'yanova V.Yu., Morozov A.N. Sistema pravovykh aktov v sfere tehnikeskogo regulirovaniya v usloviyakh formirovaniya Edinogo ekonomicheskogo prostranstva // Zhurnal rossiiskogo prava. 2011. № 6.
6. Kashirkina A.A. Doktrinal'nye podhody k sootnosheniyu mezhdunarodno-pravovykh i nacional'nykh norm // Zhurnal rossiiskogo prava. 2009. № 6.
7. Kashirkina A.A., Morozov A.N. Pravovye aspekty integratsii na postsovet'skom prostranstve v ramkah EvrAzES: problemy i perspektivy // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. № 2.
8. Kim Yu.V. Dostoinaya zhizn' kak kategoriya konstitucionnogo prava // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2009. № 8.
9. Kodifikatsiya zakonodatel'stva i effektivnyi mehanizm pravovogo regulirovaniya (recenziya na sbornik «Kodifikatsiya zakonodatel'stva: teoriya, praktika, tehnika: materialy Mezhdunarodnoi nauch.-prakt. konferentsii» / под ред. V.M. Baranova, D.G. Krasnova) // Zhurnal rossiiskogo prava. 2009. № 7.
10. Konceptsiya zakonoproekta «O normativnykh pravovykh aktah v Rossiiskoi Federatsii» // Zhurnal rossiiskogo prava. 2012. № 8.
11. Korruptsiya: priroda, proyavleniya, protivodeistvie: monografiya / под ред. T.Ya. Habrievoi. M., 2012.
12. Luk'yanova V.Yu. O formirovanii Edinogo ekonomicheskogo prostranstva // Zhurnal rossiiskogo prava. 2012. № 9.
13. Milushin M.I. Problemy formirovaniya kompleksnykh obrazovaniy v zakonodatel'stve Rossii. M., 2003; Pravovaya sistema Rossii v usloviyakh globalizatsii i regional'noi integratsii: teoriya i praktika / отв. ред. S.V. Polenina. M., 2006.
14. Mozolin V.P. Rol' grazhdanskogo zakonodatel'stva v regulirovanii kompleksnykh imushchestvennykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. № 1.
15. Normotvorcheskaya yuridicheskaya tehnika / отв. ред. N.A. Vlasenko. M., 2011.
16. O problemakh zakonodatel'noi tehniky, sm.: Yuridicheskaya tehnika: ucheb. posobie po podgotovke zakonoproektov i inykh normativnykh pravovykh aktov organami ispolnitel'noi vlasti / под ред. T.Ya. Habrievoi, N.A. Vlasenko. M., 2009.

17. Postnikov A.E., Andrichenko L.V., Vasil'ev V.I. i dr. *Koncepciya razvitiya konstitucionnogo zakonodatel'stva / Koncepcii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva // pod red. T.Ya. Habrievoi, Yu.A. Tihomirova. M.: Eksmo, 2010. S. 123-162.*
18. Postovoi N.V. *Municipal'noe pravo Rossii. M., 2011.*
19. *Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti organizacii, okazyvayushih uslugi v sfere zdavoohraneniya, obrazovaniya i kul'tury: nauchno-prakticheskoe posobie / pod red. N.V. Putilo. M., 2012.*
20. *Proekt Federal'nogo zakona «O normativnyh pravovyh aktah v Rossiiskoi Federacii (Iniciativnyi proekt). M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. M., 2013.*
21. Rahmanina T.N. *Zakon kak vysshaya forma kodifikacii // Problemy sovetskogo zakonodatel'stva: Trudy VNIISZ. M., 1987.*
22. Rahmanina T.N. *Kodifikaciya zakonodatel'stva. M., 2005.*
23. Rahmanina T.N., Yurtaeva E.A. *Tendencii razvitiya struktury zakonodatel'stva / Koncepcii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva // pod red. T.Ya. Habrievoi, Yu.A. Tihomirova. M.: Eksmo, 2010. S. 55-72.*
24. *Rol' predprinimatel'skih struktur v protivodeistvii korrupcii: nauch.-prakt. posobie / pod red. N.G. Semilyutinoi i E.I. Spektor. M., 2012.*
25. Sokolova E.D. *Problemy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya nalogovoi sistemy Rossii // Finansovoe pravo. 2012. № 1.*
26. *Sootnoshenie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federacii i zakonodatel'stva sub'ektov Rossiiskoi Federacii. M.: IZISP, 2003.*
27. *Instituty konstitucionnogo prava / pod red. L.V. Andrichenko i A.E. Postnikova. M., 2011.*
28. *Sravnitel'noe konstitucionnoe pravo / otv. red. V.E. Chirkin. M., 2002.*
29. *Tehnicheskoe regulirovanie: pravovye aspekty / pod red. Yu.A. Tihomirova i V.Yu. Salamatova. M.: Volters Kluver, 2010. 384 s.*
30. Tiunov O.I., Kashirkina A.A., Morozov A.N. *Vliyanie norm mezhdunarodnogo prava na razvitie nacional'nogo zakonodatel'stva // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. № 6.*
31. Tihomirov Yu.A., Gorohov D.B. *Pravovoi monitoring. M., 2009.*
32. Habrieva T.Ya. *Konstitucionnye modeli i osnovnye etapy konstitucionnogo razvitiya // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. № 1. 2005.*
33. Habrieva T.Ya. *Sovremennye yuridicheskie tehnologii v teorii i praktike pravotvorchestva i pravoprimeneniya // Effektivnost' zakonodatel'stva i sovremennye yuridicheskie tehnologii. M., 2009.*
34. Habrieva T.Ya. *Stabil'nost', modernizaciya zakonodatel'stva i zadachi yuridicheskoi nauki // Zakon: stabil'nost' i dinamika. M., 2007.*
35. *Organizaciya zakonoproektnoi deyatel'nosti v sisteme federal'nyh organov ispolnitel'noi vlasti / pod red. T.Ya. Habrievoi. M., 2005.*
36. Habrieva T.Ya., Chirkin V.E. *Teoriya sovremennoi konstitucii. M., 2005*
37. Yurtaeva E.A. *Sistemnost' i sistematizaciya v zakonotvorchestve: teoriya i opyt. Rossiiskaya yusticiya. 2010. № 4.*