



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Д.В. Спиридонов\*

## ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ НЕДР

**Аннотация.** Данная работа посвящена детальному исследованию ответственности, возникающей при нарушении норм горного законодательства. В статье обосновывается необходимость более тщательного закрепления и регулирования всей системы юридической ответственности в сфере использования недр, обуславливается это тем, что недра земли, как источники жизненно необходимой минерально-сырьевой базы, являются важной составляющей всей природоресурсной базы человечества. В процессе анализа дается попытка выделить концептуальные особенности ответственности в сфере недропользования, изучаются аспекты административной, уголовной, гражданско-правовой, материальной и дисциплинарной ответственности. В процессе анализа автор затрагивает проблемы правоприменения, которые существуют на практике в данной отрасли. Обоснован тот факт, что действующая в рамках горной ответственности система наказаний не обеспечивает должных превентивных и пресекающих мер по предотвращению и снижению преступлений и правонарушений в данной области. Также в работе дается обоснование ответственности за нарушение законодательства о недрах как составной части эколого-правовой ответственности и предлагаются пути изменения некоторых положений закона в рамках ответственности в сфере использования недр.

**Ключевые слова:** законодательство о недрах, рациональное использование недр, особенности ответственности, эколого-правовая ответственность, охрана недр, Горный кодекс, уголовная ответственность, административная ответственность, гражданско-материальная ответственность, дисциплинарная ответственность.

Согласно энциклопедическому определению горное дело представляет собой область деятельности человека по освоению недр Земли. Включает все виды техногенного воздействия на земную кору, главным образом извлечение полезных ископа-

емых, их первичную переработку и научные исследования, связанные с горными технологиями<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Российская геологическая энциклопедия: в 3 т. Т. 1 (А-И). М.-СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ. 2010. С. 32.

© Спиридонов Денис Вадимович

\* Аспирант кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) [saintdeonis@mail.ru]

115184, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 34.



Таким образом, в общем виде горное дело представляет собой самостоятельную теоретическую и практическую деятельность, которая включает в себя процессы добычи полезных ископаемых, и, следовательно, представляют собой действия, связанные с активным недропользованием.

При этом, в России создана нормативно-правовая база, которая получила название горного законодательства, и которая включает в себя совокупность правовых норм, которые имеют своей целью регулировать общественные отношения, связанные с использованием и охраной недр в процессе недропользования.

Ответственность в сфере использования и охраны недр классифицируется по следующим видам юридической ответственности, существующих в Российской Федерации: административной, гражданско-правовой, уголовной и дисциплинарной. При этом та или иная форма юридической ответственности напрямую зависит от характера, степени, тяжести последствий, а также размера нанесенного ущерба.

В данной статье автор преследует цель рассмотреть ответственность в сфере использования и охраны недр, детально остановившись на особенностях ответственности за нарушение законодательства о недрах.

К сожалению, в доктрине экологического права понятие ответственности за совершение правонарушений в сфере рационального использования и охраны недр в качестве единого определения, содержащего все обязательные признаки, не сформулировано.

Юридическая наука на протяжении всего своего существования выработала множество различных концепций определения юридической ответственности. При этом представляется, что наиболее логично понимание юридической ответственности как обязанности лица, совершившего правонарушение, претерпевать неблагоприятные последствия, лишения<sup>2</sup>. Однако нельзя не согласиться, что и те авторы, которые обосновывают юридическую ответственность как ответную меру государства на совершенное правонарушение или попытку его совершить, также близки к истине<sup>3</sup>.

В настоящее время вопрос о существовании специализированной узконаправленной эколого-правовой ответственности, куда, несомненно, вошла бы и ответственность за нарушение законодательства о недрах, является

дискуссионным, и к определенному консенсусу ученые не пришли.

Так, несмотря на то, что вопрос о выделении эколого-правовой ответственности был впервые поставлен еще в 70-х гг. XX в. (данной позиции придерживался Б.В. Ерофеев, В.В. Петров, Н.Т. Разгельдеева, В.Н. Яковлев и ряд других ученых), в то же время, ряд авторов отрицает существование эколого-правовой ответственности, полагая, что в системе российского права действуют только четыре традиционных вида юридической ответственности<sup>4</sup>.

При этом часть авторов не имеют однозначного мнения на этот счет, они предполагают, что выделение природоохранительной ответственности является необязательной формальностью, так как она представляет собой разновидность наиболее широко применяемых в сфере охраны окружающей среды традиционных видов юридической ответственности.<sup>5</sup> Но в целом, разработка эколого-правовой ответственности является перспективным направлением работы многих юристов.<sup>6</sup>

По нашему мнению, горное дело оказывает значительное влияние на окружающую среду, в частности недра представляют собой важнейший источник добычи ценных полезных ископаемых, что охрана их должна стать одной из первоочередных задач государства. Следовательно, мы выступаем на стороне авторов, которые выделяют эколого-природоресурсную ответственность, как самостоятельный вид ответственности, и считаем, что необходимо также выделение в теории и практике экологического права ответственности за нарушение законодательства о недрах как одной из разновидностей эколого-природоресурсной ответственности.

Основным правовым актом, регулирующим все сферы горного дела, в том числе реализацию ответственность за нарушение горного законодательства (разд. 6, ст. 49–51), является Закон РФ «О недрах»<sup>7</sup>. Также вопросы юридической ответственности в сфере недропользования затронуты в Федеральном Законе РФ «О континентальном шельфе Рос-

<sup>4</sup> См.: Экологическое право России: учебник / под ред. В.Д. Ермакова, А.Я. Сухарева. М., 1997. С. 413.

<sup>5</sup> См.: Шемшученко В.С., Мунтян В.Л., Розовский В.Г. Юридическая ответственность в области охраны окружающей среды. М., 1978. С. 30; Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997. С. 9,11.

<sup>6</sup> См.: Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Экологическое право России. М., Юрайт, 2012. 395 с.; Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 15; Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997. С. 9.

<sup>7</sup> См.: Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 834.

<sup>2</sup> См.: Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. М.: Дело и Сервис, 2008. С. 35.

<sup>3</sup> См.: Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права: курс лекций: в 2 т. Т. 1 / С.С. Алексеев; науч. ред.: Р.К. Рушинов; отв. за вып.: В.М. Семенов. Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972.



сийской Федерации<sup>8</sup>», Уголовном кодексе РФ<sup>9</sup> и Кодексе РФ об административных правонарушениях<sup>10</sup>.

Раздел VI закона «О недрах» посвящен нормативному урегулированию вопроса ответственности за нарушение законодательства РФ о недрах, причем ст. 49 данного закона дифференцирует данную ответственность на административную и уголовную в зависимости от состава правонарушения, за которое наступает ответственность.

Стоит отметить, что до редакции 2012 г. данная статья содержала общий перечень правонарушений (13 составов), за совершение которых наступала уголовная или административная ответственность, а в новой редакции законодатель ограничился лишь констатацией того факта, что те лица, которые будут признаны виновными в нарушении законодательства о недрах, несут административную либо уголовную ответственность, то есть норма носит бланкетный характер.

Значимую роль в недропользовании играет административная ответственность. Исходя из сложившегося мнения юристов, административная ответственность наступает за совершение административного правонарушения, то есть противоправного, виновного (умышленного или неосторожного) деяния (действия или бездействия), посягающего на государственный, общественный строй, на собственность, на жизнь и здоровье граждан<sup>11</sup>.

При этом, исходя из общепринятого разъяснения сути административной ответственности, предлагается следующее определение сущности административной ответственности в сфере использования недр.

Административная ответственность в сфере недропользования являет своей целью создание системы превентивных мер, а также пресечение действий, которые наносят или могут нанести вред недрам на той стадии, когда эти действия еще не переросли в уголовное преступление, за которые наступает уже уголовная ответственность.

Стоит отметить, что, несмотря на формальное закрепление в КоАП РФ нескольких статей, регламентирующих ответственность в сфере недропользования, санкции их недостаточно строгие и не могут в полной мере обеспечивать должного

воздействия на правонарушителей. То есть получается определенный замкнутый круг: субъект, нарушивший горное законодательство, уплачивает в бюджет штраф и продолжает дальше нарушать его, так как нормы об ответственности недостаточны и не обладают в силу своей мягкости достаточным воздействием для предупреждения и приостановления нарушений горного законодательства. Следовательно, из-за недостаточно развитой системы ответственности в горном праве произошла смена сознания недропользователя, нарушая законодательство, он осознает, что, в сущности, заплатив небольшой штраф, сможет продолжить свою деятельность в дальнейшем.

Рассмотрим вышесказанное на практике. Так ст. 7.3 КоАП РФ закрепляет административную ответственность за пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденных в установленном порядке технических проектов.

Лицензирование недропользования осуществляется в соответствии с Законом РФ «О недрах», Положением о порядке лицензирования пользования недрами<sup>12</sup>, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ № 1314-1 от 1992 г., а также Приказом Минприроды РФ от 29.09.2009 № 315 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр»<sup>13</sup>.

В настоящее время система государственного лицензирования в сфере недропользования осу-

<sup>12</sup> См.: Постановление ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1 (ред. от 21.11.2011) «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1917.

<sup>13</sup> См.: Приказ Минприроды РФ от 29.09.2009 № 315 (с изм. от 04.10.2012) «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 10. 08.03.2010.

<sup>8</sup> См.: Федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4694

<sup>9</sup> См.: Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

<sup>10</sup> См.: Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>11</sup> См.: Советское право: учебник // З.Г. Андропова, В.Г. Вердников, А.Д. Воробьева др. // под ред. Н.А. Тепловой. 3-е изд., пераб. и доп. М.: Высш. шк., 1987. С. 92.



ществляется посредством государственных органов управления государственным фондом недр (Федеральное агентство по недропользованию), а также его территориальными подразделениями. Все действия, связанные с рассмотрением, подготовкой, выдачей или отказом в выдаче лицензии реализуется данным органом.

Таким образом, если субъект недропользования пользуется недрами без специального разрешения (лицензии), выданной данным органом, и/или не выполняет условия, предусмотренные данным разрешением, он должен быть привлечен к административной ответственности, и максимальный штраф для физического лица составит пять тысяч рублей, для должностного лица пятьдесят тысяч рублей, а для юридического лица миллион рублей.

На наш взгляд, данная мера чрезвычайно мягка и нуждается в корректировке, так как действия по осуществлению недропользованием без лицензии может повлечь за собой тяжелые последствия для окружающей среды и экологической обстановки в целом, соответственно, представляется, что деятельность по использованию недр без лицензии должна предусматриваться уголовным законом, а не административным.

Что касается уголовной ответственности, то уголовная ответственность за нарушения правил недропользования предусмотрена ст. 253 и 255 гл. 26 УК РФ «Экологические преступления» и ст. 216 УК РФ. Также исследователями зачастую по смысловому содержанию недропользования (по аналогии с предпринимательской деятельностью) включается и незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ).

В целом за последнее десятилетие идет положительная тенденция числа наказаний за экологические преступления, но количество уголовных дел в сфере нарушения недропользования составляет пока около 30 дел, дошедших до суда. Также стоит отметить, что судебная практика по привлечению к уголовной ответственности за совершение экологического преступления, особенно преступлений в сфере недропользования, показала низкую эффективность реализации норм уголовного законодательства.

В.А. Захарова<sup>14</sup> в своей работе отмечает, что официальная статистика в сфере нарушения охраны и использования недр не позволяет провести объективную оценку современного состояния преступности в данной области. Ссылаясь на сложность в правоприменении ст. 255 УК РФ — «Нарушение правил охраны и использования недр», автор отмечает, что она практически не применяется.

<sup>14</sup> См.: Захарова В.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением законодательства об охране и использовании недр // Актуальные проблемы права: науч.-метод. сб. Калининградского пограничного института ФСБ России. — 2008. — № 23. Ч. 3.

Так, в 2003 г. по ст. 255 УК РФ было возбуждено 2 уголовных дела, в 2004 г. — 12; в 2005 г. — 15; в 2006 г. — 10; в 2007 г. — 8, в 2008 г. — 0; в 2009 г. — 0<sup>15</sup>.

Сложность в возбуждении уголовных дел за нарушение законодательства о недропользовании и как следствие привлечение к уголовной ответственности по этим же основаниям во многом объясняется тем, что в настоящее время не хватает специалистов, которые могут провести грамотную уголовно-правовую оценку нарушений правил охраны и использования недр, так же осложнено экспертно-криминалистическим обеспечением выявления и раскрытия указанных преступлений (в силу невозможности оценить в каком-либо эквиваленте реальный ущерб, нанесенный окружающей среде и ее отдельно взятому компоненту — недрам).

Владиминова Е.В. отмечает, что «...в ходе предварительной проверки материалов по совершенным правонарушениям возникает необходимость сопоставления противоречащих экологических и экономических интересов, а также большое число технических, технологических, экологических и правовых вопросов, требующих специальных знаний, что затрудняет уяснение характера и степени общественной опасности деяния»<sup>16</sup>.

Невозможно не согласиться с этим мнением, так как при расследовании уголовных дел данной категории необходимо постоянно обращаться к множеству нормативных актов для определения состава преступления в сфере недропользования. Одним из вариантов решения данной проблемы является принятие в Российской Федерации Горного Кодекса РФ, который способствовал бы обеспечению рационального и комплексного использования недр и их охраны, а также нормативно закреплял бы все вопросы юридической ответственности за нарушения законодательства о недропользовании. К сожалению, сама тенденция нормотворчества пока не прислушивается к теоретическим изысканиям ученых, вместо необходимости принятия Горного Кодекса, многократно корректируется и видоизменяется Закон «О недрах», что пока, к сожалению, не дает необходимых результатов, особенно в вопросах ответственности за нарушение законодательства о недрах.

В целом, правоприменительная практика рассмотрения дел в сфере недропользования в рамках уголовного судопроизводства ещё не

<sup>15</sup> См.: Официальный сайт: Министерство природных ресурсов и экологии РФ. Документы. Доклады и обзоры. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации». 2011 г. // URL: [www.mnr.gov.ru/part/?=1032](http://www.mnr.gov.ru/part/?=1032) (дата обращения: 05.08.2013).

<sup>16</sup> См.: Влади́мирова Е.Л. Экокриминологический анализ преступности в сфере охраны и использования недр // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 2 (16). С. 206-215.



сформирована, что может иметь как положительные, так и отрицательные последствия.

Отмечая положительные аспекты данного пробела в правоприменении, можно предположить, что в настоящее время недропользователь имеет реальные шансы как-то повлиять на формирование судебной практики с помощью доступных юридических механизмов.

Отрицательным моментом является то, что, несмотря на то, что Россия не является страной с прецедентной системой правоприменения, отсутствие судебной практики зачастую приводит к неправильному рассмотрению дел данной категории, а чаще и к тому, что данные уголовные дела просто не доходят до суда, перерастая в дела административные или закрываясь за неимением достаточной доказательной базы.

Еще одной особенностью горной ответственности является тот факт, что недропользование не осуществляется одним физическим лицом, как правило, это юридическое лицо или группа компаний. Недропользование в России, как и во всем развитом мире, осуществляется крупными корпорациями, вход на этот рынок новым предпринимателям практически не возможен, ввиду уже сложившейся ситуации в этой сфере (95% месторождений нефти и газа уже распределено между действующими недропользователями). А так как на сегодняшний день уголовной ответственности для юридического лица по данному вопросу не предусмотрено, это позволяет крупным компаниям, действующим в этой сфере, избегать заслуженной ответственности.

При этом вопрос о необходимости ввести уголовную ответственность для юридического лица также является очень актуальным на сегодняшний день, так как теория уголовной ответственности юридических лиц к настоящему времени не имеет в науке единого концептуального обоснования.

Еще А.Ф. Бернер писал: «...корпорации, учреждения и т.п., без сомнения, суть не что иное, как отвлеченные образы; личность же, им приписываемая, есть только произведение юристов...»<sup>17</sup>.

Но в то же время во многих странах, таких как Англия, США, Франции — суды привлекают юридических лиц к уголовной ответственности десятилетиями, данную точку зрения поддерживают многие ученые, которые доказывают в своих работах обоснованность применения уголовной ответственности к организациям<sup>18</sup>.

Затрагивая вопрос о гражданско-правовой ответственности в сфере недропользования, стоит отметить, что, как и любая гражданско-правовая ответственность, она имеет своей первоочередной целью возмещения ущерба, причиненного недропользователем главному собственнику недр — государству, и опосредовано вероятным третьим лицам. Особенностью гражданско-правовой ответственности является ее применение к правонарушителю наряду с привлечением его к административной, уголовной ответственности.

Гражданско-правовая ответственность в сфере природопользования является еще недостаточно эффективной как с точки зрения ее превентивного, так и с точки зрения ее компенсационного действия. Как справедливо отмечал один из исследователей, «в процессе разрешения споров в сфере гражданско-правовых отношений не должно быть диктата государства, диктата государственных органов, диктата государственного служащего»<sup>19</sup>.

С целью совершенствования гражданско-правовой ответственности в настоящее время логично было бы принять специальный закон об ответственности за вред, причиненный окружающей среде. В данном нормативно-правовом акте можно было бы прописать все нюансы юридической ответственности за вред, причиненный окружающей среде, разработать современную методику возмещения причиненного вреда, учитывая особенности недр, как особых природных ресурсов.

В настоящее время с этой целью начали действовать Правила расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства РФ о недрах, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 564<sup>20</sup>.

Эффективность указанных правил еще не доказана, потому как не сложилась практика их применения. Но уже сейчас можно дать промежуточную оценку этому методическому своду формул. Сведения о средней рыночной цене (одна из переменных указанных формул) реализации добытого полезного ископаемого представляются Федеральной службой государственной статистики по запросу Федеральной службы по надзору в сфере

ния: проблемы реализации и пути совершенствования: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Орел: ОрЮИ МВД России, 2007.

<sup>19</sup> См.: Елюбаев Ж.С. Спорные вопросы практики применения законодательства, регулирующего отношения, связанные со специальным природопользованием. Материалы первого Атырауского регионального правового семинара. Атырау, 2003. С. 46.

<sup>20</sup> Постановление Правительства РФ от 04.07.2013. № 564 «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах» // СЗ РФ. 2013. № 28. Ст. 3830.

<sup>17</sup> См.: Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. СПб., 1865. Т. I. Часть Общая. С. 339.

<sup>18</sup> См.: Комоско А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц на современном этапе // Система обеспечения безопасности дорожного движе-



природопользования или органов исполнительной власти субъекта РФ. Из текста закона следует, что стоимость единицы полезного ископаемого исчисляется исходя из средней цены реализации за 6 месяцев предшествующих дате совершения правонарушения. Представляется, что подобная картина не будет в полной мере объективной: не будут учтены особые условия региона, в котором произошло происшествие, сложившийся там уровень цен на природные ресурсы. Вполне возможна подмена компенсационных целей на карательные (сумма штрафных санкций по формуле превысит нанесенный ущерб), а это выходит за рамки гражданской ответственности (по ст. 51 Закона РФ «О недрах»).

Также формулировки «фактические/предусмотренные проектом расходы» выглядят весьма размыто. Каким образом будут вычисляться фактические расходы контролирующего органа? По какой формуле? Правила ответов на указанные вопросы не дают. Насколько эффективным окажется данный законопроект, может показать только время и правоприменительная практика.

Существует еще одна разновидность ответственности в недропользовании, которую зачастую забывают упомянуть, несмотря на ее объективное существование.

Дисциплинарная и материальная ответственность возникает ввиду наличия определенных трудовых отношений между работни-

ком и работодателем. В процессе осуществления своей трудовой деятельности работник может осознанно или случайно причинить вред, к данному вреду относится и возможное нарушение законодательства о недрах. А так как впоследствии данный вред подлежит возмещению государству работодателем, по трудовому законодательству он имеет право взыскать понесенные им расходы с виновного работника либо наложить на него дисциплинарное взыскание.

Таким образом, подводя итоги исследования, стоит отметить, что в Российской Федерации ответственность, предусмотренная уголовным и административным законодательством за экологические правонарушения, в том числе за преступления и правонарушения в сфере недропользования, является непропорциональной нанесенному ущербу природе и обществу, так как при оценке последствий данных деяний не учитываются последствия для жизни, здоровья человека и окружающей среды в интересах настоящего и будущего поколений.

Для повышения уровня ответственности за преступления в сфере горного законодательства требуется массовое усиление системы государственного управления и контроля в сфере недропользования, усиления прокурорского надзора, а также увеличения количества и частоты выездных проверок государственных инспекторов в области недропользования.

#### Библиография:

1. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. — СПб., 1865. Т. I. Часть Общая. — 339 с.
2. Владимирова Е.Л. Экокриминологический анализ преступности в сфере охраны и использования недр // Ленинградский юридический журнал. — 2009. — № 2 (16).
3. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. — 2000. — № 6.
4. Елюбаев Ж.С. Спорные вопросы практики применения законодательства, регулирующего отношения, связанные со специальным природопользованием. Материалы первого Атырауского регионального правового семинара. — Атырау, 2003.
5. Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. — М., 1997. — 80 с.
6. Захарова В.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением законодательства об охране и использовании недр // Актуальные проблемы права: науч.-метод. сб. Калининградского пограничного института ФСБ России. — 2008. — № 23. Ч. 3.
7. Комоско А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц на современном этапе // Система обеспечения безопасности дорожного движения: проблемы реализации и пути совершенствования: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. — Орел: ОрЮИ МВД России, 2007.
8. Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права: курс лекций: в 2 т. Т. 1 / С.С. Алексеев; науч. ред.: Р.К. Русинов; отв. за вып.: В.М. Семенов. — Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. — 532 с.
9. Российская геологическая энциклопедия: в 3 т. Т. 1 (А-И). — М.-СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2010. — 664 с.
10. Советское право: учебник З.Г. Андропова, В.Г. Вердникова, А.Д. Воробьева др. // под ред. Н.А. Тепловой. 3-е изд., пераб. и доп. — М.: Высш. шк., 1987. — 463 с.



11. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов — М.: Дело и Сервис, 2008. — 432 с.
12. Шемшученко В.С., Мунтян В.Л., Розовский В.Г. Юридическая ответственность в области охраны окружающей среды. — М., 1978. — 246 с.
13. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Экологическое право России — М.: Юрайт, 2012. — 395 с.
14. Экологическое право России: учебник // под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.Д. Ермакова, д-ра юрид. наук А.Я. Сухарева. — М., 1997. — 480 с.
15. Кузнецова Н.А. Правовое регулирование взаимоотношений органов местного самоуправления и предприятий нефтегазового комплекса в сфере природопользования // NB: Административное право и практика администрирования. — 2013. — № 1. — С. 129-145 // URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_507.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_507.html)
16. Токарчук Р.Е. Общественная опасность как общий принцип уголовного права и уголовной ответственности // NB: Вопросы права и политики. — 2012. — № 1. — С. 126-142. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.1.51 // URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_51.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_51.html)

#### References (transliteration):

1. Berner A.F. Uchebnik ugolovnoogo prava. Chasti Obshaya i Osobennaya. S primechaniyami, prilozheniyami i dopolnениyami po istorii russkogo prava i zakonodatel'stvu polozhitel'nomu N. Neklyudova. — SPb., 1865. T. I. Chast' Obshaya. — 339 s.
2. Vladimirova E.L. Ekokriminologicheskii analiz prestupnosti v sfere ohrany i ispol'zovaniya neдр // Leningradskii yuridicheskii zhurnal. — 2009. — № 2 (16).
3. Duhno N.A., Ivakin V.I. Ponyatie i vidy yuridicheskoi otvetstvennosti // Gosudarstvo i pravo. — 2000. — № 6.
4. Elyubaeв Zh.S. Spornye voprosy praktiki primeneniya zakonodatel'stva, reguliruyushego otnosheniya, svyazannye so special'nym prirodoopol'zovaniem. Materialy pervogo Atyrauskogo regional'nogo pravovogo seminarа. — Atyrau, 2003.
5. Zhevlakov E.N. Ekologicheskie pravonarusheniya i otvetstvennost'. — M., 1997. — 80 s.
6. Zaharova V.A. Ugolovno-pravovaya karakteristika prestuplenii, svyazannyh s narusheniem zakonodatel'stva ob ohrane i ispol'zovanii neдр // Aktual'nye problemy prava: nauch.-metod. sb. Kaliningradskogo pogrаnichnogo instituta FSB Rossii. — 2008. — № 23. Ch. 3.
7. Komosko A.A. K voprosu ob ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lic na sovremennom etape // Sistema obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: problemy realizacii i puti sovershenstvovaniya: Materialy mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferencii. — Orel: OrYul MVD Rossii, 2007.
8. Problemy teorii prava: Osnovnye voprosy obshei teorii socialisticheskogo prava: kurs lekcii: v 2 t. T. 1 / S.S. Alekseev; nauch. red.: R.K. Rusinov; otv. za vyp.: V.M. Semenov. — Sverdlovsk: Izd-vo Sverdl. yurid. in-tа, 1972. — 532 s.
9. Rossiiskaya geologicheskaya enciklopediya: v 3 t. T. 1 (A-I). — M.-SPb.: Izd-vo VSEGEI, 2010. — 664 s.
10. Sovetskoe pravo: uchebnik Z.G. Andropova, V.G. Verdnikov, A.D. Vorob'eva dr. // pod red. N.A. Teplovoi. 3-e izd., perab. i dop. — M.: Vyssh. shk., 1987. — 463 s.
11. Cherdancev A.F. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya vuzov — M.: Delo i Servis, 2008. — 432 s.
12. Shemshuchenko V.S., Muntyan V.L., Rozovskii V.G. Yuridicheskaya otvetstvennost' v oblasti ohrany okruzhayushei sredy. — M., 1978. — 246 s.
13. Anisimov A.P., Ryzhenkov A.Ya., Charkin S.A. Ekologicheskoe pravo Rossii. — M.: Yurait, 2012. — 395 s.
14. Ekologicheskoe pravo Rossii: uchebnik // pod red. d-ra yurid. nauk, professora V.D. Ermakova, d-ra yurid. nauk A.Ya. Suhareva. — M., 1997. — 480 s.
15. Kuznecova N.A. Pravovoe regulirovanie vzaimootnoshenii organov mestnogo samoupravleniya i predpriyatii neftegazovogo kompleksа v sfere prirodoopol'zovaniya // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2013. — № 1. — С. 129-145 // URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_507.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_507.html)
16. Tokarchuk R.E. Obshestvennaya opasnost' kak obshii princip ugolovnoogo prava i ugolovnoi otvetstvennosti // NB: Voprosy prava i politiki. — 2012. — № 1. — С. 126-142. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.1.51 // URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_51.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_51.html)

Материал получен редакцией 11 октября 2013 г.