



А.Н. Сторожев\*

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ИСПАНСКОГО И РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

**Аннотация.** В статье проводится сравнительно-правовой анализ органов конституционной юстиции в Испании и России, рассматривается строение этих органов, способы их формирования, полномочия этих органов в целом и их структурных образований в частности, а также сроки полномочий судей органов конституционной юстиции. Исследование проводится по актуальному конституционному законодательству с учётом последних изменений в Органическом законе о Конституционном трибунале Испании и Федеральном конституционном законе о Конституционном суде России. Автор приходит к выводу о том, что органы конституционного правосудия России и Испании имеют некоторые различия, которые обусловлены правовыми системами этих стран и государственно-правовыми традициями, а также делает предположения по поводу влияния различий Конституционного суда России и Конституционного трибунала Испании на конституционное правосудие в этих странах, а также по поводу возможности заимствования определённых особенностей испанского Конституционного трибунала.

**Ключевые слова:** Конституционное правосудие, Сравнительный анализ, Институциональный аспект, Органы конституционной юстиции, Конституционный Суд России, Конституционный трибунал Испании, Конституционализм, Сравнительное право, Независимость конституционной юстиции, Конституционные гарантии.

Конституционный суд как специальный и специализированный орган конституционного правосудия, на мой взгляд, является одной из важнейших конституционных гарантий законности, верховенства конституции, соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Речь идёт о европейской модели конституционного правосудия, где такой орган существует, в американской же модели полномочия конституционного правосудия возложены на суды общей юрисдикции.

Под конституционными гарантиями, на мой взгляд, следует понимать не только определённые конституционно-правовые нормы, но также определённые конституционно-правовые институты и средства, или меры, то есть определённые процедуры и субъективные права граждан и их объединений, иных субъектов конституционного права, а также коррелирующие им обязанности.

Подобная точка зрения была высказана различными авторами, согласно мнению которых, под конституционными гарантиями следует

понимать нормы права, правоприменительную деятельность и индивидуальные правовые акты как результат этой деятельности<sup>1</sup>, а также закреплённые нормами права меры надзора и контроля для выявления случаев правонарушений, меры правовой защиты, юридической ответственности, иные правоохранительные меры, меры профилактики и предупреждения правонарушений<sup>2</sup>.

Можно согласиться с выводом С.Ю. Францифоровой о том, что «юридические гарантии представляют собой систему юридических средств и способов охраны и защиты прав человека и гражданина»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См. Рабинович П.М. Упрочение законности – закономерность социализма. Львов, 1974. С. 237.

<sup>2</sup> См. Права личности в социалистическом обществе / отв. ред.: В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович. М., 1981.

<sup>3</sup> Францифорова С.Ю. Понятие и назначение правовых гарантий личности // Публичное и частное право. 2010. № 1.

© Сторожев Александр Николаевич

\* Аспирант кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
[alex.st.35a@gmail.com]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



Таким образом, конституционные гарантии — это закреплённые в конституционных правовых актах нормы, правовые средства, меры, способы и институты охраны субъективных прав и свобод граждан, конституционализма и правопорядка в целом, государства и общества.

Можно найти формально-юридические подтверждения мысли, что конституционный суд относится к конституционным гарантиям. Например, в Конституции Италии 1947 г. нормы о Конституционном суде содержатся в разделе седьмом, который так и называется «Конституционные гарантии»<sup>4</sup>.

В связи с тем, что в России была выбрана европейская модель конституционного правосудия, на мой взгляд, в первую очередь интерес представляет опыт зарубежных стран европейской модели, в частности, испанский опыт.

Современный Конституционный трибунал Испании (El Tribunal Constitucional de España) был создан на основании Конституции Испании 1978 г., а также на основании Органического закона о Конституционном трибунале 1979 г., и продолжил традиции Суда Конституционных Гарантий (Tribunal de Garantías Constitucionales de España), созданного в 1931 г. и прервавшего свою деятельность во время гражданской войны.

В Конституции Испании 1978 г. нормы о Конституционном трибунале закреплены в отдельном разделе IX, что иллюстрирует высокую ценность этого института. Впрочем, включение норм о конституционной юстиции в иные главы и разделы, как, например, в Конституции России, не уменьшает автоматически их ценности для государства и общества.

Состав и порядок образования Конституционного трибунала Испании закреплён в ст. 159 Конституции Испании: «Конституционный трибунал состоит из 12 членов, назначаемых Королем»<sup>5</sup>, а также в ст. 5 Органического закона от 3 октября 1979 г. о Конституционном трибунале (далее — ОЗ о КТ)<sup>6</sup>. Российский Конституционный суд состоит из 19 судей, назначаемых Советом федерации, согласно ст. 125 и 128 Конституции РФ, а также ст. 4 и 9 Федерального конституционного закона

от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — ФКЗ о КС). Принципиального различия в количестве судей, на мой взгляд, нет, и оно вполне может варьироваться от 10 до 20. Гораздо важнее источник формирования, то есть субъекты, имеющие полномочия назначать судей, и что ещё важнее — субъекты, представляющие кандидатов для назначения.

Согласно ст. 159 Конституции Испании, 4 члена Трибунала представляет Конгресс, избирая кандидата квалифицированным большинством в три пятых голосов, 4 члена — Сенат таким же большинством, 2 — Правительство и 2 — Генеральный совет судебной власти (Consejo General del Poder Judicial).

Причём, согласно недавним изменениям в ОЗ о КТ, внесённым органическим законом от 2007 г. (далее ОЗ от 2007 г.)<sup>7</sup>, кандидаты, предлагаемые Сенатом, должны быть избраны из кандидатур, представленных законодательными собраниями автономных сообществ в сроки, определённые регламентами палат.

Несмотря на то, что формально назначает судей Король Испании, фактически Конституционный трибунал формируется обеими палатами парламента, правительством, органом управления в сфере судебной власти и Королём, что обеспечивает независимость Конституционного трибунала, его неполитизированность и объективность.

По мнению Г.С. Куликова, состав Конституционного трибунала «представляет интересы всех трёх ветвей власти, включая монарха»<sup>8</sup>. Такое утверждение представляется не совсем корректным. Следует отметить, что любой суд, тем более конституционный, предполагается независимым органом и ни в коем случае не может являться представительным органом, как, например, парламент. Суд не представляет ничьи интересы, не является ничьим поверенным и не выражает ничью волю. Суд охраняет правопорядок, законность и конституционализм. Другое дело, что так должно быть в идеале и так закреплено формально в конституционных правовых актах, фактически же конституционный суд состоит из судей, а судьи — это люди, которые могут попасть под чьё-либо влияние, и не в последнюю очередь — под влияние ветви власти, выбравшей кандидата на должность судьи конституционного суда. И

<sup>4</sup> Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония, Индия: учеб. пособие / сост. сб., пер., авт. введ. и вступ. ст. В.В. Маклаков. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 229.

<sup>5</sup> Конституции зарубежных государств: учеб. пособие / сост. проф. В.В. Маклаков. 2-е изд., исправ. и доп. М.: Изд-во БЕК, 1999. С. 150.

<sup>6</sup> Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional // Boletín Oficial del Estado: viernes 5 de octubre de 1979, Núm. 239.

<sup>7</sup> Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional // Boletín Oficial del Estado: viernes 25 de mayo de 2007, Núm. 125.

<sup>8</sup> Куликов Г.С. Возникновение и развитие конституционного правосудия в Испании: дис. ... канд. юр. наук // Институт государства и права Российской академии наук. М., 2002. С. 111.



именно такое влияние — влияние одной ветви власти на всех судей — исключается в Конституционном трибунале Испании указанным выше способом его формирования.

В России наблюдается почти обратная ситуация: назначение всех судей Конституционного суда осуществляется даже не парламентом, а только одной его палатой — Советом Федерации, а кандидатов представляет, то есть выбирает по своему усмотрению, Президент. Поскольку назначение, как известно, есть процедура формальная, то фактически Конституционный Суд России формируется Президентом.

Подробно порядок формирования Конституционного суда описан в ст. 9 ФКЗ о КС, в частности в первом абзаце этой статьи закреплено, что предложения о кандидатах на должности судей могут вноситься Президенту РФ членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, а также юридическими научными и учебными заведениями.

По мнению А.А. Батяева, из содержания ст. 4 ФКЗ о КС «можно сделать вывод, что Президент РФ самостоятельно формирует список своих “кандидатур” на должности судей Конституционного Суда РФ. Однако это не так, в ст. 9 комментируемого Закона более подробно описано, кто предлагает Президенту РФ эти кандидатуры»<sup>9</sup>.

На мой взгляд, такое толкование ст. 9 ФКЗ о КС ошибочно. Во-первых, нужно обратить внимание на диспозитивный характер этой нормы, которая закрепляет, что указанные в ней субъекты лишь «могут» внести предложения о кандидатах. Это означает, что указанные субъекты не обязаны предлагать кандидатуры Президенту, и в этом случае Президент не смог бы представить их для назначения Совету Федерации. Во-вторых, норма рассматриваемой статьи не обязывает Президента руководствоваться вносимыми предложениями. Из этого можно сделать вывод о том, что Президент именно самостоятельно выбирает кандидатуры судей Конституционного суда.

Не буду категорично заявлять, лучше это или хуже для государства и общества, но представительный характер, независимость и объективность Конституционного суда ставятся на первый план при такой системе формирования под

некоторое сомнение. Моё мнение, что если не вводить институт выборности судей Конституционного суда, что было бы слишком смелой реформой, то перенять испанскую систему формирования Конституционного суда имеет смысл. При этом не обязательно копировать полностью эту систему, можно, например, предоставить Президенту полномочие назначать всех судей Конституционного суда: из них 5 судей по представлению Совета Федерации, 5 — Государственной Думы, 3 — Правительства, 3 — судейского сообщества, и 4 судьи, выбираемых самостоятельно Президентом.

Следует также обратить внимание на срок полномочий судей Конституционного суда РФ и Конституционного трибунала Испании, так как, хотя эти положения и относятся к статусу судей, но, как мне думается, относятся и к устройству этих органов.

Статья 159 Конституции Испании устанавливает, что судьи Конституционного трибунала Испании назначаются на девять лет, каждые три года его состав обновляется на одну треть. Следует отметить, что в той же статье закреплён принцип несменяемости судей: «члены Конституционного Суда независимы и несменяемы во время действия своего мандата»<sup>10</sup>. В России принцип несменяемости судей Конституционного суда воспринят и реализован буквально: ст. 12 ФКЗ о КС установлено, что полномочия судьи Конституционного суда не ограничены определённым сроком, установлен только предельный возраст — 70 лет, причём этот срок может быть продлён до принятия итогового решения по делу, начатому с участием этого судьи, если не будет назначен новый судья, а срок полномочий Председателя Конституционного суда ограничен, очевидно, только сроком жизни или решением Президента РФ.

С одной стороны, можно сделать вывод о том, что принцип несменяемости судей в России реализован фактически, тогда как в Испании несменяемость ограничена девятью годами, то есть фактически отсутствует принцип несменяемости. С другой же стороны, в Испании принцип несменяемости как гарантия независимости судей всё же действует, хоть и определённый срок, но ротация состава Конституционного трибунала обеспечивает его независимость.

Кроме того, ОЗ от 2007 г. в ОЗ о КТ были внесены изменения в ст. 16 о том, что «ни один судья не может быть предложен Королем для назначения на следующий срок немедленно, за исключением случаев, когда он занимал долж-

<sup>9</sup> Батяев А.А., Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2006. С. 15–16.

<sup>10</sup> Конституции зарубежных государств: учеб. пособие / сост. проф. В.В. Маклаков. 2-е изд., исправ. и доп. М.: Изд-во БЕК, 1999. С. 151.



ность не более трёх лет»<sup>11</sup>. Конституционный трибунал Испании с такой системой ротации судей, на мой взгляд, является более эффективным, менее подвержен влиянию какой-либо ветви власти или политической силы и отвечает требованиям современности.

Следует сказать ещё несколько слов о судьях, а именно о требованиях, предъявляемых к кандидатам в судьи конституционного суда.

Согласно ст. 18 ОЗ о КТ, судьёй Конституционного трибунала Испании может быть назначен испанский гражданин, который является судьёй, прокурором, профессором университета, публичным должностным лицом или адвокатом, имеет юридическое образование и признанный авторитет с более чем пятнадцатилетним стажем профессиональной деятельности или активного осуществления соответствующей функции<sup>12</sup>.

В России, в соответствии со ст. 8 ФКЗ о КС, кандидат на должность судьи Конституционного суда должен быть гражданином РФ, достигшим ко дню назначения возраста не менее сорока лет, с безупречной репутацией, имеющим высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет, обладающим признанной высокой квалификацией в области права.

Как видно из приведённых норм конституционных законов, требования очень похожи: гражданство, юридическое образование, 15-летний стаж профессиональной деятельности, а также признанный авторитет в области права. Различия заключаются в перечне должностей в испанском законодательстве и установлении минимального возраста кандидата — в российском.

Касательно перечня профессий в испанском ОЗ о КТ, то мне представляется, что этот перечень не ограничивает круг кандидатов, а лишь поясняет, перечисляя основные профессии юридической специальности. Юридическое образование, 15-летний стаж и признанный авторитет в области права уже подразумевают перечисленные профессии. Минимальный возраст в российском ФКЗ о КС также не подразумевает особых ограничений, поскольку юридическое образование и 15-летний профессиональный стаж, а также признанный авторитет в области права трудно приобрести до сорока лет, хотя и возможно. Тем не менее, возрастной ценз иллюстрирует важность должности судьи Конституционного суда, а также допускает к этому значительному институту только опытных и достойных людей.

Касательно структуры Конституционного трибунала, следует сказать, что Конституционный суд Испании, согласно ст. 6 ОЗ о КТ, состоит из Пленума, то есть полного собрания судей во главе с Председателем, и двух Палат, по 6 судей в каждой, состав которых определяет Пленум<sup>13</sup>. Но органическим законом 2007 г. в ст. 6 ОЗ о КТ были внесены изменения, согласно которым Конституционный трибунал Испании функционирует в составе Пленума (Pleno), Палаты (Sala) или Секции (Sección).

Согласно ст. 8 в редакции ОЗ от 2007 г., Пленум и Палаты формируют Секции, состоящие соответственно из Председателя или его заместителя и двух судей, то есть каждая Палата состоит из двух Секций. При этом, согласно ст. 14 ОЗ о КТ, Пленум и Палаты вправе осуществлять свои полномочия в составе не менее двух третей от общего числа их членов, секциям также достаточно двух третей, то есть двух судей из трёх, за исключением случаев расхождения во мнении этих судей, тогда требуется полный состав Секции.

Разрешение дел по «процедуре ампаро», в соответствии с ОЗ от 2007 г., передаётся Палатам Конституционного трибунала и Секциям. Компетенция палат формируется по остаточному принципу: Палаты решают все вопросы, которые не относятся к компетенции Пленума, а также те вопросы, которые отнесены к ведению Секций, но из-за их важности решаются Палатами (ст. 11 ОЗ о КТ).

Следует отметить, что компетенция Пленума Конституционного трибунала довольно обширна, закреплена она в ст. 10 ОЗ о КТ, в соответствии с которой Пленум:

- a) рассматривает вопросы о конституционности или неконституционности международных договоров;
- b) рассматривает жалобы о неконституционности законов или актов, имеющих силу закона, за исключением жалобы на простое применение доктрины, рассмотрение которой может быть отнесено к компетенции Палат в момент приёма такой жалобы;
- c) рассматривает вопросы конституционности, оставленные для рассмотрения в Пленуме, остальные вопросы должны быть отнесены к рассмотрению в Палатах в соответствии с объективной очередью;
- d) разрешает конфликты компетенции между Государством и автономными сообществами, или между автономными сообществами;
- e) рассматривает жалобы, предусмотренные п. 2 ст. 161 Конституции Испании (то есть жалобы Правительства, которые оно впра-

<sup>11</sup> Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional // Boletín Oficial del Estado: viernes 5 de octubre de 1979, Núm. 239.

<sup>12</sup> См.: Там же.

<sup>13</sup> Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional // Boletín Oficial del Estado: viernes 5 de octubre de 1979, Núm. 239.



- ве подать на решения и постановления органов автономных сообществ);
- f) разрешает конфликты в защиту местного самоуправления;
  - g) разрешает конфликты между органами Государства;
  - h) рассматривает вопросы аннулирования актов и решений в защиту юрисдикции Конституционного трибунала, предусмотренной в п.3 ст. 4 настоящего закона;
  - i) осуществляет проверку соблюдения квалификационных требований для назначения на должность судьи Конституционного трибунала;
  - j) рассматривает вопросы назначения судей в каждую из Палат;
  - k) рассматривает вопросы отвода судей Конституционного трибунала;
  - l) рассматривает вопросы о прекращении полномочий судей Конституционного трибунала в случаях, предусмотренных ст. 23 настоящего закона (то есть в случае наступления уголовной ответственности по решению Палаты по уголовным делам Верховного суда);
  - m) осуществляет принятие и изменение регламента Трибунала;
  - n) рассматривает другие вопросы, находящиеся в компетенции Трибунала, но вынесенные на рассмотрение Пленума по предложению Председателя или трёх судей, а также иные вопросы, которые могут быть прямо отнесены к компетенции Пленума настоящим органическим законом<sup>14</sup>.

Резюмируя вышесказанное о полномочиях Пленума, Палат и Секций, следует сказать, что к компетенции Пленума отнесены наиболее важные вопросы, более того, предусмотрена возможность «забрать» определённые вопросы у Палат в виду их важности. Палаты же рассматривают общие вопросы конституционности, а также разрешают дела по «процедуре ампаро».

Реформа 2007 г. образовала новое структурное подразделение в составе Конституционного трибунала Испании — Секцию, которая может частично осуществлять функции, ранее возложенные на Палаты, но не заменяя Палаты. Однозначно оценить данное новшество трудно. С одной стороны, Секции позволяют ускорить рассмотрение дел, с другой стороны, количество судей, занимающихся рассмотрением каждого дела, уменьшается, что может привести к недостаточно объективному и справедливому результату.

По поводу всей реформы, проведённой в 2007 г., высказывается Г. Фернандес Фарре-

рес в своём «Комментарии органического закона 2007 года»<sup>15</sup>. Автор делает вывод, что нововведения этого закона не решают проблем Конституционного трибунала Испании, и требуется как можно скорее проводить новые конституционные реформы. Например, по мнению автора, введение Секций не слишком разгружает Трибунал, хотя реформа Конституционного трибунала 2007 г. касается не столько строения Трибунала, сколько «процедуры ампаро».

Российский Конституционный суд пошёл по обратному пути. До недавнего времени структурно Конституционный Суд РФ состоял из двух палат по 10 и 9 судей соответственно, но Федеральным конституционным законом от 03.11.2010 № 7-ФКЗ палаты были упразднены. В настоящее время Конституционный Суд РФ, согласно ст. 20 ФКЗ о КС, рассматривает и разрешает дела в заседаниях Конституционного Суда с проведением слушаний или, в некоторых случаях, без таковых. Таким образом, дела в Конституционном суде рассматриваются в пленарных, то есть полносоставных, заседаниях Суда.

Возможно, 3-6 лет не достаточно большой срок, чтобы делать выводы об эффективности того или иного пути развития структуры органов конституционной юстиции. Кроме того, не следует забывать, что система конституционного судебного контроля Испании имеет нетипичную для классических систем «процедуру ампаро» и относится некоторыми авторами по этому признаку к так называемой иберийской системе конституционного правосудия<sup>16</sup>, чем, возможно, и обусловлен выбранный путь развития структуры Конституционного трибунала. В любом случае, реальную эффективность выбора покажет время.

Следует также сравнить полномочия Конституционного трибунала Испании и Конституционного Суда РФ, чтобы найти отличия в компетенции каждого из них.

Полномочия Конституционного трибунала Испании закреплены в ст. 161 Конституции Испании и статье 3 ОЗ о КТ, в соответствии с которыми Конституционный трибунал:

- 1) рассматривает заявления о неконституционности законов и нормативных актов, имеющих силу закона;
- 2) рассматривает заявления в порядке «процедуры ампаро» по поводу нарушения

<sup>14</sup> Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional // Boletín Oficial del Estado: viernes 5 de octubre de 1979, Núm. 239.

<sup>15</sup> См.: Fernandez Farreres G. La reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (Comentario a la Ley Organica 6/2007, de 24 de mayo), Centro de Estudios Juridicos, Spain, 2007.

<sup>16</sup> См., напр.: Клишас А.А. Специализированное судопроизводство по защите конституционных прав граждан (косвенное или би-инстанционное ампаро) // Государственный аудит. Право. Экономика. 2009. № 3.



прав и свобод, перечисленных в ст. 53.2 Конституции Испании;

- 3) разрешает споры о компетенции между государством и автономными сообществами, либо между автономными сообществами, между государственными органами, между органами автономных сообществ;
- 4) даёт заключения по поводу конституционности международных договоров;
- 5) рассматривает жалобы, предусмотренные п. 2 ст. 161 Конституции Испании (то есть жалобы Правительства, которые оно вправе подать на решения и постановления органов автономных сообществ);
- 6) осуществляет проверку назначения на должности судей Конституционного Суда, чтобы выяснить, соответствуют ли они требованиям, необходимым в соответствии с Конституцией и настоящим Законом;
- 7) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией Испании и органическими законами.

Полномочия Конституционного Суда РФ закреплены в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ о КС. В соответствии с ними, Конституционный Суд РФ:

- 1) разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов органов законодательной и исполнительной власти федерации и субъектов РФ, конституций и уставов субъектов РФ; договоров между органами государственной власти РФ и органами субъектов РФ, не вступивших в силу международных договоров РФ;
- 2) разрешает споры о компетенции между федеральными органами государственной власти, между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими государственными органами субъектов РФ;
- 3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, а также по запросам судов, проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле;
- 4) даёт толкование Конституции РФ;
- 5) даёт заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
- 6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;
- 7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами.

Как видно из приведённых перечней полномочий, компетенция Конституционного Суда РФ несколько шире, хотя существует точ-

ка зрения, что Конституционный трибунал Испании является одним из самых полномочных органов конституционной юстиции в Европе<sup>17</sup>. Например, Конституционный Суд РФ может выступать с законодательной инициативой, чего лишён испанский Конституционный трибунал. Тем не менее, Конституционной юстиции Испании известна «процедура ампаро», отсутствующая в европейской модели российского судебного конституционного контроля. Последние — седьмые — пункты в приведённых перечнях полномочий Суда и Трибунала означают, что данные перечни являются открытыми, но только в рамках конституций и органических (конституционных) законов, изменениями которых в будущем полномочия этих органов могут быть расширены.

В заключение хотелось бы отметить следующие отличия, выявленные проведённым сравнительно-правовым анализом. Конституционный трибунал Испании, по моему мнению, имеет определённую гарантию независимости и неполитизированности, что обеспечивается порядком формирования Трибунала и ограниченным сроком полномочий судей. Конституционный суд РФ лишён такой конституционной гарантии, по крайней мере, в части способа формирования Суда. Требования к кандидатам на должность судьи конституционных Суда и Трибунала в целом схожи, но требования испанского законодательства не устанавливают требования минимального возраста кандидата на должность судьи.

Недавние реформы (в 2007 — в Испании и в 2010 — в России) конституционных судов изменили их строение: Конституционный трибунал, состоявший прежде из двух Палат по 6 членов Трибунала в каждой, приобрёл новое подразделение — Секцию (которых в трибунале 4, по 2 в каждой из Палат), включающую Председателя или его заместителя и двух судей и исполняющую некоторые полномочия по рассмотрению дел в рамках полномочий Трибунала. Конституционный Суд РФ, напротив, имея до реформы две палаты, состоявшие из 10 и 9 судей соответственно, лишился этих подразделений и осуществляет в настоящее время свои полномочия только в полном составе (учитывая кворум в три четверти судей).

Перечень полномочий российского Конституционного суда несколько объёмнее, но не включает уникальную для иберийской системы конституционного правосудия «процедуру ампаро», которой в испанской конституционной юстиции придаётся большое значение и особое место.

<sup>17</sup> См., напр.: Куликов Г.С. Возникновение и развитие конституционного правосудия в Испании: дис. ... канд. юр. наук // Институт государства и права Российской академии наук. М., 2002.

**Библиография:**

1. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония, Индия: учеб. пособие / сост. сб., пер., авт. введ. и вступ. ст. В.В. Маклаков. — М.: Волтерс Клувер, 2007.
2. Рабинович П.М. Упрочение законности — закономерность социализма. — Львов, 1974.
3. Конституции зарубежных государств: учеб. пособие / сост. проф. В.В. Маклаков — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Изд-во БЕК, 1999.
4. Права личности в социалистическом обществе / отв. ред.: В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович. — М., 1981.
5. Францифорова С.Ю. Понятие и назначение правовых гарантий личности // Публичное и частное право. — 2010. — № 1.
6. Куликов Г.С. Возникновение и развитие конституционного правосудия в Испании: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002.
7. Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2006.
8. Fernandez Farreres G. La reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (Comentario a la Ley Organica 6/2007, de 24 de mayo), Centro de Estudios Juridicos, Spain, 2007.
9. Клишас А.А. Специализированное судопроизводство по защите конституционных прав граждан (косвенное или би-инстанциональное ампаро) // Государственный аудит. Право. Экономика. — 2009. — № 3.

**References (transliteration):**

1. Konstitucii zarubezhnyh gosudarstv: Velikobritaniya, Franciya, Germaniya, Italiya, Evropeiskii Soyuz, Soedinennye Shtaty Ameriki, Yaponiya, Indiya: ucheb. posobie / sost. sb., per., avt. vved. i vstup. st. V.V. Maklakov. — M.: Volters Kluver, 2007.
2. Rabinovich P.M. Uprochenie zakonnosti — zakonmernost' socializma. — L'vov, 1974.
3. Konstitucii zarubezhnyh gosudarstv: ucheb. posobie / sost. prof. V.V. Maklakov — 2-e izd., isprav. i dop. — M.: Izd-vo BEK, 1999.
4. Prava lichnosti v socialisticheskom obshestve / отв. red.: V.N. Kudryavcev, M.S. Strogovich. — M., 1981.
5. Franciforova S.Yu. Ponyatie i naznachenie pravovyh garantii lichnosti // Publichnoe i chastnoe pravo. — 2010. — № 1.
6. Kulikov G.S. Vozniknovenie i razvitie konstitucionnogo pravosudiya v Ispanii: dis. kand.yurid.nauk. — M., 2002.
7. Batyaev A.A. Kommentarii k Federal'nomu konstitucionnomu zakonu ot 21 iyulya 1994 g. № 1-FKZ «O konstitucionnom sude Rossiiskoi Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus», 2006.
8. Klishas A.A. Specializirovannoe sudoproizvodstvo po zashite konstitucionnyh prav grazhdan (kosvennoe ili bi-instancional'noe amparo) // Gosudarstvennyi audit. Pravo. Ekonomika. — 2009. — № 3.

*Материал получен редакцией 27 августа 2013 г.*