

Будагова М.М.

КОНФЛИКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДОМЕННОГО ИМЕНИ И ТОВАРНОГО ЗНАКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Предметом исследования настоящей статьи является конфликт взаимодействия товарного знака и доменного имени как двух идентифицирующих товар или услугу обозначений. Целью статьи является анализ конфликта между товарным знаком и доменным именем, сравнение обозначений «товарный знак» и «доменное имя», их роль в гражданском законодательстве Российской Федерации, взаимодействие друг с другом, выработка предложений по совершенствованию гражданского законодательства Российской Федерации. Методы, использованные в написании работы: общенаучные, частнонаучные: диалектический, логико-юридический, метод сравнительного правоведения. Результаты проведенной работы свелись к тому, что необходимо включить доменное имя в ряд объектов интеллектуальной собственности, чтобы обеспечить его полноценной защитой и избавить от постоянных нарушений со стороны злоумышленников, занимающихся доменным бизнесом. Выяснено, что отношения, существующие между товарным знаком и доменным именем выражены во внешнем и внутреннем конфликтах. К внешнему отнесена конкуренция товарного знака и доменного имени как идентифицирующих обозначений, к внутреннему – повторение (или копирование) товарного знака, смешение обозначений, приводящее к судебным спорам. Результаты целесообразно применить в области изменения гражданского законодательства Российской Федерации для рационального использования прав на доменные имена. Выводы свелись к следующему: необходимо дополнить Гражданский Кодекс РФ рядом статей, либо издать нормативно-правовой акт, который регулировал отношения, связанные с использованием доменного имени. Предлагается внести следующую концепцию содержания такого нормативно-правового акта: определение доменного имени, процедура его регистрации, права и обязанности администратора доменного имени, права и обязанности регистратора доменного имени, взаимодействие с товарным знаком и наименованием места происхождения товара, лингвистическая экспертиза доменного имени, прекращение прав на доменное имя.

Abstract: The object of studies in this article regards the conflict in the interaction of domain name and trademark, as two elements identifying goods or services. The goal of the article is to analyze the conflict in the interaction of domain name and trademark, to compare the terms “trade mark” and “domain name”, their role in the civil legislation of the Russian Federation, interrelation, and to formulate propositions for the improvement of civil legislation of the Russian Federation. The methods used for writing this article include the following: general scientific methods, and specific scientific methods, such as dialectic, legal logical methods, and comparative legal method. The results of the research show that it is necessary to recognize domain names as copyright protected objects in order to provide them with due protection and to avoid constant violations from bad faith domain businessmen. It is found out that the relations between the trademark and domain names include external and internal conflicts. The external conflicts include competition between the trademark and the domain name as identifying elements, and the internal conflicts include repetition or copying of trademark, confusion in terminology, which leads to claims in court. The results of the study may be applied for the amendment of the Russian legislation in order to guarantee rational use of rights to domain names. The conclusions provide that there is need to amend the Civil Code of the Russian Federation with a number of articles, or issue a normative legal act, which would regulate the legal relations regarding domain names. The author offers the following concept of such a legal act: definition of a domain name, procedure of its registration, rights and obligations of the domain name administrator, rights and obligations of domain name registering authority, interaction with trademarks and place of origin of goods, linguistic expertise of domain name, termination of rights to a domain name.

Ключевые слова: товарный знак, доменное имя, конфликт, интеллектуальная собственность, автор, товар, услуга, владелец, ВОИС, РосНИИРОС

Keywords: trademark, domain name, conflict, intellectual property, author, goods, service, owner, WIPO, Russian Institute for the Public Network.

Вместе с тем, как быстро развивается сеть Интернет, развиваются и проблемы, связанные с ее использованием. В последнее время актуальна проблема выхода сети Интернет из рамок виртуальной

реальности и последующего внедрения в реальную жизнь. Интернет проникает не только в жизни людей, но и в право. А самым уязвимым на сегодняшний момент остается право интеллектуальной собственности. Так,

взаимодействие сети Интернет и интеллектуальной собственности выразилось в конфликте, который будет проанализирован в настоящей статье.

Имеет место, как внешний, так и внутренний конфликт. К внешнему конфликту отнесем конкуренцию идентифицирующих обозначений. Суть сводится к тому, что в последнее время на практике домен стали считать идентифицирующим обозначением. Судьбу такого конфликта предопределило само законодательство, не отнеся доменное имя к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности, средствам индивидуализации, в результате чего, оно осталось в прострации и до сих пор ищет себе подходящее место в законодательстве.

Ко внутреннему конфликту отнесем проблему смешения товарного знака и доменного имени.

Для того, чтобы разобраться в ситуации стоит выяснить, что подразумевают под собой эти понятия и какое место они занимают в отечественном законодательстве. Согласно ст. 1477 ГК РФ, товарный знак – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, удостоверяемое свидетельством на товарный знак; такое обозначение может быть нескольких видов: словесное, изобразительное, комбинированное; также он может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании¹. Четкое определение в статье законодательного акта сразу же относит товарный знак к идентифицирующему обозначению.

Далее этому определению сопоставим определение домена. Доменным именем называется “обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»². Отметим, что данное определение появилось сравнительно недавно, а именно: в новой редакции ФЗ от 27.07.2006 N 149–ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”. Долгое отсутствие определения не позволяло решить некоторые проблемы с верным пониманием доменного имени в России.

В связи с тем, что настоящее определение не совсем точно раскрывает сущность доменного имени,

предлагается внести небольшое изменение. Таким образом, доменное имя – символическое обозначение, предназначенное для идентификации областей–единиц административной автономии сети Интернет, путем адресации в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети “Интернет”. Возможно, для нормативно-правового акта, в котором было опубликовано данное определение, оно считалось достаточно полным, но, говоря о специальном законопроекте, налицо необходимость в определении, которое не только отражало суть термина, но и лишало бы возможность появления пробелов в понимании данного определения.

Возвращаясь к теме конфликта между обозначениями, целесообразно отметить, что по территориальному признаку различают следующие конфликты: международные, региональные, национальные. Хотя до сих пор немногие страны определились, правильно ли относить доменное имя к объектам интеллектуальной собственности, в настоящей статье речь будет идти исключительно о национальном уровне конфликта между товарными знаками и доменными именами.

Говоря о внешнем конфликте, следует подчеркнуть, что товарный знак и доменное имя стали сравнивать в виду того, что обоим явлениям присущи общие черты, которые делают их похожими. Во-первых, они оба выражены в словесной форме. Во-вторых, индивидуализируют товар или услугу. Во-третьих, они оба уникальны. Не существует двух одинаковых товарных знаков или доменных имен. В-четвертых, права принадлежат конкретному лицу (администратору доменного имени либо владельцу товарного знака).

Причиной сравнения также является и то, что товарный знак и доменное имя ассоциируются с определенным товаром или услугой, которыми пользуются потребители.

Также немаловажно отметить существенные отличия между обозначениями. Несмотря на то, что они оба могут быть выражены в словесном виде, товарный знак, в отличие от доменного имени также выражается в цвете, а в некоторых государствах даже в запахе. Доменное имя же может состоять лишь из буквенных символов, цифр и дефисов.

Как и у всех правовых и неправовых явлений, товарному знаку и доменному имени присущи некоторые функции и цели, в которых заложена суть самих обозначений. К функциям и целям товарного знака относят индивидуализацию товаров или услуг, гарантию качества, рекламу. Что касается доменного имени, к особенной цели и функции доменного имени относят адресацию. Первоначально, доменное имя

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52. ст. 5496; 2013. N 30. ст. 4055.

² Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31. ст. 3448; 2011. N 29. ст. 4291; 2013, N 23. ст. 2870.

Трансформация правовых и политических систем

способствовало только установлению связи с нужным ресурсом в Интернет, но сейчас ситуация изменилась и домен, скорее, принял на себя функцию, присущую товарному знаку, иначе говоря, теперь и он претендует на идентификацию товаров и услуг. Все это в купе и привело к тому, что товарный знак и доменное имя стали принимать за одно и то же. И нам кажется, что это вполне приемлемо в виду такой схожести обозначений.

Сама ситуация не нова, еще в конце 90-х годов это отметила в своем докладе Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), которая также заметила приобретение доменными именами статуса средств индивидуализации, из-за чего они стали конфликтовать с реальными, законными средствами индивидуализации – товарными знаками.

Так, согласно ст.1225 ГК РФ, к объектам интеллектуальной собственности относятся: произведения науки, литературы и искусства, программы для электронно-вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю радио или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения³. Но в их число не включено доменное имя. Немногие знают, что изначально проект Гражданского Кодекса содержал главу, которая предусматривала охрану доменного имени как отдельного объекта интеллектуальной собственности, но по некоторым причинам эту главу просто “убрали” из Кодекса, тем самым, превратив процедуру регистрации доменных имен в “доменный бизнес”.

В связи с тем, что во-первых, доменное имя обладает схожими с товарным знаком признаками, во-вторых, оно является самостоятельным объектом в Интернет-сети, в-третьих, имел место прецедент отнесения доменного имени к объектам интеллектуальной собственности, представляется возможным и даже необходимым включить доменное имя в ряд объектов интеллектуальной собственности.

Некоторые правоведы придерживаются точки зрения, что домен тоже является идентифицирующим поня-

тием. Так, например, М.С. Азаров считает, что «доменное имя является средством индивидуализации, не предусмотренным ГК РФ, но законодательно допустимым»⁴. А.Г. Серго констатирует, что в виду того, что доменные имена имеют много общего с традиционными средствами индивидуализации, при этом еще и обладают особенностью – адресацией, индивидуализацией определенного информационного ресурса – веб-сайта в сети Интернет⁵, поэтому имеют право быть отнесенными к объектам интеллектуальной собственности.

Одной из актуальных практических проблем является отсутствие норм, регулирующих регистрацию доменных имен. В отличие от регистрации товарных знаков (сначала товарный знак проверяют на соответствие всем требованиям, только после этого регистрируют), доменные имена регистрируются только с условием того, что домен свободен. Регистрация доменов по принципу «кто успел, тот и съел» не совсем правильна, но на сегодняшний день ситуация именно такова. Предусмотрены лишь договорные отношения по поводу регистрации доменного имени. Таким образом, если лицу понравился домен, он связывается с администратором этого домена и, если он не занят другим лицом, стороны заключают договор, после чего, одна сторона предоставляет доменное имя, а другая – платит за него.

Наряду с проблемой отсутствия процедуры регистрации на законодательном уровне, существует проблематичный вопрос, связанный с органом, регистрирующим доменные имена.

Как известно, Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (РосНИИРОС) ответственен за осуществление и разработку методики и технологии развития общественных компьютерных сетей. Наряду с ним функционирует Координационный центр национального домена в сети Интернет и Фонд развития Интернет, которые занимаются администрированием доменом. Как видно, регистрацией доменных имен на государственном уровне не занимается никто, существует лишь список аккредитованных регистраторов, которые не всегда и совсем выполняют свои обязательства.

Так, например, «антимонопольным органом в ходе камеральной проверки установлено, что общество

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52. ст. 5496; 2013. N 30. ст. 4055. Ст. 1225

⁴ Азаров М.С. Доменные имена в структуре гражданского и информационного права // Информационное право. 2010. № 2. С. 14-17.

⁵ Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: Автореф. дис.... док. юрид. Наук., М. 2011. 57 с.

«РСИЦ» (Региональный Сетевой Информационный Центр) до объявленной даты начала открытия регистрации (11.11.2010) организовало прием предварительных заявок на регистрацию доменных имен», при этом регистрировав большинство доменных имен на себя, устроило аукцион, победитель которого получал статус «владельца» доменного имени без передачи статуса администратора и без внесения в реестр данных о лице – «владельце», который не был предусмотрен Правилами регистрации доменных имен в домене РФ, утвержденными решениями Центра; в результате, пользователям были навязаны дополнительные внедоговорные услуги, общество наделяло пользователя, выигравшего аукцион не статусом администратора домена, как полагается, а статусом владельца доменного имени, также общество зарегистрировало доменные имена, противоречащие основам правопорядка и нравственности, были использованы общеупотребимые слова, наименования органов государственных организаций⁶. Таким образом, в связи с отсутствием государственного органа, ответственного за регистрацию доменных имен, происходят некоторые злоупотребления правом.

Выяснив все составляющие внешнего конфликта, перейдем к анализу внутреннего. Необходимо отметить, что обозначения являются конфликтующими, только в том случае, если часть домена или он полностью повторяется, являясь копией товарного знака, иначе говоря, когда имеет место опасность смешения товаров и услуг, защищаемых товарным знаком, и товаров и услуг, защищаемых доменным именем. Данный конфликт не остается просто теоретической проблемой, такой конфликт может положить начало судебному разбирательству. Обычно для начала необходимо подтвердить не только наличие доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, но и само размещение на сайте информации об этом товаре (услуге). Для того, чтобы определить степень схожести между товарным знаком и доменным именем, необходимо произвести лингвистическую экспертизу. Для проведения такой экспертизы необходимо предоставить: аудио-, видеозаписи, публикации в СМИ, печатную продукцию. После чего специалист анализирует полученную информацию, дабы установить степень сходства товарных знаков и доменных имен; обычно экспертизу проводят в присутствии лингвиста,

⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.04.2013 N 11980/12 по делу N А40-98682/11-92-844 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»: опубликован не был

художника и психолога⁷. В случае, когда конфликт реально имеет место и есть необходимость подать иск в суд, то, согласно постановлению ФАС Московского округа от 07.04.2010 № КГ-А40/2806-1, в предмет доказывания входит:

- принадлежность истцу исключительного права на товарный знак;
- права на домен, если он использовал домен до получения уведомления о споре для добросовестного предложения товаров и услуг, или ответчик широко известен по доменному имени, или ответчик законно и добросовестно использует доменное имя без намерения извлечь коммерческую выгоду⁸.

Данные, полученные экспертизой, направляются в суд, где выясняется, имеет ли место смешение товарного знака с доменным именем.

Возможно, одной только схожести в между обозначениями недостаточно, но законодательство гласит следующее. Согласно подп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ доменное имя относится к исключительному праву на товарный знак, если товарный знак использовался в доменном имени⁹. Иными словами, если будет соблюдено условие: включение товарного знака в доменное имя, то такой домен по праву считается объектом интеллектуальной собственности, что фактически дает ему право хотя бы в этом случае считаться идентифицирующим обозначением.

Так законодатель ненароком связал внешний и внутренний конфликт воедино. Казалось бы, установил возможность доменного имени стать объектом интеллектуальной собственности, но на практике споры по данному вопросу все же не прекращаются.

И вот почему: для доменных имен, которые содержат в себе товарные знаки это, норма, конечно, положительно, но остаются и другие домены, которые товарного знака в себе не содержат.

Такие средства индивидуализации, как доменные имена, должны быть отнесены к объектам интеллектуальной собственности по причине того, что только в этом случае на них распространяются нормы по их защите. Логично, что если доменное имя не является объектом интеллектуальной собственности, то никакой

⁷ Интернет ресурс: URL: sudexpra.ru/expertises/linguistic/ (дата обращения: 02.10.2013)

⁸ Постановление ФАС Московского округа от 07.04.2010 № КГ-А40/28061 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»: опубликован не был

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52. ст. 5496; 2013. N 30. ст. 4055. Ст. 1484

Трансформация правовых и политических систем

правовой защиты они получать не будут, что дает право товарному знаку быть выше домена.

Несмотря на то, что норма о приоритете товарного знака над доменным именем не предусмотрена гражданским законодательством, судебная практика в России имеет подобные прецеденты.

Подводя итоги, можно сделать вывод следующий вывод. В виду того, что современность диктует свое, доменному имени становится тесно существовать в рамках Интернет-сети, поэтому для легального его использования необходимо принять ряд мер по включению его в гражданское законодательство.

Предлагается внести следующие изменения.

Имеет смысл отнести доменное имя к объектам интеллектуальной собственности, издав нормативно-правовой акт, либо ввести статьи в Гражданский Кодекс РФ, которые также предусматривали следующее: определение доменного имени, процедура его регистрации, взаимодействие с товарным знаком и наименованием места происхождения товара (для предупреждения конфликтов между товарными знаками и доменными именами необходимо ввести специальную экспертизу перед процедурой регистрации соответствующего объекта интеллектуальной собственности; также возможна законодательная отметка о закреплении за регистратором товарного знака соответствующего доменного имени), права и обязанности администратора домена, права и обязанности регистратора, основания прекращения прав на доменное имя. Также возложить обязанность по регистрации доменных имен на созданный в будущем специальный государственный, а не коммерческий орган, ответственный за регистрацию доменных имен, который будет ответственен за ведение уже существующего Единого Реестра доменных имен. Такие изменения внесут ясность в происходящее, прервут нескончаемые правонарушения, происходящие в сети Интернет, т.к. в результате этих изменений доменные имена станут национализированы и перестанут быть объектами бизнес-игр в нашем государстве.

Библиография:

1. Азаров М.С. Доменные имена в структуре гражданского и информационного права // Информационное право. 2010. № 2. С. 14-17.
2. Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: Автореф. дис.... док. юрид. Наук., М. 2011. 57 с.

3. Алейников А.В. Системные конфликты в России: концептуальные основания анализа. Статья II. // NB: Проблемы общества и политики. – 2013. – 8. – С. 1-47. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html
4. Алейников А.В. Системные конфликты в России: концептуальные основания анализа. Статья 1. // NB: Проблемы общества и политики. – 2013. – 7. – С. 94-140. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_2306.html
5. Борисенков А.А. О некоторых особенностях внешней политики // NB: Проблемы общества и политики. – 2012. – 1. – С. 55-79. DOI: 10.7256/2306-0158.2012.1.156. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_156.html
6. Каламкарян Р.А. Роль Международного Суда ООН в деле поддержания международного правопорядка // NB: Международное право. – 2013. – 1. – С. 184-214. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_690.html

References (transliteration):

1. Azarov M.S. Domennyye imena v strukture grazhdanskogo i informatsionnogo prava // Informatsionnoe pravo. 2010. № 2. S. 14-17.
2. Sergo A.G. Pravovoi rezhim domennykh imen i ego razvitiye v grazhdanskom prave: Avtoref. dis.... dok. yurid. Nauk., M. 2011. 57 s.
3. Aleinikov A.V. Sistemnye konflikty v Rossii: kontseptual'nye osnovaniya analiza. Stat'ya II. // NB: Problemy obshchestva i politiki.-2013.-8.-С. 1-47. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html
4. Aleinikov A.V. Sistemnye konflikty v Rossii: kontseptual'nye osnovaniya analiza. Stat'ya 1. // NB: Problemy obshchestva i politiki. – 2013. – 7. – С. 94-140. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_2306.html
5. Borisenkov A.A. O nekotorykh osobennostyakh vneshnei politiki // NB: Problemy obshchestva i politiki.-2012.-1.-С. 55-79. DOI: 10.7256/2306-0158.2012.1.156. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_156.html
6. Kalamkaryan R.A. Rol' Mezhdunarodnogo Suda OON v dele podderzhaniya mezhdunarodnogo pravoporyadka // NB: Mezhdunarodnoe pravo. – 2013. – 1. – С. 184-214. URL: http://www.e-notabene.ru/wl/article_690.html