

Матрёнина К.Ю.

ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЛЕКСОВ ОБРАБОТКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮЛЛЕТЕНЕЙ ПРИ ГОЛОСОВАНИИ: ЗАЩИТА ОТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИЛИ СКРЫТОЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ИСКАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Аннотация: Электронное голосование представляет собой новую, развивающуюся область избирательного процесса и, соответственно, очень актуальную. В статье рассматривается средство электронного голосования, активно применяемое на территории Российской Федерации – комплекс обработки избирательных бюллетеней. В работе проанализированы социологические опросы, экспертные мнения и отчеты о применении КОИБ, исследован опыт применения КОИБ в Тюменской области. В работе поставлена цель по выявлению основных достоинств и недостатков автоматизированной системы голосования и подсчета голосов. При написании работы использовались следующие общие методы исследовательской деятельности: онтологический, гносеологический, сравнительно – правовой, индукция и дедукция, синтез и анализ, диалектический. В статье преобладает элемент научной новизны, т.к. впервые детально проанализированы достоинства и недостатки КОИБ на основе социологических опросов и отчетов ЦИК России, а также выявлены возможные причины нарушений членами участковых избирательных комиссий инструкций. Исследование показало, что применение КОИБ имеет большое количество достоинств: скорость подсчета и получения результата, повышение явки избирателей в связи с исключением «человеческого фактора» и т.д. Однако применение КОИБ на выборах имеет и большое количество недостатков, большинство которых связано с некомпетентностью членов участковых избирательных комиссий и со сбоями техники. На основе проведенного исследования сделаны выводы о необходимости дальнейшего развития системы электронного голосования, совершенствования КОИБ и ужесточении требований к членам УИК.

Abstract: Electronic voting is a new and growing area of the electoral process and is therefore very topical. This article discusses a method of electronic voting which is actively applied in the territory of the Russian Federation – the optical scan voting system (KOIB in Russian). It analyses sociological surveys, expert opinions, and reports on the application of KOIB as well as considering the practice of using KOIB in the Tyumen region. The authors identify the main strengths and weaknesses of an automated system of voting and vote-counting. The following general methods of research were used: ontological, epistemological and dialectical research; comparative legal research; induction and deduction; synthesis and analysis. This original research is the first to consider in detail the advantages and disadvantages of KOIB based on social surveys and reports of the Central Election Commission (CEC) of Russia. It also identifies possible causes of violations of Precinct Election Commission (PEC) instructions. The research shows that the use of KOIB has many advantages: quick ballot counting and determination of results, increased voter turnout due to the exclusion of the ‘human factor’, etc. However, the use of KOIB during elections leads to a large number of deficiencies also, most of which are related to the incompetence of PEC members and malfunctioning equipment. The article concludes that further development of e-voting systems is imperative, as is the improvement of KOIB and tougher requirements for PEC members.

Ключевые слова: избирательная система, Тюменская область, КОИБ, электронное голосование, участковая избирательная комиссия, протокол, выборы, социологические опросы, электронное средство голосования, фальсификация

Keywords: electoral system, Tyumen region, KOIB, electronic voting, precinct election commission, protocol, elections, sociological survey, electronic methods of voting, electoral fraud

С момента принятия Конституции Российской Федерации происходит непрерывное развитие избирательной системы и избирательного законодательства России. Смотри на зарубежный опыт, Россия начала применять различные средства электронного голосования. Однако результаты дистанционного электронного голосования (Интернет-голосование, голосование с помощью мобильного телефона и т.д.) являлись экспериментальными, не имеющими юридического значения, а само дистанционное электронное голосование представляло собой разновидность социологического опроса избирателей. В настоящее время на российских выборах активно применяется одно из средств электронного голосования – комплекс обработки избирательных бюллетеней.

На наш взгляд, развитие избирательной системы, нацеленное на применение электронных средств голосования, необходимо. Во-первых, электронное голосование – это качественный рывок в организации и проведении выборов. Во-вторых, как показывает практика, разумное и качественное использование средств электронного голосования на выборах положительно сказывается на явке избирателей и доверии избирателей выборам. Будет рациональным рассмотреть наиболее масштабную экспериментальную кампанию в Великобритании 2007 г. в сравнении с подобной 2003 г. Электронное голосование в 2007 г. применялось на муниципальных выборах в Рашморе, Шеффилде, Шрусбери, Южном Букингемшире и Суидоне. Подробные отчеты, выложенные на сайте Электоральной Комиссии Великобритании, показывают, что тенденции роста явки избирателей в разных случаях разнятся. В Шрусбери явка возросла незначительно – с 41,2% (2006 г.) до 42,6% (2007 г.). В Южном Букингемшире явка составила 34,8%, что выше результата 2003 г. на 5%¹. Таким образом, опыт Великобритании показывает, что Электронное голосование может положительно сказаться на явке избирателей.

Считаем, на сегодняшний момент в России следует более детально разработать внедрение комплексов обработки избирательных бюллетеней как наиболее защищаемых средств электронного голосования.

В Тюменской области технические средства для голосования начали применять относительно недавно, а именно с 10 октября 2010 г., когда на 30 избирательных участках были установлены комплексы обработки из-

бирательных бюллетеней — КОИБ-2003. Это был вполне успешный опыт применения данных технических средств, который имел место быть в ходе выборов представительных органов муниципальных образований Тюменской области. На выборах депутатов Госдумы и областной думы пятого созыва 4 декабря 2011 г. на юге Тюменской области работало уже 58 КОИБ². Стоит отметить, что это были уже новые модели – разработки 2010 г. На выборах 4 марта 2012 г. количество избирательных участков, оснащенных КОИБ в указанном регионе, осталось прежним. На выборах 8 сентября 2013 г. их число сократилось до 8.

КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года применялись в 45 субъектах России на 2 505 избирательных участках. Таким образом, число избирательных участков, оснащенных КОИБ, составило 9,38 % от общего числа избирательных участков, образованных на территории Российской Федерации для проведения выборов 14 октября 2012 года³. На выборах 8 сентября 2013 г. КОИБ применялись в 44 субъектах Российской Федерации на 3 570 избирательных участках (7,68%)⁴.

Бесспорно, применение средств КОИБ имеет ряд преимуществ. Такого мнения придерживаются и многие политики. Так, Путин В.В. высоко оценил систему подсчета голосов с помощью новых технологий. По его мнению, эта система эффективна, быстра и достоверна. «Результаты выборов эффективно и быстро появляются перед глазами миллионов избирателей, и это дает положительный политический эффект, поскольку показывает, что выборы организованы на высоком технологическом и политическом уровне», – сказал Путин В.В.⁵

Каковы же основные преимущества электронного голосования посредством использования КОИБ в сравнении с традиционным голосованием? Существует

² Дайджест материалов СМИ от 28 сентября 2011 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zoom.cikrf.ru/banners/smittech/280911.html> (дата обращения: 10.03.2013).

³ Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/12/06/otchet_koib.html (дата обращения: 07.10.2013).

⁴ Отчет о применении технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении голосования на выборах, проведенных на территории субъектов Российской Федерации в единый день голосования 8 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cikrf.ru/news/relevant/2013/10/21/01.html> (дата обращения: 07.10.2013).

⁵ Стенографический отчет о встрече с активом всероссийской политической партии «Единая Россия» 28 мая 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/7896> (дата обращения: 01.10.2013).

¹ Давыдов Д. А. Интернет-голосование как электоральная политическая технология // Вестник Пермского университета. 2010. № 1 (9). С. 61.

возможность повышения доверия к результатам выборов в связи с исключением «человеческого фактора». Стоит отметить, в России самый низкий показатель доверия к выборам. Если в Западной Европе он составляет 67 %, то в России только 12 % граждан считают, что их голос повлиял на результаты выборов⁶. Поэтому исключение человеческого фактора, возможно, сказало бы на доверии к институту выборов. В связи с этим интересны результаты социологических опросов ярославских избирателей по поводу применения «электронных урн». Так, автоматизированную систему голосования и подсчета голосов жители г. Ярославля считают более надежной, чем ручную обработку бюллетеней с точки зрения обеспечения точности и достоверности результатов выборов. Относительное большинство ярославских избирателей – 49,4 % – склонны доверять в большей степени новой автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов, еще 28,6% доверяют в одинаковой степени и прежней, и новой процедуре голосования⁷.

Стоит отметить, что внедрение КОИБ в целом не вызвало недоверия и настороженности у ярославских избирателей – о том, что прежняя система голосования, предполагающая опускание бюллетеней в ящик для голосования и ручной подсчет голосов заслуживает большего доверия заявили только 11,6 % избирателей г. Ярославля⁸.

Говоря о повышении доверия населения к результатам выборов, стоит сказать, что распределение ответов избирателей на вопрос об объективности результатов подсчета голосов с использованием КОИБ однозначно указывает на предпочтительность новой автоматизированной процедуры: большинство (54,5 %) указали, что использование КОИБ повысило точность подсчета голосов, т.к. был полностью исключен «человеческий фактор»⁹. Подозрения в возможности подтасовки результатов голосования при помощи КОИБ возникли только у 5,9 % ярославских избирателей.

⁶ Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности [Электронный ресурс] // Коммерсантъ № 021 от 08.02.2011. URL: <http://avanesov.viperson.ru/wind.php?ID=636308&soch=1> (дата обращения: 01.10.2013).

⁷ Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам: Материалы социологического исследования / Отв. ред. Бабуркин С. А. Ярославль: Издательство Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, 2012. С. 10.

⁸ Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам: Материалы социологического исследования / Отв. ред. Бабуркин С. А. С. 10.

⁹ Там же. С. 11.

Заслуживает внимания мнение эксперта ассоциации «ГОЛОС» Бузина А.Ю., который также считает, что применение КОИБ позволит повысить доверие избирателей к выборам, т.к. «опыт прошлых лет показывает, что на участках, оснащенных КОИБ, степень «разброса» (дисперсия) итогов голосования была низкой»¹⁰.

Другим достоинством использования КОИБ является быстрый и эффективный подсчет голосов, значительное ускорение подведения итогов голосования. Глава **Общественного совета по электронным выборам, Оссовский М., считает, что** «любая машина считает лучше, чем человек. Чем меньше человек касается бюллетеней, тем лучше»¹¹. Если на традиционных выборах ЦИК России имеет предварительные итоги голосования лишь в 9 часов утра на следующий день после голосования, то с применением электронных средств время получения результатов зависит только от скорости нажатия нескольких кнопок, а итоги можно получать через одну-две минуты после закрытия избирательных участков.

В случае применения КОИБ затраты носят единовременный характер (до износа техники), что также является достоинством. Следовательно, применение КОИБ экономически выгодно.

Некоторые ученые, политики и эксперты утверждают, что исключаются возможности ошибок и подлогов при подсчете избирательных бюллетеней и фальсификации итогов голосования на избирательных участках при использовании КОИБ. Во-первых, это связано с обязанностью членов избирательных комиссий следовать инструкциям, законам. Во-вторых, КОИБ представляет собой не просто «электронную урну», а сертифицированную «электронную урну».

Однако при всех положительных сторонах использования автоматизированной системы голосования и подсчета голосов есть один важный момент, который заставляет еще раз задуматься над проблемами развития этой автоматизированной системы. При любом уровне защиты данных работа этих созданных человеком систем не исключает полностью возможность доступа специалиста к результирующим данным, а, следовательно, существует способ изменить нужным образом результаты голосования. Более того, ссылки на объективность компьютера и защиту информации от несанкциониро-

¹⁰ Автоматы против жуликов и воров [Электронный ресурс] // Новая Газета № 103 / 12.09.2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/54415.html> (дата обращения: 27.09.2013).

¹¹ Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности [Электронный ресурс]. (дата обращения: 01.10.2013).

ванного доступа в данном случае могут служить ширмой для прикрытия манипуляций с результатами голосования. Также может возникнуть ситуация, связанная с заранее запрограммированными КОИБ на определенный результат. Именно поэтому нормативно-правовое регулирование и техническое состояние КОИБ должно быть на высшем уровне и постоянно совершенствоваться. Сейчас количество фальсификаций на участках, где применяются КОИБ, минимально, отмечает политолог Кынев А. Вряд ли кто-то заинтересован в дискредитации новой технологии.

Существует риск возникновения ряда специфических обстоятельств, которые могут увеличить недоверие избирателей. Эти обстоятельства могут включать, в частности, огласку необнаруженных на стадии разработки и тестирования технологических ошибок, отсутствие независимой оценки программного обеспечения, конкуренции на рынке для разработчиков (что может вызвать снижение качества КОИБ) и многое другое.

Сбои, несовершенство техники является одним из самых серьезных рисков электронного голосования. Так, 14 октября 2012 г. на пяти избирательных участках (0,2% от общего количества участков, оснащенных КОИБ) участковые комиссии не могли использовать КОИБ с момента открытия помещения для голосования¹². Такие проблемы возникли на следующих участках:

- участки № 1707, 2873 (Республика Башкортостан) – из-за нарушения требований к изготовлению бюллетеней (относительно макетов бюллетеней, подготовленных в ГАС «Выборы», нарушены геометрические размеры изготовленных для голосования бюллетеней);
- участки № 506 (Пензенская область), № 972 (Саратовская область), – из-за нарушения требований к оформлению бюллетеней участковой комиссией (вместо специальной прямоугольной печати на всех бюллетенях, полученных участковой комиссией, была проставлена круглая печать);
- участок № 506 (Свердловская область) – из-за нарушения требований к изготовлению печати УИК (номер печати содержит 3-и цифры вместо 4-х цифр).

При использовании КОИБ 14 октября 2012 г. и 8 сентября 2013 г. были зафиксированы нештатные ситуации (226 нештатных ситуаций – 14 октября 2012 г. и 288 – 8 сентября 2013 г.¹³), среди

которых можно выделить следующие: застревание бюллетеня, зависание сканера, реверс (возврат) бюллетеней, сбой принтера и т.д.¹⁴. Однако, в целом из расчета на один избирательный участок, оснащенный КОИБ, количество нештатных ситуаций, возникших в день голосования 14 октября 2012 г. и для устранения которых требовалось вмешательство специалистов технической поддержки, по отношению к количеству нештатных ситуаций, возникших при использовании КОИБ на выборах 4 декабря 2011 г. и 4 марта 2012 г., снизилось фактически в два раза.

Стоит отметить, что 8 сентября 2013 г. число некоторых типов нештатных ситуаций сократилось, что положительно характеризует мероприятия по усовершенствованию технической составляющей КОИБ. Однако зависание сканера произошло в 62 случаях по сравнению с 14 октября 2012 г., где таких ситуаций было только 20.

Рассмотрим другой недостаток применения КОИБ – некомпетентность участковых избирательных комиссий. 14 октября 2012 г. задержки начала голосования с использованием КОИБ имели место на 15 избирательных участках (0,6%). На выборах 8 сентября 2013 г. такие задержки возникли на 8 избирательных участках (0,22 %). В октябре 2012 г. указанные задержки были вызваны несвоевременным началом участковыми комиссиями тестирования КОИБ (в 2013 г. такие проблемы вообще не возникли). Как 14 октября 2012 г., так и 8 сентября 2013 г. задержки были вызваны нарушениями требований инструкции в части корректного завершения тренировки накануне дня голосования. Таким образом, многие задержки были связаны с некомпетентностью участковых избирательных комиссий. На наш взгляд, данная проблема является серьезной и требует применения эффективных средств ее устранения.

Не исключено, что сотрудники избирательных комиссий могут совершать ошибки при применении КОИБ. Так, 14 октября 2012 г. было много нарушений членами УИК требований Инструкции о порядке использования КОИБ. Среди таких нарушений можно выделить следующие: несвоевременное начало участковыми комиссиями начала тестирования КОИБ (по инструкции тестирование рекомендуется начинать за 1 час до начала голосования), нарушение требований

¹² Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. (дата обращения: 07.10.2013).

¹³ Отчет о применении технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении голосования на выборах, проведенных на территории субъектов

Российской Федерации в единый день голосования 8 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. (дата обращения: 07.10.2013).

¹⁴ Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. (дата обращения: 07.10.2013).

инструкции в части корректного завершения тренировки накануне дня голосования (требуется сначала провести тренировочное голосование) и т.д.¹⁵

На выборах 14 октября 2012 г. и 8 сентября 2013 г. некоторые протоколы об итогах голосования были введены в базу данных ГАС «Выборы» с признаком ручного ввода. Так, 14 октября 2012 г. на 44 избирательных участках (1,1%) протокол об итогах голосования был введен вручную¹⁶. Самое большое количество протоколов с признаком ручного ввода было зафиксировано в Саратовской области (9 протоколов), Московской области (6 протоколов), Ярославской области (6 протоколов). В другой всероссийский день голосования (08 сентября 2013 г.) уже данные 86 (1,44%) протоколов об итогах голосования были введены в базу данных ГАС «Выборы» с признаком ручного ввода. Таким образом, количество протоколов с признаком ручного ввода увеличилось. В 2013 г. лидерами протоколов с признаком ручного ввода стали следующие регионы: Московская область (20 протоколов), Архангельская область и г.Москва (по 15 протоколов у каждого субъекта)¹⁷.

Практика введения протоколов об итогах голосования в базу данных ГАС «Выборы» с признаком ручного ввода является естественным явлением, если речь идет о ручном пересчете голосов. Однако если данное обстоятельство вызвано другими причинами, это заставляет о многом задуматься.

Каковы же причины ввода данных протоколов с признаком ручного ввода? В 36 случаях (на выборах 14 октября 2012 г.) и в 48 случаях (на выборах 08 сентября 2013 г.) нарушение членами УИК требований инструкции стало прямой причиной ввода протоколов вручную. На выборах 08 сентября 2013 г. в 9 случаях такой причиной стали ошибочные действия членов УИК или системного администратора КСА ТИК. Таким образом, компетентность членов УИК оставляет желать лучшего. Необходимо установить более жесткие требования к членам УИК. Разработать

более эффективную модель их обучения. Ведь члены УИК выполняют важную функцию государственного значения, от их компетенции и профессионализма зависит не только процесс голосования и его исход, но и развитие избирательной системы в целом.

Нами были проанализированы возможные причины такого большого количества ошибок, допущенных членами участковых избирательных комиссий. Во-первых, нарушения членами УИК инструкция, действительно, может являться результатом их некомпетентности и непрофессионализма. Во-вторых, эти нарушения могут происходить намеренно с целью фальсификации результатов голосования, т.к. с помощью КОИБ сфальсифицировать результаты намного сложнее или же вообще нельзя. В-третьих, целью является сокращение или вообще ликвидация доверия граждан к электронному голосованию.

На настоящий момент производство КОИБ полностью приостановлено по решению ЦИК России. Это связано с тем, что на настоящий момент только в Тюменской области (по состоянию на 27 мая 2013 г.) зарегистрировано 37 региональных отделений политических партий. На федеральном уровне список зарегистрированных политических партий включает 71 наименование. Таким образом, бюллетень для голосования с использованием КОИБ по своей длине равен 1970 мм вместо установленных предельных 601 мм, что делает применение данных технических средств невозможным. На данную проблему в очередной раз было обращено внимание в ходе Всероссийского совещания с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, состоявшегося 17-18 мая 2013 г. в г.Санкт-Петербурге.

В результате проведенного исследования мы выяснили, что электронное голосование является перспективной сферой избирательного процесса. При должной и объективно оправданной реализации, разумном использовании новейших технологий, а также средств их защиты КОИБ способен обеспечить качественно иную организацию голосования, отличающуюся принципиально новым уровнем удобства, точности, скорости и безопасности.

Библиография:

1. Автоматы против жуликов и воров [Электронный ресурс] // Новая Газета № 103 / 12.09.2012. – URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/54415.html> (дата обращения: 27.09.2013).

¹⁵ Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. (дата обращения: 07.10.2013).

¹⁶ Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. (дата обращения: 07.10.2013).

¹⁷ Отчет о применении технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении голосования на выборах, проведенных на территории субъектов Российской Федерации в единый день голосования 8 сентября 2013 года [Электронный ресурс].

2. Давыдов Д. А. Интернет-голосование как электронная политическая технология / Д. А. Давыдов // Вестник Пермского университета. – 2010. – № 1 (9). – С. 59-63.
3. Дайджест материалов СМИ от 28 сентября 2011 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.zoom.cikrf.ru/banners/smi_tech/280911.html (дата обращения: 10.03.2013).
4. Отчет о применении КОИБ при проведении выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/12/06/otchet_koib.html (дата обращения: 07.10.2013).
5. Отчет о применении технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении голосования на выборах, проведенных на территории субъектов Российской Федерации в единый день голосования 8 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/news/relevant/2013/10/21/01.html> (дата обращения: 07.10.2013).
6. Стенографический отчет о встрече с активом всероссийской политической партии «Единая Россия» 28 мая 2010 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/7896> (дата обращения: 01.10.2013).
7. Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности [Электронный ресурс] // Коммерсантъ № 021 от 08.02.2011. – URL: <http://avanesov.viperson.ru/wind.php?ID=636308&soch=1> (дата обращения: 01.10.2013).
8. Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам: Материалы социологического исследования / Отв. ред. Бабуркин С. А. – Ярославль: Издательство Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, 2012. – 27 с.

References (transliteration):

1. Davydov D. A. Internet-golosovanie kak elektoral'naya politicheskaya tekhnologiya / D. A. Davydov // Vestnik Permskogo universiteta. – 2010. – № 1 (9). – S. 59-63.