

Д.Л. Паньшин

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГИБДД МВД РОССИИ ПРИ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ ФОТО-, КИНОСЪЕМКИ И ВИДЕОЗАПИСИ

В сентябре 2012 г. в Санкт-Петербурге прошел IV Международный конгресс «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни», на котором Президент РФ Владимир Владимирович Путин отнес к числу приоритетных направлений государственной политики решение проблемы безопасности дорожного движения.

Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ Валентина Ивановна Матвиенко указывает, что эффективность правовых норм определяется не столько строгостью наказания, сколько его неотвратимостью<sup>1</sup>.

Авторы данной статьи также считают, что актуальным, на сегодняшний день, является рассмотрение и обсуждение вопросов реализации принципов неотвратимости наказания не только при помощи фиксации административных правонарушений сотрудниками ГИБДД, но и самими гражданами при помощи бытовых технических средств фото- и киносъемки, видеозаписи, возможно и с применением мобильных телефонов.

Принимая во внимание, что российское общество стоит на пороге формирования общественного правосознания о недопустимости нарушения действующего законодательства не только в области дорожного движения, но и во всех сферах жизнедеятельности. На наш взгляд одним из шагов формирования сознания населения на правомерное поведение и активного

выражения явного общественного презрения к правонарушителям, является общественный контроль. С одной стороны, на поведение человека воздействуют при помощи применения санкций правоохранительные органы, а с другой — всеобщее презрение к правонарушителю со стороны общества.

Заместитель Министра внутренних дел РФ Виктор Николаевич Кирьянов отметил, что приоритетное значение в деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения придается работе с правосознанием участников дорожного движения, так как человеческий фактор является доминирующим в системе обеспечения безопасности движения<sup>2</sup>.

Особенно действенным на обеспечение безопасности дорожного движения, на наш взгляд являлось бы то состояние общества, когда фиксация административного правонарушения сопровождалась бы принципом неотвратимости наказания не только после выявления его сотрудником ГИБДД, но и простыми гражданами.

Однако, в российском законодательстве отсутствуют разъяснения о порядке привлечения лиц к административной ответственности на основании материалов фото- и киносъемки, видеозаписи сделанных гражданами. Не урегулирован порядок возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения владельцев (собственников) транспортных средств к административной ответственности.

На сегодняшний день существующая процедура привлечения к административной ответственности

<sup>1</sup> IV Международный конгресс «Безопасности на дорогах ради безопасности жизни» // STOP – газета. – 2012. – №11(187). – С. 3-7.

<sup>2</sup> IV Международный конгресс «Безопасности на дорогах ради безопасности жизни» // STOP – газета. – 2012. – №11(187). – С. 3-7.

на основании представленных материалов с автомобильных видеорегистраторов настолько бюрократизирована, что большинство законопослушных граждан не решаются направить сообщение в Госавтоинспекцию. Каждый российский гражданин осознает, что направив материал в правоохранительный орган для привлечения лица к ответственности, начнется бесконечная «волокита», отнимающая много времени, как у сотрудников ГИБДД, так и у самих граждан.

В сети «Интернет» существует мнение, что записи бытовых фото- и видеокамер, а также фото- и видеокамер мобильных телефонов, произведенные инспектором ДПС могут быть использованы при производстве по делам об административных правонарушениях<sup>3</sup>. Да, бесспорно, это так. Но возможно ли по этим материалам вынесение постановления по делу об административных правонарушениях на собственников (владельцев) транспортных средств в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ? А также законным и обоснованным ли будет вынесение административных постановлений на основании материалов граждан зафиксированных при помощи бытовых технических средств фото- и киносъемки, видеозаписи, возможно и с применением мобильных телефонов.

Часть 3 ст. 28.6 КоАП РФ предусматривает, что в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки и видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, административное постановление выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства.

При этом нам хотелось бы акцентировать внимание на следующую формулировку указанную выше, что речь идет о двух разных видах технических средств:

- специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме;
- и просто средства фото- и киносъемки, видеозаписи.

Так, в п. 1.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что КоАП РФ устанавливает особый порядок при-

влечения к административной ответственности при фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи<sup>4</sup>. В таких случаях протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление на собственника (владельца) транспортного средства, на основании ст. 2.6<sup>1</sup> КоАП РФ.

При этом суд указывает, что автоматический порядок работы должен предусматриваться как у специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, так и у средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В абзаце втором п. 1.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 указано, что если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками ГИБДД с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление, либо на основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства.

Таким образом, Верховный Суд РФ разграничивает технические средства на работающие в автоматическом режиме и не работающие автоматически технические средства. В первом случае выносится административное постановление на собственника. Во втором случае, или выносится постановление в отношении собственника (владельца) транспортного средства, или составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя, то есть суд разрешает использовать технические средства не работающие в автоматическом режиме для фиксации правонарушений. Обязательным критерием второго случая является наличие фиксации правонарушения сотрудником ГИБДД несущем службу, который обязан пресечь административное правонарушение и возбудить производство по делу об административном правонарушении.

На наш взгляд, актуальным было бы также разъяснить как действовать сотруднику ГИБДД не несущему

<sup>3</sup> Данное мнение высказано начальником отдела ДПС подполковником милиции А.В. Пилюгиным <http://www.zonazakona.ru/archive/index.php?t-135113.html>.

<sup>4</sup> Пункт 1.1 изложен в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. №2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

му службу (в выходной день, отпуск), или гражданину, зафиксировавшему факт административного правонарушения на техническое средство, а также порядок административного производства по данным категориям дел.

Пункт 46 Административного регламента<sup>5</sup> предусматривает, что специальные технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средств измерения. Из текста пункта усматривается, что на вооружении Госавтоинспекции имеются не только специальные технические средства, относящиеся к измерительным приборам, но и другие специальные технические средства. Тогда как ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ однозначно указывает, что под специальными техническими средствами понимаются только измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Других специальных технических средств Кодекс РФ об административных правонарушениях не предусматривает.

На наш взгляд, из всех выше перечисленных видов технических средств можно сделать вывод, что речь идет о двух.

Во-первых, это специальные технические средства измерения (скорости, концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе, и др.), имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме, т. е. измерение параметров, происходит без участия человека — автоматически.

Во-вторых, это иные технические средства фото- и киносъемки, видеозаписи, не являющиеся средствами измерения и работающими при помощи человека.

Специальные технические средства измерения, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме должны находиться на балансе органа внутренних дел, который их эксплуатирует.

Иные технические средства фото- и киносъемки, видеозаписи, не являющиеся средствами измерения и работающими при помощи человека могут находиться как у сотрудника ГИБДД, так и у любого гражданина.

Абзац третий п. 46 Административного регламента предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.<sup>6</sup> Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Частью 1 ст. 2.6<sup>1</sup> КоАП РФ предусматривается, что в случае фиксации административного правонарушения техническими средствами фото- и киносъемки, видеозаписи к административной ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства путем вынесения постановления по делу об административном правонарушении в его отсутствие на основании ст. 28.6 КоАП РФ.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что одним из оснований для вынесения постановления по делу является фиксация факта совершения административного правонарушения с использованием работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи<sup>7</sup>. При этом, как отмечено в ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ, в этих материалах должны быть достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, т. е. необходимо дата, место, время и явно запечатленное событие правонарушения<sup>8</sup>. Поскольку в силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательством по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные (дата, место, время и явно запечатленное событие правонарушения) на основании которых можно установить наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, а также иные обстоятельства имеющие значения для разрешения дела<sup>9</sup>.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно запечатленное событие правонарушения) могут содержаться, в силу ст. 26.7 КоАП РФ, в документах, которые признаются доказательствами, если

<sup>5</sup> Приказ МВД России от 02 марта 2009 г. №185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (в ред. приказа МВД России от 13 августа 2012 г. №780) // Российская газета. – 2009. – №122. – 7 июля.

<sup>6</sup> Приказ МВД России от 02 марта 2009 г. №185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (в ред. приказа МВД России от 13 августа 2012 г. №780) // Российская газета, 2009. – №122. – 7 июля.

<sup>7</sup> Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 г. №49-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

сведения изложенные в них имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Таким образом, предоставленные сотрудником ГИБДД или гражданином материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи содержащие фактические данные (дата, место, время и явно запечатленное событие правонарушения) на основании которых можно установить наличие события правонарушения должны рассматриваться как доказательства, добы-

тые средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. При поступлении данных материалов, уполномоченным должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении, в отношении собственника (владельца) транспортного средства по основаниям ст. 2.6<sup>1</sup> КоАП РФ и ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Данный порядок производства по делам об административных правонарушениях позволит не только сотрудникам ГИБДД, но гражданам принимать активное участие в обеспечении безопасности дорожного движения, улучшить общественный контроль не только за сотрудниками ГИБДД, но и дисциплинировать водителей.

#### Библиографический список:

1. Приказ МВД России от 02 марта 2009 г. № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (в ред. приказа МВД России от 13 августа 2012 г. № 780) // Российская газета. — 2009. — № 122. — 7 июля.
2. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 05.04.2013 г. №49-ФЗ) // СЗ РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
3. Кузина С.В., Кашкина Е.В. Административная деятельность участкового уполномоченного полиции по профилактике правонарушений (на примере Ленинградской области) // Полицейская деятельность. — 2011. — № 2. — С. 19-23.

#### References (transliteration):

1. Prikaz MVD Rossii ot 02 marta 2009 g. № 185 «Ob utverzhdenii Administrativnogo reglamenta Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii ispolneniya gosudarstvennoi funktsii po kontrolyu i nadzoru za soblyudeniem uchastnikami dorozhnogo dvizheniya trebovaniy v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya» (v red. prikaza MVD Rossii ot 13 avgusta 2012 g. № 780) // Rossiiskaya gazeta. — 2009. — № 122. — 7 iyulya.
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 g. № 195-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 05.04.2013 g. № 49-FZ) // SZ RF. — 2002. — № 1 (ch. 1). — St. 1
3. Kuzina S.V., Kashkina E.V. Administrativnaya deyatel'nost' uchastkovogo upolnomochennogo politsii po profilaktike pravonarushenii (na primere Leningradskoi oblasti) // Politseiskaya deyatel'nost'. — 2011. — № 2. — С. 19-23.