

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Ю.И. Соловьева\*

### ПРАВОВОЙ СТАТУС АДВОКАТА В УСЛОВИЯХ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Ключевые слова.* Правовой статус адвоката; подготовка адвокатов в условиях судебной реформы в Российской Федерации; требования к лицам, допускаемым к адвокатской деятельности; допуск к адвокатской практике в зарубежных странах; квалификационный экзамен; решения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с приобретением статуса адвоката.

#### *Soloviova J.I. The legal status of an advocate in the situation of the judicial reform in the Russian Federation*

*This article describes the issues related to the legal status of an advocate in the situation of the judicial reform in the Russian Federation. In different historical periods special requirements were presented to the bar persons. The paper presents an analysis of these requirements, focuses on the most important stages of the Russian advocacy, holds a parallel with the existing legislation. High requirements for persons, applying for the assignment status of the lawyer, are settled due to the fact that a lawyer in his professional activities assists the State in meeting its constitutional obligation to ensure the citizens of qualified legal assistance. The issues related to the limitations established by Russian law to persons applying for the assignment status of the lawyer are noted, there are examples of regulation on the issue of admission to the practice of law in the law of some foreign countries. The paper also provides examples of the judgements of Constitutional Court of the Russian Federation in which the constitutionality of legislation of the Russian Federation concerning the status of a lawyer is challenged. The special relevance of the issues relating to the legal status of a lawyer nowadays is emphasized in Russia to create the foundations of law and civil society.*

---

© Соловьева Ю.И., 2012.

\* Ассистент кафедры адвокатуры и нотариата филиала Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина» в г. Вологде, аспирантка Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (julie.soloviova@yandex.ru)

Судебная реформа – это прежде всего реформа суда, прокуратуры, адвокатуры, следствия, системы подготовки и переподготовки судей, следователей, прокуроров и адвокатов. Судебная реформа должна осуществляться силами не только государства, но и самого юридического сообщества, а также иных подсистем гражданского общества. Необходимо поощрять корпоративное сознание юридического сообщества, добиваясь при этом самых высоких профессиональных стандартов<sup>1</sup>.

Согласно материалам V Всероссийского съезда адвокатов, целью реформирования сферы юридической помощи, оказываемой гражданам на профессиональной основе, является объединение в рамках единого правового поля под адвокатским статусом в мощную профессиональную корпорацию представителей юридических консультантов и адвокатов. V Всероссийский съезд адвокатов обращается к законодательным и исполнительным органам государственной власти с предложением принять на переходный период реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи решение о закрытии доступа к профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи: лицам без высшего юридического образования; лицам, имеющим судимость за совершение умышленных преступлений, уволенным по дискредитирующим основаниям из правоохранительных и судебных органов, с юридических должностей иных государственных и негосударственных организаций и учреждений; лицам, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке<sup>2</sup>.

В различные периоды истории к лицам, допускаемым к адвокатской деятельности, предъявлялись особые требования. Так, адвокатура на основании Судебных уставов 1864 года была выражена в двух формах: присяжных поверенных и частных поверенных<sup>3</sup>. Требования, установленные русским законодательством для допущения к работе в присяжной адвокатуре, были следующими: 25-летний возраст, русское подданство, высшее юридическое образование и опыт практической деятельности (ст. 354 Учреждения Судебных Установлений от 20 ноября 1864 г.). Не допускались в адвокатуру: «лица, состоящие на службе от правительства или по выборам, за исключением тех, которые занимают почетные или общественные должности без жалования; объявленные несостоятельными должниками; опороченные; подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению

<sup>1</sup> Баренбойм П.Д. О разработке концепции судебной реформы на период 2004–2012 гг. // Адвокат, 2004. № 9. С. 12–16.

<sup>2</sup> Заявление по вопросу о правовом регулировании юридической деятельности, связанной с оказанием квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации (материалы V Всероссийского съезда адвокатов) // URL: [http://www.fparf.ru/sezdi/v\\_sezd/o\\_prav\\_regulirov.htm](http://www.fparf.ru/sezdi/v_sezd/o_prav_regulirov.htm) > (последнее посещение – 19 февраля 2012 г.).

<sup>3</sup> Кучерена А.Г. Адвокатура. М.: Юрист, 2009. С. 84.

прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда; состоящие под следствием за преступления и проступки, которые влекут за собою лишение или ограничение прав состояния, и не оправданные по обвинению в таких преступлениях и проступках; исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; лишенные по суду ходатайствовать по чужим делам, а также исключенные из числа присяжных поверенных» (ст. 355 Учреждений Судебных Установлений<sup>4</sup>).

В советский период была провозглашена ликвидация адвокатуры первым законодательным актом о суде – Декретом о суде № 1, принятым 22 ноября 1917 г. Вступление в коллегии правозащитников не ограничивалось никакими цензами<sup>5</sup>.

После принятия Конституции СССР важнейшим этапом в развитии советской адвокатуры стало Положение об адвокатуре СССР от 16 августа 1939 г. В соответствии с данным Положением, коллегии комплектовались из лиц с высшим и средним образованием; имевшие среднее образование могли быть приняты в адвокатуру лишь при наличии стажа практической работы в органах юстиции не менее года. Допускался также прием в адвокатуру лиц, не получивших юридического образования, но проработавших не менее трех лет в качестве судей, прокуроров, следователей или юрисконсультов<sup>6</sup>.

Следующим этапом развития советской адвокатуры стало принятие Закона «Об адвокатуре в СССР» от 30 ноября 1979 года и Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 года. В соответствии с Законом об адвокатуре в СССР в члены коллегии адвокатов принимались граждане СССР, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по специальности юриста не менее двух лет. Прием в члены коллегии указанных лиц мог быть обусловлен прохождением испытательного срока продолжитель-

<sup>4</sup> *Чистяков О.И., Виленский Б.В.* Российское законодательство X – XX веков. Судебная реформа. Т. 8. М.: Юрид. лит., 1991. С. 394.

<sup>5</sup> В соответствии с Декретом о суде №1 от 22 ноября 1917г. к выполнению функции защиты в уголовных делах и представительства в гражданских допускались «все непопеченные граждане обоего пола, пользующиеся гражданскими правами». По Декрету о суде №2 от 7 марта 1918 г., «в коллегии правозащитников вступают лица, избираемые и отказываемые Советами Рабочих, Крестьянских и Казачьих депутатов». Положение о судостроительстве РСФСР от 19 ноября 1926г. также не устанавливало для приема в коллегию образовательного ценза, а ограничивало вступление наличием двухлетнего стажа в должности не ниже следователя либо сдачей экзаменов специальной комиссии губернского суда. См.: *Кучерена А.Г.* Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России. М.: Penates – Пенаты, 2002. С. 39–46.

<sup>6</sup> *Кучерена А.Г.* Адвокатура. М.: Юрист, 2009. С. 106.

ностью до трех месяцев. Лица, окончившие высшие юридические учебные заведения, не имевшие стажа работы по специальности юриста или имевшие такой стаж менее двух лет, могли быть приняты в коллегии адвокатов после прохождения стажировки в коллегии сроком от шести месяцев до одного года<sup>7</sup>. Наличие высшего юридического образования для адвокатов стало условием, не допускающим исключений.

Таким образом, в различные периоды истории требования, предъявляемые к лицам, желающим получить статус адвоката, варьировались в зависимости от целей и задач, преследуемых государством на определенном этапе развития.

Вопросы, связанные с правовым статусом адвоката, актуальны в настоящее время, в условиях создания в России основ правового государства и гражданского общества. В Федеральном законе от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» имеется определение понятия «адвокат». В соответствии со ст. 2 указанного Закона адвокатом является лицо, получившее в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам<sup>8</sup>. Данный Закон устанавливает высокие требования к лицам, допускаемым к адвокатской деятельности, т. к. адвокат оказывает содействие государству в выполнении его конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью<sup>9</sup>. Согласно ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученую степень по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, установленные настоящим законом. Статус адвоката присваивается претенденту на неопределенный срок и не ограничивается возрастом адвоката.

Не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности следующие лица: признанные недееспособными или ограниченно дееспособными в установленном законодательством Российской Федерации порядке; имеющие непогашенную или неснятую

<sup>7</sup> Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России. М.: Penates – Пенаты, 2002. С. 49–50.

<sup>8</sup> Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 2002. № 100.

<sup>9</sup> Кучерена А.Г. Указ. соч. С. 196.

судимость за совершение умышленного преступления<sup>10</sup>. Следует отметить, что законодательство некоторых зарубежных стран также предусматривает установление достаточно высоких критериев для допуска к адвокатской практике. Так, в Германии к адвокатской деятельности допускается только тот, кто в соответствии с законом о судоустройстве может быть признан пригодным к исполнению судебных обязанностей. Кроме того, гражданин не будет допущен к адвокатской практике, если он решением суда был исключен из адвокатуры, решением суда был уволен из органов правосудия<sup>11</sup>.

С целью установления наличия у претендента необходимых профессиональных знаний квалификационные комиссии адвокатских палатах субъектов Российской Федерации проводят квалификационные экзамены. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката. Условия допуска к квалификационному экзамену и порядок его сдачи урегулированы ст. 10, 11, 12 данного Закона, а также Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката от 25 апреля 2003 г.<sup>12</sup>

Таким образом, вопросы, связанные с правовым статусом адвоката, достаточно детально регламентированы в действующем законодательстве. Вместе с тем ряд статей Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», касающихся статуса адвоката, стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю. Яловой оспаривает конституционность п. 1 ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, а также перечень вопросов, предлагаемых претендентам, разрабатываются и утверждаются советом Федеральной палаты адвокатов. Заявитель утверждает, что п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» допускает введение советом Федеральной палаты адвокатов запрета на использование сборников норматив-

<sup>10</sup> Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 г. № 63–ФЗ // Российская газета. № 100.

<sup>11</sup> Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность в России. М.: Ростов-на-Дону, 2004. С. 125–126.

<sup>12</sup> Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утверждено Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

ных правовых актов, кодексов и иных справочных материалов во время квалификационного экзамена, установленного для претендентов на присвоение статуса адвоката. Кроме того, по мнению заявителя, названное законоположение наделяет адвокатские палаты субъектов Российской Федерации правом проверять квалификацию претендентов на присвоение статуса адвоката посредством вопросов, не предусмотренных нормативными актами, и позволяет ограничивать доступ граждан к информации относительно вопросов к квалификационному экзамену до проведения этого экзамена. Конституционный Суд пришел к выводу, что «фактически заявителем ставится вопрос о проверке конституционности Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утверждено решением совета Федеральной палаты адвокатов от 25 апреля 2003 года), а также об оценке действий и решений квалификационной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области в части проведения квалификационного экзамена, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации»<sup>13</sup>.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А. Соколов оспаривает конституционность п. 3 ст. 9, ст. 10 и 11, п. 2 ст. 12, п. 1 ст. 13 и п. 1 и 6 ст. 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части, устанавливающей, что одним из условий приобретения статуса адвоката является сдача претендентом квалификационного экзамена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения, ставя приобретение гражданином статуса адвоката в зависимость от результатов сдачи им квалификационного экзамена соответствующей комиссии, нарушают его право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, равенство граждан, их объединений перед законом, свободу деятельности общественных объединений. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии; Конституция Российской Федерации не содержит указания на критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь; определение таких критериев относится к компе-

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 г. № 1382-О-О// СПС «КонсультантПлюс».

тенции законодателя, который при этом должен исходить из необходимости обеспечения задач правосудия, имеющих публично-правовой характер, конституционного принципа состязательности и равноправия сторон и обязанности государства обеспечить каждому квалифицированную юридическую помощь<sup>14</sup>.

Представляется, что изложенные правовые позиции, выраженные Конституционным Судом РФ, очень важны для разрешения аналогичных проблем, возникающих при приеме квалификационных экзаменов; считаем, что законодатель, устанавливая основания приобретения статуса адвоката, может предусмотреть особые требования к лицам, претендующим на приобретение такого статуса, в том числе касающиеся способов определения их квалификации, что само по себе не противоречит Конституции Российской Федерации.

Приведем еще один пример из практики. Определением суда общей юрисдикции отказано в принятии искового заявления гражданина В.В. Козлова к адвокатской палате о признании незаконным заключения квалификационной комиссии адвокатской палаты о неудовлетворительной сдаче квалификационного экзамена. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В. Козлов оспаривает конституционность ст. 10 «Допуск к квалификационному экзамену», 11 «Квалификационный экзамен» и 12 «Присвоение статуса адвоката» Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». По мнению заявителя, названные законоположения, как не допускающие оспаривания в суде решения квалификационной комиссии адвокатской палаты о неудовлетворительной сдаче квалификационного экзамена, нарушают его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд пришел к выводу, что «поскольку определение уровня знаний истца и проверка их соответствия оценке, полученной заявителем при сдаче экзаменов, не входит в полномочия судебной власти, как они определены в статье 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, постольку положения статей 10 – 12 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не предусматривающие возможности оспаривания в судебном порядке оценки, полученной лицом, претендующим на получение статуса адвоката, при сдаче им квалификационного экзамена, не могут

---

<sup>14</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 г. № 364–О-О// СПС «КонсультантПлюс».

рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте»<sup>15</sup>.

В приведенных решениях Конституционного Суда РФ оспаривается соответствие Конституции Российской Федерации законодательных положений, касающихся статуса адвоката. В жалобах заявители доказывают, что их права нарушены, аргументируя свою позицию слишком жесткими условиями приобретения статуса адвоката, усматривают в этом определенные запреты доступа к профессии адвоката. По нашему мнению, высокие требования, предъявляемые к претендентам на статус адвоката, оправданы, поскольку факт присвоения статуса адвоката влечет за собой получение права на осуществление адвокатской деятельности. Адвокат как лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь, должен обладать глубокими познаниями в юридической сфере. Государство, устанавливая определенные профессиональные и иные квалификационные требования, обеспечивает условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов, гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи.

Целью судебной реформы в России является повышение качества осуществления правосудия, совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц<sup>16</sup>. Создание постоянного взаимодействия между корпорациями судей и адвокатов, совместное и регулярное обсуждение с учеными-юристами вопросов судебной реформы могли бы способствовать ее усиленному продвижению<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 991-О-О// СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы на 2007–2012 годы”» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> *Баренбойм П.Д.* Указ. соч. С. 16.