



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

И.В. Ершова\*

## ДЕФИНИЦИЯ СУБЪЕКТА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ, ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

**Аннотация.** В статье представлен анализ легального определения субъектов малого и среднего предпринимательства. Обращено внимание на некорректность использования терминов «хозяйствующий субъект» и «предприятие» в рассматриваемой дефиниции. Рассмотрен круг потенциальных субъектов, которые могут быть отнесены к категории субъектов малого и среднего бизнеса. Высказано отрицательное отношение к включению некоммерческих организаций в число рассматриваемых субъектов. Проанализированы критерии отнесения к малым и средним предприятиям. При рассмотрении критерия ограничений формирования имущества (критерий независимости) обращено внимание на изменения законодательства, вступающие в силу с 1 октября 2013 г. и высказано предложение об изменении формулировки критерия путем указания на 25%-ю совокупную долю участия. Аргументирован вывод о сохранении действующих показателей предельных значений средней численности работников малых и средних предприятий, несмотря на их несоответствие российской практике. Подтверждена позиция относительно узости понимания балансовой стоимости активов и его несоответствие действующему бухгалтерскому законодательству. В заключении сделан вывод о том, что унификация понятийного аппарата, выработка единых концептуальных подходов применительно к содержанию основных категорий — основная задача доктрины, законодательства, правоприменительной практики. В статье приведены доктринальные позиции по дискуссионным проблемам. Теоретические положения проиллюстрированы статистическими данными.

**Ключевые слова:** субъект малого предпринимательства, субъект среднего предпринимательства, малое предприятие, среднее предприятие, микропредприятие, формирование имущества, число работников, финансовые показатели, коммерческие организации, некоммерческие организации.

© Ершова Инна Владимировна

\* Доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[inna.ershova@mail.ru]

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Исследование выполнено при финансовой поддержке государства  
в лице Министерства образования и науки РФ  
(Соглашение 14.В37.21.1019 от 7 сентября 2012 г.).



Легальное определение субъекта малого и среднего предпринимательства закреплено в ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — Закон о малом и среднем предпринимательстве). Согласно данному акту, субъекты малого и среднего предпринимательства — хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Законом о малом и среднем предпринимательстве, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

На некорректность использования терминов «хозяйствующий субъект» и «предприятие» нами обращалось внимание в научной литературе<sup>2</sup>. Вместе с тем, возможен и иной вариант решения проблемы — легальное возрождение термина «предприятие» с закреплением его содержания в действующем российском законодательстве, а также в Предпринимательском кодексе в случае его принятия.

Содержание понятия субъекта малого и среднего предпринимательства раскрывается в ст. 4 Закона о малом и среднем предпринимательстве «Категории субъектов малого и среднего предпринимательства». Объясняя различия в трактовках по выделению отдельных категорий субъектов отсутствием в законе определения самого рассматриваемого понятия, А.М. Семенушкина предлагает дополнить ст. 3 Закона о малом и среднем предпринимательстве следующей дефиницией: «Категории субъектов малого и среднего предпринимательства — определенные виды предпринимательства, характеризующиеся масштабом деятельности по критериям (условиям), установленным законодательством, и составом хозяйствующих субъектов»<sup>3</sup>.

В целом разделяя обеспокоенность автора отсутствием ясности законодательства, все же выскажем сомнение относительно того, насколько предлагаемое определение позволяет достичь поставленной цели — внести ясность в понимание анализируемого термина. При этом и сама дефиниция не безупречна — нали-

цо смешение субъектов предпринимательской деятельности и предпринимательства как социально-экономического явления.

В философии категории (от греч. *categoria* — суждение, определение) — основные логические понятия, отражающие наиболее общие и существенные связи и отношения действительности<sup>4</sup>. Вместе с тем, как представляется в Законе о малом и среднем предпринимательстве, рассматриваемый термин использован в ином значении — как «группа лиц, предметов, явлений, объединенных общностью каких-либо признаков»<sup>5</sup>. Исходя из данного понимания, категории субъектов малого и среднего предпринимательства — это группы указанных субъектов, объединенных общностью определенных законом признаков (условий).

Ст. 4 Закона о малом и среднем предпринимательстве определяет состав потенциальных субъектов, которые могут быть отнесены к малым и средним предприятиям. Это внесенные в ЕГРЮЛ лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в ЕГРИП (индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства.

Обращает на себя внимание то, что потребительский кооператив — единственная правовая форма некоммерческих организаций, которая допустима для приобретения статуса субъекта малого и среднего бизнеса.

Вопрос о возможности наделения некоммерческих организаций статусом субъектов малого предпринимательства является дискуссионным. Например, о целесообразности распространения законодательства о малом предпринимательстве и на некоммерческие организации, занимающиеся предпринимательской деятельностью, писали М.А. Супатаев<sup>6</sup>, И.Н. Музалевская<sup>7</sup>, А.М. Семенушкина<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя и П. Юдина. М.: Государственное изд-во политической литературы, 1952. С. 183.

<sup>5</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986. С. 232.

<sup>6</sup> К проблеме понятия субъектов малого предпринимательства // Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен. 2001. С. 24.

<sup>7</sup> Музалевская И.Н. Правовые аспекты понятия субъекта малого предпринимательства // Малый бизнес на этапе обновления законодательства о предпринимательстве / отв. ред. М.А. Супатаев, В.К. Андреев. М.: Юрист. 2004. С. 109.

<sup>8</sup> Семенушкина А.М. Правовые аспекты понятия субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. 2009. № 4.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4006. С изменениями от 18 октября 2007 г., 22, 23 июля 2008 г., 2 августа, 27 декабря 2009 г., 5 июля 2010 г., 1 июля, 6 декабря 2011 г., 2, 23 июля 2013 г.

<sup>2</sup> См.: Ершова И.В. Особенности правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: пробелы и противоречия законодательства // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 5.

<sup>3</sup> Семенушкина А.М. Правовые аспекты понятия субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. 2009. № 4.



Противоположная позиция о нецелесообразно расширении рамок субъектов малого предпринимательства путем включения в их число некоммерческих организаций высказана Л.Т. Ибадовой<sup>9</sup>, А.Ю. Пахолковой<sup>10</sup>. Последняя позиция нами полностью разделяется. Дополнительным аргументом в ее поддержку является то, что тенденцией развития гражданского законодательства является разграничение понятий «предпринимательская деятельность» и «приносящая доход деятельность»<sup>11</sup>. Применительно к некоммерческим организациям предполагается использовать именно последний термин. Полагаю, такое предполагаемое изменение гражданского законодательства еще раз свидетельствует в пользу отказа в признании некоммерческих организаций субъектами малого и среднего предпринимательства.

Важно, что в литературе обосновывалась позиция о квалификации малого предприятия в качестве самостоятельной организационно-правовой формы юридического лица. Так, В.К. Андреев, доказывая необходимость включения организационно-правовой формы малого предприятия в ГК РФ, предлагал формулировку соответствующей статьи<sup>12</sup>. Предлагалось также дополнить § 2 гл. 4 ГК РФ группой норм под цифрой 8 «Малые предприятия». Видя непереносимым условием создания и функционирования малого предприятия, участие в его уставном капитале РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, В.К. Андреев квалифицировал такое участие как «важнейшую форму государственной поддержки малого бизнеса»<sup>13</sup>.

Учитывая, что законодателем не было воспринято данное предложение, В.К. Андреев пришел к выводам о том, что «построение

малого и среднего предприятия по схеме, предложенной анализируемым Законом, противоречит конституционным принципам»<sup>14</sup>, а «категории субъекта малого и среднего предпринимательства выведены за пределы непосредственного действия Гражданского кодекса и превратились в субъект предпринимательского права»<sup>15</sup>.

Нами не разделяется точка зрения ученого о признании малого предприятия самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица. При этом не вызывает никаких сомнений квалификация статуса субъектов малого и среднего предпринимательства как субъектов предпринимательского права. Но указанные субъекты должны создаваться в организационно-правовых формах коммерческих и некоммерческих организаций, предусмотренных ГК РФ.

Приведем данные сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства<sup>16</sup>. См. табл. 1.

Законом о малом и среднем предпринимательстве определены три группы критериев (условий) для получения потенциальными субъектами статуса субъекта малого и среднего предпринимательства.

*Первый критерий ограничения при формировании имущества (для юридических лиц) именуется также «критерием независимости».*

Важно, что в рассматриваемый критерий были внесены изменения Федеральными законами от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ и от 23 июля 2013 г. № 238-ФЗ. Данными изменениями с 1 октября 2013 г. сняты ограничения 25% доли участия в уставном капитале малых и средних предприятий для иностранных инвесторов, а также сняты ограничения на участие в уставном капитале субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении юридических лиц, учредителями (участниками) которых являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством РФ Перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической

<sup>9</sup> Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого бизнеса России. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 13.

<sup>10</sup> Пахолкова А.Ю. Проблемы гармонизации законодательства Российской Федерации и Европейского Союза о малом предпринимательстве // Предпринимательское право в рыночной экономике / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Новая правовая культура, 2004. С. 266.

<sup>11</sup> См.: Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый в первом чтении. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27 апреля 2012 г. № 314-6 ГД // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2314.

<sup>12</sup> Андреев В.К. О государственном регулировании малого предпринимательства // Малый бизнес на этапе обновления законодательства о предпринимательстве / отв. ред. М.А. Супагаев, В.К. Андреев. М.: Юрист, 2004. С. 37.

<sup>13</sup> Андреев В.К. Правовые проблемы финансирования и кредитования малого бизнеса // Правовое регулирование малого предпринимательства / отв. ред. А.В. Орлов, М.А. Супагаев. М., 2003. С. 24.

<sup>14</sup> Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России. Научные очерки. М.: Статут. 2008. С. 183.

<sup>15</sup> Андреев В.К. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: курс лекций. М.: российская академия правосудия. 2012. С. 243.

<sup>16</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 2. С. 20.



Табл. 1

## Организационно-правовые формы организаций малого и среднего предпринимательства

	Юридические лица (всего)	Средние предприятия	Малые предприятия (включая микропредприятия)	Микропредприятия
Всего	1669439	25170	1644269	1415186
Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями	1654115	24678	1629437	1402771
Полные товарищества	197	1	196	180
Товарищества на вере	362	19	343	270
Общества с ограниченной ответственностью	1547753	16819	1530934	1328120
Общества с дополнительной ответственностью	188	2	186	167
Открытые акционерные общества	14015	2749	11266	6375
Закрытые акционерные общества	63512	3729	59783	44625
Производственные кооперативы	12929	1349	11580	8273
Крестьянские (фермерские) хозяйства	15159	10	15149	14761
Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями — потребительские кооперативы	14830	439	14391	12024
Субъекты, не приведшие свою организационно-правовую форму в соответствие с действующим законодательством	494	53	441	391

политике». Юридические лица включаются в указанный Перечень в порядке, который должен быть установлен Правительством РФ, при условии соответствия одному из критериев, определенных Законом о малом и среднем предпринимательстве.

Есть основания полагать, что снятие указанных ограничений позволит создать при-

влекательные условия для ведения предпринимательства иностранными инвесторами на территории РФ, а также обеспечит приток новых технологий в малый и средний бизнес.

В научной литературе давно ведется дискуссия относительно адекватности установления критерия «независимости». Палитра мнения следующая: полный запрет формирования



капитала малого предприятия государственным и муниципальным имуществом<sup>17</sup>; частичное снятие ограничения для всех лиц, кроме государства<sup>18</sup>, введение правила о долях «участия физических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также юридических лиц — субъектов малого предпринимательства не ниже 75%»<sup>19</sup>. Аналогичного мнения, по существу, придерживается Л.Т. Ибадова<sup>20</sup>.

Мы присоединяемся к последней позиции и полагаем, что нужно внести соответствующие изменения в Закон о малом и среднем предпринимательстве. Ограничение совокупной 25%-й доли участия в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) малых и средних предприятий, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 4 названного Закона субъектов, позволит достичь цели установления данного критерия — цели независимости.

При этом не представляется возможным согласиться с А.М. Семенушкиной, которая предлагает исключить анализируемый критерий для определения понятия субъектов микро, малого и среднего предпринимательства и дополнить этой нормой ст. 14 (ч. 3) Закона о малом и среднем предпринимательстве, которая в числе других норм будет обеспечивать ограничение на получение государственной (муниципальной) поддержки<sup>21</sup>. Полагаем, что анализируемое ограничение должно присутствовать именно в той статье Закона о малом и среднем предпринимательстве, которая определяет понятие указанных субъектов. Это важно, поскольку стимулирующий режим предпринимательской деятельности включает в себя не только меры государственной поддержки, но и особенности нормативного правового регулирования деятельности малых и средних предприятий, функционирование инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса. А для этого необходимо в понятийном аппарате Закона четко определиться с дефицициями.

По итогам проведенного нами статистического исследования, можно сделать вывод

<sup>17</sup> См.: Бахмутов М.М. Система государственной поддержки малого предпринимательства в регионе: дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2001. С. 34.

<sup>18</sup> Тарусина Н.Н. Малое предпринимательство как социально-экономическое и юридическое понятие // Юридические записки Ярославского Университета им. П.Г. Демидова. Вып. 2. Ярославль, 1998. С. 92.

<sup>19</sup> Исаев И.А. О понятии малого предприятия // Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. С. 251–252.

<sup>20</sup> Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого и бизнеса России. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 21.

<sup>21</sup> Семенушкина А.М. Правовые аспекты понятия субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. 2009. № 4.

о том, что в России действует значительное число малых и средних предприятий с долями участия субъектов, в отношении которых установлены (либо были установлены) ограничения. Так, по итогам сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства,<sup>22</sup> насчитывалось 134 средних предприятия и 4123 малых предприятия (из них 3559 микропредприятий) с совместной частной и иностранной собственностью. Число предприятий со смешанной российской собственностью (с долями РФ, субъектов РФ, муниципальных образований) составляет: средние предприятия — 647, малые предприятия — 6343 (из них микропредприятия — 4335).

*Второй критерий для отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства — предельные значения средней численности работников: от 101 до 250 человек включительно для средних предприятий; до 100 человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия — до 15 человек.*

Обратим внимание, что Закон о малом и среднем предпринимательстве, формулируя данный критерий, не применяет дифференциацию по видам деятельности. Нельзя также не отметить, что анализируемое требование распространено и на индивидуальных предпринимателей, что не предусматривалось ранее действовавшим законодательством.

Согласно статистическим данным<sup>23</sup>, в 2010 г. было зарегистрировано 2927488 индивидуальных предпринимателей. При этом 676 относилось к категории средних предприятий, 2926812 — к категории малых предприятий, из них число микропредприятий составляло 2885736, иных малых предприятий — 41076. При этом у индивидуальных предпринимателей, отнесенных к категории средних предприятий, было задействовано в среднем по 85,4 человек, на микропредприятиях — 1,4 человек, на иных малых предприятиях — 28,2 человек<sup>24</sup>.

В соответствии с Законом о малом и среднем предпринимательстве, средняя числен-

<sup>22</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 2. С. 20.

<sup>23</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 3. С. 15.

<sup>24</sup> Рассчитано автором на основе данных Росстата // URL: (<http://www.gks.ru/>).



Табл. 2

### Число предприятий обрабатывающих производств с различной численностью занятых

	Всего предприятий	С численностью занятых менее 10	С численностью занятых 10–19	С численностью занятых 20–49	С численностью занятых 50–249	С численностью занятых 250 и более
Австрия	25319	18203	3067	2146	1456	447
Германия	179834	108864	34920	16089	16005	3956
Испания	191972	155699	17710	12758	4937	868
Италия	439112	359772	46414	22273	9306	1347
Польша	175758	153761	6345	7717	6402	1533
Соединенное Королевство (Великобритания)	128467	96912	13350	9975	6699	1531
Россия	133673	74804	20261	19174	14441	4993

Табл. 3

### Средняя численность работников малых предприятий в России

	Средняя численность работников микропредприятий	Средняя численность работников микропредприятий: списочный состав без внешних совместителей	Средняя численность работников малых предприятий (без микропредприятий)	Средняя численность работников малых предприятий (без микропредприятий): списочный состав без внешних совместителей
2011	2,59	2,34	29,36	27,02
2012	2,73	2,42	28,72	26,72

ность работников субъектов малого и среднего предпринимательства за календарный год определяется с учетом всех работников, в том числе работающих по гражданско-правовым договорам. Думается, что лица, состоящие с малыми и средними предприятиями в гражданско-правовых отношениях, не должны учитываться в качестве их работников. Исключения могут составлять лишь те гражданско-правовые договоры, которые фактически заменяют собой трудовые — аутсорсинг, аутстаффинг и т.п.

Показатель предельного числа работников традиционно используется в российском законодательстве. Как отмечает В.В. Кутенков, «критерий «количество работников» имеет несомненные преимущества по сравнению с другими критериями, так как является инфляционно устойчивым, прозрачным (легко опре-

деляемым и понимаемым), сопоставимым и доступным».<sup>25</sup>

Показатель предельного числа работников является основным также в международной практике и законодательстве зарубежных стран для характеристики малых и средних предприятий<sup>26</sup>.

Примечательно, что законодательство стран Таможенного Союза по данному показателю различается: законодательство Республики Казахстан ориентировано на европей-

<sup>25</sup> Кутенков В.В. Проблемы определения правового статуса субъектов малого и среднего предпринимательства по законодательству РФ // Юриспруденция. 2010. № 17.

<sup>26</sup> Подробнее см.: Пахолкова А.Ю. Проблемы гармонизации законодательства Российской Федерации и Европейского Союза о малом предпринимательстве // Предпринимательское право в рыночной экономике / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Новая правовая культура, 2004. С. 264.



ский опыт, а Республики Беларусь — на российский.

Статистика занятости на малых и средних предприятиях стран дальнего зарубежья, а также данные по России представлены в таблице<sup>27</sup>. См. табл. 2.

Как видно из таблицы, предприятия с числом работников менее 10 человек занимают лидирующие позиции.

Также можно привести статистические данные о средней численности работников микропредприятий и иных малых предприятий в России по итогам 2011 и 2012 гг.<sup>28</sup> См. табл. 3.

Отметим, что большая часть замещенных рабочих мест на малых и средних предприятиях, по данным Росстата<sup>29</sup>, приходится на хозяйственные товарищества и общества (96%), из них в обществах с ограниченной ответственностью трудятся 83,6% работников, в закрытых акционерных обществах — 8,1%, открытых акционерных обществах — 4,2%. Число замещенных рабочих мест в производственных кооперативах составляет 2,3%, а в потребительских кооперативах — 1,3%.

Статистическое исследование показывает, что в России реальные средние показатели замещенных рабочих мест на малых предприятиях и средних предприятиях ниже установленных законодательством максимальных величин и соответствуют европейской практике. Вместе с тем, эти показатели соответствуют налоговому законодательству и стали уже привычными для бизнеса. Установленные в российском законодательстве на сегодняшний день количественные критерии должны сохраниться. Их снижение приведет к переходу части из действующих субъектов в категорию средних, меры поддержки которых в российском законодательстве еще не в полной мере сформированы. Такое изменение законодательства привело бы к ухудшению предпринимательского климата в стране. В свою очередь, расширение круга субъектов малого и среднего предпринимательства неизбежно приведет к тому, что закрепленные законодательством

меры поддержки таких субъектов останутся лишь декларациями.

*Третий критерий для отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства — финансовые показатели:* выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона о малом и среднем предпринимательстве, предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) и балансовой стоимости активов устанавливаются Правительством РФ один раз в пять лет с учетом данных сплошных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. Исполняя данную обязанность, Правительство РФ своим Постановлением от 9 февраля 2013 г. № 101<sup>30</sup> утвердило следующие предельные значения выручки: микропредприятия — 60 млн рублей; малые предприятия — 400 млн рублей; средние предприятия — 1000 млн рублей.

Отметим, что по данным сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства<sup>31</sup>, выручка от реализации товаров (работ, услуг) в расчете на одно предприятие, осуществлявшее деятельность в 2010 г., составила 20,8 млн рублей. Выручка в расчете на одного индивидуального предпринимателя составила 2,3 млн рублей.

Предельные значения балансовой стоимости активов Правительством РФ до сих пор не определены. Закон о малом и среднем предпринимательстве понятие балансовой стоимости имущества приравнивает к остаточной стоимости лишь основных средств и нематериальных активов. На столь узкое понимание балансовой стоимости активов, не соответствующее действующему бухгалтерскому законодательству, нами обращалось внимание<sup>32</sup>.

Критерий финансового показателя для определения субъекта малого предприятия ранее отсутствовал в законодательстве. Боль-

<sup>27</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 1. С. 131. Данные по зарубежным странам представлены по классификатору NACE rev.2 за 2009 г. (по данным Евростата).

<sup>28</sup> Рассчитано автором на основе официальных данных Росстата // URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>29</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 1. С. 127.

<sup>30</sup> Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» // СЗ РФ. 2013. № 7. Ст. 646.

<sup>31</sup> См.: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г.: в 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. Т. 1. С. 52.

<sup>32</sup> См.: Ершова И.В. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право (приложение) 2013. № 2.



шинство исследователей проблематики малого бизнеса высказывалось за его включение в законодательство<sup>33</sup> и положительно оценило законодательную новеллу<sup>34</sup>. При этом если некоторые ученые выступали за унификацию критериев численности работников и критериев валюты баланса<sup>35</sup>, то другие говорили о дифференциации этих показателей<sup>36</sup>.

Очевидно, что правовой институт малого и среднего предпринимательства является

межотраслевым. Соответственно применяемые в нем категории и понятия должны быть едиными и использоваться во всех нормативных правовых актах, определяющих правовую среду малого и среднего бизнеса.

*Унификация понятийного аппарата, выработка единых концептуальных подходов применительно к содержанию основных категорий — основная задача доктрины, законодательства, правоприменительной практики.*

### Библиография:

1. Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России. — М.: Статут, 2008. — 368 с.
2. Андреев В.К. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. — М.: Российская академия правосудия, 2012. — 273 с.
3. Ершова И.В. Особенности правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: пробелы и противоречия законодательства // «Черные дыры» в российском законодательстве. — 2012. — № 5.
4. Ершова И.В. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право (приложение). — 2013. — № 2.
5. Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого бизнеса в России. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 272 с.
6. Ибадова Л.Т. Новеллы Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Цивилист. — 2008. — № 1.
7. Кутенков В.В. Проблемы определения правового статуса субъектов малого и среднего предпринимательства по законодательству РФ // Юриспруденция. — 2010. — № 17.
8. Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. — М.: Экзамен, 2001. — 320 с.
9. Проблемы развития законодательства о малом и среднем предпринимательстве / под ред. Т.М. Гандилова, М.А. Супатаева. — М.: Экзамен, 2007. — 413 с.
10. Семенушкина А.М. Правовые аспекты понятия субъектов малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. — 2009. — № 4.
11. Правовое регулирование малого предпринимательства / отв. ред. А.В. Орлов, М.А. Супатаев. — М., 2003. — 80 с.
12. Предпринимательское право в рыночной экономике / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. — М.: Новая правовая культура, 2004. — 504 с.

### References (transliteration):

1. Andreev V.K. Predprinimatel'skoe zakonodatel'stvo Rossii. — M.: Statut, 2008. — 368 s.
2. Andreev V.K. Aktual'nye problemy grazhdanskogo i predprinimatel'skogo prava. — M.: Rossiiskaya akademiya pravosudiya, 2012. — 273 s.

<sup>33</sup> См., напр.: Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого бизнеса России. М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 30.

<sup>34</sup> Ибадова Л.Т. Новеллы Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Цивилист. 2008. № 1.

<sup>35</sup> Исаев И.А. Проблемы правосубъектности в малом предпринимательстве // Малый бизнес на этапе обновления законодательства о предпринимательстве / отв. ред. М.А. Супатаев, В.К. Андреев. М.: Юрист. 2004. С. 112–114.

<sup>36</sup> Карасев М.Н. Некоторые проблемы законодательства Российской Федерации в области поддержки субъектов малого предпринимательства: проблемы выбора критериев // Правовое регулирование малого предпринимательства / отв. ред. А.В. Орлов, М.А. Супатаев. М., 2003. С. 62.





3. Ershova I.V. Osobennosti pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva: probely i protivorechiya zakonodatel'stva // «Chernye dyry» v rossiiskom zakonodatel'stve. — 2012. — № 5.
4. Ershova I.V. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva // Predprinimatel'skoe pravo (prilozhenie). — 2013. — № 2.
5. Ibadova L.T. Finansirovanie i kreditovanie malogo biznesa v Rossii. — M.: Volters Kluver, 2006. — 272 s.
6. Ibadova L.T. Novelly Federal'nogo zakona «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federacii» // Civilist. — 2008. — № 1.
7. Kutenkov V.V. Problemy opredeleniya pravovogo statusa sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva po zakonodatel'stvu RF // Yurisprudenciya. — 2010. — № 17.
8. Pravovye problemy malogo predprinimatel'stva / otv. red. T.M. Gandilov. — M.: Ekzamen, 2001. — 320 s.
9. Problemy razvitiya zakonodatel'stva o malom i srednem predprinimatel'stve / pod red. T.M. Gandilova, M.A. Supataeva. — M.: Ekzamen, 2007. — 413 s.
10. Semenushkina A.M. Pravovye aspekty ponyatiya sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva // Predprinimatel'skoe pravo. — 2009. — № 4.
11. Pravovoe regulirovanie malogo predprinimatel'stva / otv. red. A.V. Orlov, M.A. Supataev. — M., 2003. — 80 s.
12. Predprinimatel'skoe pravo v rynochnoi ekonomike / otv. red. E.P. Gubin, P.G. Lahno. — M.: Novaya pravovaya kul'tura, 2004. — 504 s.

*Материал получен редакцией 10 августа 2013 г.*