

С.А. Иванов

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И СТРАНОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВА

Аннотация. Сравнительно-правовые исследования и страноведческие исследования права представляют собой два самостоятельных вида юридического исследования. Они отличаются друг от друга по исследовательским задачам, методам проведения и методике организации самого исследования, по характеру правовых обобщений. Такая дифференциация необходима во избежание ошибочных научных выводов и попыток неадекватного преобразования общественной практики.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, сравнительно-правовое исследование, страноведческое исследование права, сравнительно-правовой метод, генетический (историко-описательный) метод, критерий правового сравнения, методика сравнительно-правового исследования, задачи сравнительно-правового исследования, сравнительное правоведение и правовое страноведение как научная специальность, задачи страноведческого исследования права.

В названиях различных юридических исследований или отдельных разделов исследований авторы все чаще стали обозначать их сравнительно-правовую направленность, добавляя к названиям работ (разделам) такие формулировки как «сравнительно-правовая характеристика», «сравнительно-правовой анализ», «сравнительно-правовое исследование» и т.п. Причем, это происходит не только в теоретико-правовых или историко-правовых исследованиях, но в последнее десятилетие это все чаще происходит и в исследованиях по отраслевым юридическим наукам. Казалось бы, такая тенденция дает основания считать, что ученые-юристы, в том числе и специалисты по отраслевым юридическим наукам, стали изучать различные правовые явления не замыкаясь только на национальном, как правило, российском правовом материале, но стали использовать разнонациональный правовой материал, в том числе и материал разнотиповой.

Однако по мере ознакомления с результатами многих таких исследований приходит понимание того, что в них, как правило, упрощенно понимаются задачи и методика сравнительно-правового исследования. Если в исследовании подобного рода использован отвечающий запросам автора или доступный ему материал какой-либо иностранной правовой системы (правовых систем) без соответствующей процедуры обоснования критерия правового сравнения и связанных с ней процедур сопоставления, сравнения, обобщений и т.п., то это уже и есть сравнительно-правовое (компаративистское) исследование. А если такое исследование заканчивается еще и предложением автора перенять чего-нибудь из зарубежного правового опыта (рецепировать понравившуюся автору правовую норму или правовое решение, а может быть даже и целый правовой инсти-

тут и т.п.), то в завершенности такого «сравнительно-правового» исследования ни у кого уже не должно возникать и сомнения.

В данном случае, определенные сомнения все-таки возникают. А именно: являются ли подобного рода исследования действительно сравнительно-правовыми, как заявляют их авторы, или это все-таки исследования иностранного права, а по аналогии с другими науками (экономическими, географическими, историческими, филологическими и др.)¹ это страноведческие исследования права?

Ничего негативного для юридической науки и практики в проведении страноведческих исследований права нет. Напротив, они имеют большое значение, в частности, для развития юридической науки, к примеру, в целях сбора первоначального материала для последующих обобщений.

В особенности большое значение имеют страноведческие исследования права для юридической практики. Они необходимы в правотворческом процессе на этапе изучения зарубежного опыта правового регулирования конкретных общественных отношений. Очень важными будут страноведческие исследования права для характеристики процессов интеграции с государствами, являющимися стратегическими или торговыми

¹ См.: Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. 2-е изд. М.: Географгиз, 1960. С. 157–160; Марков Д.Ф. Сравнительно-исторические и комплексные исследования в общественных науках: Из опыта изучения истории и культуры Центральной и Юго-Восточной Европы. М.: Наука, 1983. С. 24–29; Прохоров Ю.Е. Лингвострановедение. Культуроведение. Страноведение: Метод. пос. М.: ИРЯЛ, 1995; Мироненко Н.С. Страноведение: теория и методы: учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001 и др. работы.

партнерами (к примеру, для изучения национальных правовых систем стран-участниц ВТО). Весьма полезен страноведческий материал в качестве иллюстративного в учебном процессе для преподавания самых различных юридических дисциплин.

Но если в изучении правовых явлений ставятся такие познавательные задачи как раскрытие сущностных характеристик явлений, выявление правовых закономерностей или типологических особенностей изучаемых явлений, процессов и т.п., то ограничиваться одним лишь страноведческим исследованием права нельзя. Ведь страноведческое исследование права предоставляет в распоряжение ученого-юриста, главным образом, совокупность фактов, описательные характеристики отдельных элементов конкретной национальной правовой системы и сводится к простому описанию данных, без каких бы то ни было обобщений². Поскольку в страноведческом исследовании одним из основных является генетический (историко-описательный) метод³, то данный вид юридического исследования следует относить, по большей части, к описательным исследованиям, задачи которого связаны, главным образом, с осмыслением и информативной группировкой иностранного правового материала.

В то время как, сравнительно-правовое исследование, напротив, направлено на обобщение научного материала, в том числе и материала страноведческого, на выявление закономерного и повторяющегося в правовых явлениях, на поиск специфики или общности правового решения общественных проблем, на выявление случайного и универсального в развитии и функционировании правовых явлений, а также на выявление типологических особенностей рассматриваемых правовых явлений, стадий их развития и т.п.

Логико-аналитическая основа сравнительно-правового метода, доминирующего в любом компаративистском исследовании, позволяет также выявлять сущностные характеристики правового явления благодаря обобщению разнонационального материала, в результате чего сущностные свойства рассматриваемых правовых явлений выявляются на основании их сходства или различия с другими, ранее рассмотренными и изученными правовыми явлениями. Помимо этого, применение сравнительно-правового метода позволяет также объяснять отдельные, малоизученные факты, по-новому интерпретировать уже известные юридической науке факты.

Но главное отличие сравнительно-правового исследования от страноведческого — это наличие кри-

терия сравнения правового материала. Обоснование выбора критерия правового сравнения может быть приведено непосредственно в тексте одного из разделов, где необходимо применение сравнительно-правового метода⁴. А если расположение материала позволяет, то такое обоснование может быть приведено и в методологическом разделе юридического исследования. Соответственно, последующее рассмотрение поставленных в исследовании вопросов осуществляется строго в рамках сформулированного критерия правового сравнения.

Методика проведения сравнительно-правового исследования в качестве первоочередной процедуры предусматривает рассмотрение условий рационального обоснования критерия правового сравнения. Наиболее важным условием в данном случае является адекватный отбор однопорядковых государственно-правовых явлений, т.е. таких явлений, которые находятся на одинаковой ступени развития и протекают в схожих правовых условиях («принцип сравнимости рассматриваемых явлений, учреждений и институтов»⁵). В противном случае, попытки сравнить несравнимые правовые объекты могут привести к получению искаженного представления об изучаемой правовой реальности.

Следующее условие для обоснования адекватного критерия правового сравнения — это отбор наиболее существенных и важных оснований сравнения. Исследователю предстоит отобрать такие свойства сравниваемых правовых явлений, которые в действительности являются существенными, а не второстепенными свойствами. При соблюдении обоих условий в сравнительно-правовом исследовании возможно получение наиболее достоверного знания об изучаемом правовом явлении (процессе), его свойствах, что является одним из первоочередных требований, например, к результатам диссертационных исследований (п. 12 Положения о порядке присуждения ученых степеней)⁶.

После осуществления предварительной процедуры становится возможным переход к проведению адекватных сравнений рассматриваемых явлений, правовых институтов, норм права и т.п. — главной процедуре сравнительно-правового исследования. Однако в проведении даже этой основной и ключевой про-

⁴ См.: Оксамытный В.В. Сравнительное правоведение и законоведение: учеб. пособие. Брянск: Изд-во РИО «Брянский государственный университет», 2011.

⁵ Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть: учеб. пособие для юр. вузов. М.: Зерцало, 2001. С. 119.

⁶ Постановление Правительства России от 30.01.2002 г. № 74 (ред. от 20.06.2011 г.) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» // СЗ РФ. 2002. № 6. Ст. 580.

² В данном случае соотношение права и правовой системы имеет условное значение.

³ Мироненко Н.С. Страноведение: теория и методы... С. 25.

цедуры исследования могут возникать определенные трудности, поскольку «бывает и так, что оперирование разнонациональным материалом сводится к простому воспроизведению данных и изолированно взятых страноведческих исследований без какой бы то ни было попытки к обобщению»⁷, что в нередких случаях и происходит в отдельных т.н. «сравнительно-правовых» исследованиях.

В этой связи, для проведения сравнительно-правового исследования одного лишь оперирования разнонациональным правовым материалом и его простого повторения недостаточно. Необходимо систематическое применение на протяжении всего сравнительно-правового исследования таких процедур сравнения, в которых правовой материал подобран и расставлен таким образом, что он подчинен критерию правового сравнения, вписывается в рамки процедуры сравнения и в заданных границах способствует решению задач сравнительно-правового исследования, связанных с приращением нового и достаточно специфического знания (сущностные характеристики правовых явлений, их типологические особенности и т.п.).

Итак, присутствие в исследовании материала нескольких национальных правовых систем еще не дает основания считать его сравнительно-правовым. К тому же, сравнительно-правовое исследование может быть проведено и на материале одной национальной правовой системы, когда изучаются типологически близкие правовые явления в рамках одной страны (народа) в диахронном (разновременном) аспекте или в синхронном (одновременном) аспекте.

В свою очередь, и страноведческие исследования права также могут проводиться не только на материале одной национальной правовой системы, но и на материале нескольких правовых систем, без учета типологических связей между ними. Это происходит, когда в исследовании изолированно рассматриваются отдельно взятые национальные правовые системы, к примеру, крупных региональных объединений (таких как Европейский Союз), торгово-экономических объединений (национальные правовые системы стран-участниц ВТО) и других объединений.

Для изучения правовых явлений очередность в проведении того или иного вида исследования (сравнительно-правового или страноведческого) принципиального значения не имеет. Подобного рода очередность, скорее, будет зависеть от задач, которые ставятся в самом юридическом исследовании. Если необходимо выявить «как проявляются на конкретных отдельных территориях общие закономерности и типологические

черты»⁸ правовых явлений и процессов, то вслед за сравнительно-правовыми исследованиями необходимо дополнительное проведение отдельных страноведческих исследований права. А если необходимо выявить какие-то сущностные черты неизвестных явлений, но аналогичных тем, что уже были ранее исследованы, отдельные закономерности в развитии правовых явлений и процессов, их типологические характеристики, в таком случае, вслед за различными исследованиями, в том числе и страноведческими исследованиями права, необходимо проведение сравнительно-правовых исследований. В последнем случае, материал страноведческих исследований права служит основой для осуществления обобщений широкого сравнительного плана.

Вполне закономерным встает вопрос о возможности использования понятия «страноведческое» для обозначения одного из видов юридических исследований. Думается, что здесь никаких препятствий нет, поскольку этим понятием, в данном случае, обозначается не отдельная юридическая дисциплина, а разновидность юридического исследования и это уже дело научного сообщества, насколько удобным и уместным ему представляется подобного рода терминологическое обозначение.

Другой вопрос, может ли понятие «страноведение» быть использовано для обозначения как раз таки юридической дисциплины, занимающейся детальным изучением отдельно взятых национальных правовых систем в целом, либо их элементов? Думается, что и в этом вопросе никаких терминологических ограничений нет. Если до середины XX в. страноведением называлась «дисциплина в системе географических наук»⁹, то во второй половине XX в. на понятие «страноведение» стали заявлять свои «права» различные науки. В первую очередь, это экономическая наука, рассматривавшая в рамках страноведения производственно-территориальную структуру хозяйства и вопросы использования природных и трудовых ресурсов отдельных стран и их региональных объединений. Это и историческая наука, одним из разделов которой является страноведение¹⁰. На базе этого понятия в различных науках были сформулированы производные понятия, такие как

⁷ Марков Д.Ф. Сравнительно-исторические и комплексные исследования в общественных науках... С. 25.

⁸ Страноведение // Большая советская энциклопедия. Т. 24. Кн. 1. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1976. С. 546. Столб. 1624.

⁹ Страноведение // Большая советская энциклопедия. Т. 24. Кн. 1... С. 546. Столб. 1624.

¹⁰ Косарев А. О предмете истории государства и права в «классическом» учебнике // Юридическое образование и наука. 2006. № 2.

«лингвострановедение»¹¹, «туристское страноведение»¹² и т.д.

Таким образом, понятие «страноведение» широко используется в самых различных науках, в том числе и в гуманитарных, и при необходимости может быть также использовано и в юридических науках. В частности, оно вполне логично может быть использовано не только для обозначения одного из видов юридических исследований, приобретающих все большую и большую общественную и научную значимость и связанных с изолированным рассмотрением конкретных национальных правовых систем и их элементов, но и для обозначения самой науки, изучающей конкретные национальные правовые системы современного мира. В данном случае наиболее точным названием для данной дисциплины представляется «Правовое страноведение» вместо таких названий, как «Иностранное право», «Национальное право», «Правовые системы современности» и др.

Поскольку поток страноведческих исследований права растет¹³ и скорее всего будет расти и дальше, в связи с запросами общественной практики (экономической, юридической, политической, международной и

т.д.), то неизбежно встает вопрос об институционализации правового страноведения как научной специальности и включения ее в Номенклатуру специальностей научных работников¹⁴, в частности, возможного выделения ее в отдельную специальность, наряду со сравнительным правоведением¹⁵. Данную специальность целесообразно сформулировать следующим образом: «12.00.16 — Сравнительное правоведение; правовое страноведение».

Как бы то ни было, сравнительно-правовые исследования и страноведческие исследования права представляют собой два самостоятельных вида юридического исследования, отличающихся друг от друга, как уже было показано, и по исследовательским задачам, и по методам проведения исследования, и по методике организации самого исследования, и по характеру правовых обобщений. Несмотря на пограничный характер обоих видов юридического исследования, в связи с использованием материала одной или нескольких национальных правовых систем, тем не менее, их необходимо четко разграничивать во избежание получения ошибочных выводов и попыток неадекватного преобразования общественной практики¹⁶.

Библиографический список:

1. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. 2-е изд. М.: Географгиз, 1960.
2. Марков Д.Ф. Сравнительно-исторические и комплексные исследования в общественных науках: Из опыта изучения истории и культуры Центральной и Юго-Восточной Европы. М.: Наука, 1983.
3. Прохоров Ю.Е. Лингвострановедение. Культуроведение. Страноведение: Метод. пос. М.: ИРЯЛ, 1995.
4. Мирошенко Н.С. Страноведение: теория и методы: учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001.
5. Оксамытный В.В. Сравнительное правоведение и законоведение: учеб. пособие. Брянск: Изд-во РИО «Брянский государственный университет», 2011.
6. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. учеб. пособие для юр. вузов. М.: Зерцало, 2001.
7. Страноведение // Большая советская энциклопедия. Т. 24. Кн. 1. М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1976. С. 546. Столб. 1624.
8. Косарев А. О предмете истории государства и права в «классическом» учебнике // Юридическое образование и наука. 2006. № 2.
9. Романов А.А. Зарубежное туристское страноведение: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Сов. Спорт, 2001.
10. Романов А.К. Правовая система Англии: учеб. пособие. 2-е изд., испр. М.: Дело, 2002.

¹¹ Прохоров Ю.Е. Лингвострановедение. Культуроведение. Страноведение: метод. пособие. М.: ИРЯЛ, 1995.

¹² Романов А.А. Зарубежное туристское страноведение: учеб. пособие 2-е изд., перераб. и доп. М.: Сов. Спорт, 2001.

¹³ Иванов К.И. Становление правовой системы Литовской Республики: 1990-2009 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. СПб: С.-Петербург. Гос. ун-т экономики и финансов, 2011; Май Ван Тханг. Современная правовая система Вьетнама и проблемы ее модернизации: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь: Ставроп. гос. ун-т, 2010; Степанова Т.В. Идентификация правовой системы Китайской Народной Республики: вопросы теории. Владимир: ВЮИ ФСИН, 2010 и мн. др. работы.

¹⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 25.02.2009 № 59 (ред. от 10.01.2012) «Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20 марта 2009 г. № 13561) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 20.

¹⁵ О необходимости включения сравнительного правоведения в Номенклатуру см.: Иванюк О.А., Рафалюк Е.Е. Модернизация номенклатуры специальностей научных работников в сфере юриспруденции // Журнал российского права. 2011. № 6. С. 126–127.

¹⁶ Данная статья подготовлена с использованием СПС «КонсультантПлюс».

11. Лафитский В.И. Основы конституционного строя США. М.: Норма, 1998.
12. Иванов К.И. Становление правовой системы Литовской Республики: 1990-2009 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. СПб: С.-Петерб. Гос. ун-т экономики и финансов, 2011.
13. Степанова Т.В. Идентификация правовой системы Китайской Народной Республики: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир: ВЮИ ФСИН, 2010.
14. Иванюк О.А., Рафалюк Е.Е. Модернизация номенклатуры специальностей научных работников в сфере юриспруденции // Журнал российского права. 2011. № 6.

References (transliteration):

1. Baranskiy N.N. Ekonomicheskaya geografiya. Ekonomicheskaya kartografiya. 2-e izd. M.: Geografgiz, 1960.
2. Markov D.F. Sravnitel'no-istoricheskie i kompleksnye issledovaniya v obshchestvennykh naukakh: Iz opyta izucheniya istorii i kul'tury Tsentral'noy i Yugo-Vostochnoy Evropy. M.: Nauka, 1983.
3. Prokhorov Yu.E. Lingvostranovedenie. Kul'turovedenie. Stranovedenie: Metod. pos. M.: IRYaL, 1995.
4. Mironenko N.S. Stranovedenie: teoriya i metody. Uch. pos. dlya vuzov. M.: Aspekt Press, 2001.
5. Oksamytnyy V.V. Sravnitel'noe pravovedenie i zakonovedenie: Uch. pos. Bryansk: Izd-vo RIO «Bryanskiy gosudarstvennyy universitet», 2011.
6. Marchenko M.N. Sravnitel'noe pravovedenie. Obshchaya chast'. Uch. pos. dlya yur. vuzov. M.: Zertsalo, 2001.
7. Stranovedenie // Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya. T. 24. Kn. 1. M.: Izdatel'stvo «Sovetskaya entsiklopediya», 1976. S. 546. Stolb. 1624.
8. Kosarev A. O predmete istorii gosudarstva i prava v «klassicheskom» uchebnike // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2006. № 2.
9. Romanov A.A. Zarubezhnoe turistskoe stranovedenie: Uch. pos. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Sov. Sport, 2001.
10. Romanov A.K. Pravovaya sistema Anglii: Uch. pos. 2-e izd., ispr. M.: Delo, 2002.
11. Lafitskiy V.I. Osnovy konstitutsionnogo stroya SShA. M.: Norma, 1998.
12. Ivanov K.I. Stanovlenie pravovoy sistemy Litovskoy Respubliki: 1990-2009 gg. Diss. ... kand. yurid. nauk. SPb: S.-Peterb. Gos. un-t ekonomiki i finansov, 2011.
13. Stepanova T.V. Identifikatsiya pravovoy sistemy Kitayskoy Narodnoy Respubliki: voprosy teorii. Diss. ... kand. yurid. nauk. Vladimir: VYuI FSIN, 2010.
14. Ivanyuk O.A., Rafalyuk E.E. Modernizatsiya nomenklatury spetsial'nostey nauchnykh rabotnikov v sfere yurisprudentsii // Zhurnal rossiyskogo prava. 2011. № 6.