

---

---

# ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА

---

М.И. Розенова

DOI: 10.7256/2070-8955.2013.6.8316

## СЕМАНТИКА ВОСПРИЯТИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖЬЮ БАЗОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДОКСЫ

---

**Аннотация.** В статье приводятся результаты исследования восприятия-оценки современными студентами отношений дружбы и любви. Исследование спланировано контрастно: применены методы, выявляющие осознанное оценивание этих понятий-отношений и методы, позволяющие выявить неосознаваемые, скрытые модели восприятия изучаемых отношений. Обработка результатов проводилась различными методами математической статистики, в том числе процедурами факторного анализа. Последние, позволили обнаружить несколько неожиданные тенденции в представлениях молодых людей об отношениях дружбы и любви. Полученные данные вскрывают неодинаковость, а точнее противоположность семантической представленности отношений дружбы и любви в рационально-осознанных и неосознаваемых оценках молодежи. Выделенные приоритетные факторы практически зеркально противоположны в очевидной оценке и оценке, которая проводится на метафорическом уровне (с использованием техники семантического дифференциала). Если в осознаваемых оценках наиболее надежными, предсказуемыми и предпочтительными отношениями полагаются отношения дружбы, то в системе скрытых моделей, наоборот, дружба позиционируется как более рискованный, непредсказуемый тип отношений, а любовь полагается как надежные, желанные, предсказуемые и ожидаемые отношения. Обобщенные результаты исследования, сравниваемые с данными, полученными в более ранних изысканиях, позволили выделить ряд существенных особенностей в формировании представлений о базовых отношениях личности у современных молодых людей. Результаты исследования, так же, позволили наметить актуальные и перспективные, научно-обоснованные направления влияния и просвещения подрастающих поколений.

**Ключевые слова:** базовые отношения, просвещение, понимание, осознаваемые, неосознаваемые, представления, базовые, факторы, противоречия, семантика, модели.

**М**ир отношений, в которые погружён человек, составляет основной источник и контекст его развития. В отечественной и зарубежной психологии существует достаточное количество солидных направлений и концепций, разрабатывающих проблемы отношений личности (А.Ф. Лазурский, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясищев, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, К.А. Абульханова-Славская, В.Д. Шадриков, Л.Я. Гозман, Э.Г. Эйдемиллер, А.Я. Варга, Н. Обозов, М. Кляйн, О. Кёрнберг, Ф. Бо и др.)<sup>1</sup>.

Изучение различных аспектов проблематики отношений имеет серьезное теоретическое и прикладное значение для понимания и прогнозирования бытийных составляющих человеческой природы<sup>2</sup>.

В многообразии человеческих отношений всегда можно выделить наиболее существенные, т.е. те, которые предопределяют или детерминируют как перспективные варианты развития личности, так и значимое актуальное поведение (выборы, решения) и состояния индивидуумов.

---

<sup>1</sup> Розенова М.И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы): монография / М.И. Розенова; Моск гос. ун-т печати. М.: МГУП, 2006. 528 с.

---

<sup>2</sup> Розенова М.И. Неосознаваемые установки отношения родителей к детям: Монография / М.И. Розенова; Моск гос. ун-т им. М.А. Шолохова. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2011. 160 с.; Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности: дис. ... д-ра психол. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 500 с.

Отношения дружбы и любви относятся к числу значимых и существенных отношений личности, которые, например, в иерархии потребностей А. Маслоу соответствуют базовым социальным потребностям (потребностям в принадлежности). Таким образом, вслед за базовыми органическими потребностями (витальными (вода, еда, воздух и т.п.) и в безопасности (защищенности, определенности и предсказуемости мира и т.п.), напрямую связанными с физическим выживанием, при их минимальном удовлетворении, в действие вступают базовые социальные потребности, обеспечивающие человеку психологический комфорт (отсутствие одиночества, возможность справиться со страхом смерти и т.п.)<sup>3</sup>.

В этой связи неудивительным оказывается такой факт, что в наше время наиболее рейтинговые (имеющие максимальные показатели популярности и востребованности во всем мире) продукты массовой культуры, в частности сериалы, отражают и прослеживают как основную линию именно систему дружеских отношений и отношений любви («Секс в большом городе», «Друзья» — рейтинговые показатели этих сериалов пока не удается превзойти другим аналогичным продуктам).

Некоторое время назад мы проводили масштабное теоретическое и эмпирическое исследование фундаментальных отношений личности (отношений любви) и их представленности обыденному сознанию, в котором были выявлены возрастная и полоролевая специфика представлений о любви в сознании людей разного возраста и пола, выделена типология отношений любви, фиксированная в обыденном сознании, определены психологические основания выбора идеального, реального и отвергаемого объекта любви, а так же, установлены скрытые концепты родительской любви в сознании отцов и матерей<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Розенова М.И. Неосознаваемые установки отношения родителей к детям: Монография / М.И. Розенова; Моск гос. гум. ун-т им. М.А. Шолохова. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2011. 160 с.; Розенова М.И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы): Монография / М.И. Розенова; Моск гос. ун-т печати. М.: МГУП, 2006. 528 с.

<sup>4</sup> Розенова М.И. Образы любви в системе образа мира человека // Мир психологии. 2003. № 4. С. 105-116; Розенова М.И. Опыт психологического исследования представлений о любви на уровне обыденного сознания людей // Мир психологии. 2006. № 1. С. 241-254; Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности. Автореф. дисс. доктора псих. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 59 с.; Розенова М.И. Ценность любви в представлениях современных студентов // Высшее образование в России. 2006. № 6/06. С. 38-41.

В настоящее время нам стало интересным сделать эмпирический срез представлений о базовых отношениях личности в среде молодежи, которая, как известно, выступает совокупным ресурсным потенциалом общества во всех сферах жизнедеятельности.

Исследуя систему представлений человека о каких-либо явлениях действительности, мы получаем доступ к пониманию причин и факторов тех или иных поступков, решений, выборов как отдельных людей, так и определенных слоев населения<sup>5</sup>.

Под нашим руководством студенткой А.Д. Бессоновой (Московский государственный областной университет, кафедра социальной психологии) было спланировано и проведено исследование представлений студенческой молодежи об отношениях дружбы и любви. Результаты этого исследования частично были представлены на Международной научно-практической конференции «VIII Левитовские чтения», состоявшейся 17-18 апреля 2013 г. на базе МГОУ, а также отражены в соответствующей статье<sup>6</sup>.

В настоящей работе мы представляем расширенный анализ данных упомянутого исследования.

*Цель:* Проведенное исследование было направлено на выявление явных (очевидных, осознанных) и скрытых (не проявленных и неосознаваемых) особенностей представлений студентов об отношениях дружбы и любви.

*Предметом* исследования явились: ассоциативный ряд понятий дружба и любовь, представления об отношениях дружбы и любви в соотношении с типами взаимодействия с окружающими, и параметрами симпатии и любви.

В качестве *респондентов* выступили студенты психологического факультета в возрасте 19-23 лет, в количестве 43 человек. Среди опрошенных было 10 юношей и 33 девушки. Гендерные особенности выборки (преобладание женской аудитории) отразили общую демографическую ситуацию и специфику гуманитарного факультета гуманитарного вуза.

*Методики:* В качестве методического аппарата исследования было использовано:

<sup>5</sup> Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М., 1990; Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998. 354 с.; Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд // Психологический журнал. 1995. № 1. С. 3-18; № 2. С. 3-14; Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005.

<sup>6</sup> Бессонова А.Д. Представления студентов гуманитарных специальностей о дружбе и любви // Материалы Международной научно-практической конференции VIII Левитовские чтения: «Современный специалист социальной сферы: проблемы, поиски, находки». Москва: Факультет психологии МГОУ, 17-18 апреля 2013 г. М.: Изд-во МГОУ, 2013.

- Методика диагностики межличностных отношений (ДМО) Л.Н. Собчик, представляющая собой модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири;
  - Шкала любви и симпатии З. Рубина, предназначенная для определения того что преобладает во взаимоотношениях испытуемого: любовь (в компонентах привязанности, заботы и степени интимности отношений) или симпатия (степень уважения, степень восхищения и степень воспринимаемого сходства с объектом);
  - Ассоциативные методики. В первом варианте проведения ассоциативной методики испытуемые должны были в свободной форме закончить фразы: «Любовь — это...», «Дружба — это...». Во втором варианте — испытуемым предлагалось привести собственную субъективную классификацию отношений дружбы и любви;
  - Структурированный опросник субъективного восприятия отношений дружбы и любви (авторская разработка);
  - Модифицированный вариант методики Ч. Осгуда «Семантический дифференциал» (Приложение 1).
- Обработка:* полученные данные обрабатывались методами математической статистики. Были применены: метод простых процентных вычислений, вычисление корреляций, факторный анализ.

*Результаты.* Часть результатов исследования, которые уже были отражены в статье А.Д. Бессоновой, приводятся здесь в кратком обобщенном изложении, а другую часть данных, которая исследовалась с помощью процедур факторного анализа, мы приводим впервые и более развернуто.

Итак:

1. применение ассоциативных методик и анализ ассоциативного строя понятий дружба и любовь позволяет констатировать следующее:

а) феномен-понятие «Дружба» описывается студентами преимущественно в позитивных терминах, таких как: «безграничное доверие», «похожесть», «понимание», «когда тебя ценят», «постоянная поддержка». Дружба в сознании студентов, таким образом, представлена в положительном свете как что-то надежное, сформированное на основе похожести и ценности одного человека для другого, содержащее взаимное понимание и поддержку. Ответы-описания с отрицательной окраской совершенно отсутствуют.

Феномен-понятие «Любовь» респондентами описывается такими словами как: «чувство», «счастье», «забота», а так же встречается упоминание имени своей матери и своего партнера. Но, вместе с тем, любовь респондентами описывается не только

позитивными терминами. В отличие от понятия дружбы, описание любви содержит негативные характеристики: «трепля мозгов», «когда хорошим людям плохо», «ненужная блажь». Правда, в процентном отношении такие ответы имеют минимальную представленность<sup>7</sup>.

б) Субъективное классифицирование студентами отношений дружбы и любви позволяет свидетельствовать:

- в отношениях дружбы студенты приоритетно выделяют дружбу искреннюю и настоящую; на условно «втором месте» (по проценту респондентов, выделивших данный тип отношений) разместились дружба «пользовательская», «ложная», «взаимовыгодная», «долгая», приятельская, т.е. те виды дружбы, которые связаны с представлениями о функциональности отношений.

Условное «третье место» занимают такие типы дружбы как «дружба-общение», «дружба по межгендерному основанию — между мужчиной и женщиной», «дружба временная», «дружба — духовное обогащение», «дружба верная». Эти типы отношений дружбы несут отпечаток некой конкретизации и дифференциации.

На условно «четвертом месте» располагаются типы дружбы, определяемые со стороны субъекта отношений: «мужская дружба», «женская дружба», «родительская дружба».

Совершенно очевидно, что выделенные субъективные классификации несут отпечаток исключительно наличного персонального жизненного опыта. Эта тенденция повторилась и в субъективных классификациях отношений любви, которые представлены в следующих типологиях:

- приоритетно выделена «родительская любовь», что очевидно детерминировано возрастными особенностями наших респондентов, которые только только вышли из нежного детско-подросткового периода, в котором определяющими являются отношения с родителями.

На условно «втором месте» следует «безответная любовь», о которой чаще всего рассказывает мир литературы и искусства и опыт которой респонденты могли уже получить в своей собственной истории-онтогенезе (например, опыт неразделенной школьной влюбленности, характерный для большинства юношей и девушек)<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности: дис. ... д-ра психол. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 500 с.

Условное «третье место» занимают дифференцированные типологии любви: «платоническая», «дружеская», «взаимная», «вечная», «по расчету», «искренняя».

Небольшой процент респондентов выделяет классификации по негативным аспектам отношений любви: «безумная», «сильная», «разрушающая», «ложная», «ревнивая», «извращенная», «взаимовыгодная», «временная», «несчастливая», «слабая».

Минимальность выделения характерна и для таких типов любви как: «юношеская», «к человеку», «средняя», «чувственная», «идеальная», «крепкая», «обыкновенная», «созидающая», «настоящая», «любовная», «из жалости».

Полученные результаты свидетельствуют о приоритетном отражении в представлениях студентов о дружбе и любви, в первую очередь, опыта собственных личных субъективных отношений, что является нормальным и закономерным, с одной стороны, но несколько настораживающим, с другой, поскольку в нашем исследовании участвовали студенты-психологи и их представления о сфере человеческих отношений, по идее, должны носить более расширенный характер, нежели всех остальных их сверстников, не включенных в активную психологическую среду.

в) В исследовании также анализировались корреляционные отношения параметров пола и типа семьи, в которой рос человек (полная или неполная семья) с такими параметрами как уровень симпатии, уровень любви (по шкале З. Рабина), параметрами оценки отношений дружбы и любви (структурированный опросник), особенностями межличностного поведения (ДМО). Значительных корреляционных связей выявлено не было, однако, были обнаружены некоторые тенденции взаимосвязи некоторых исследуемых параметров:

- Существует определенная взаимосвязь ( $r = 0,313$ ) гендерного фактора и наличия у респондентов друзей в настоящий момент времени (шкалы структурированного опросника): для девушек более характерно наличие друзей и дружеских отношений, им удастся легче заводить новых знакомых и поддерживать общение со старыми друзьями.
- Респонденты, обладающие недоверчиво-скептическим стилем межличностного поведения (склонные к чрезмерному скептицизму, неконформизму, ориентированные на формирование мнения о другом человеке только и исключительно основываясь на его поступках, а не словах, склонные к избыточной критичности к окружающим), чаще

не имеют опыта отношений настоящей дружбы в своей жизни ( $r = -0,309$ ) и не имеют отношений дружбы в настоящий период ( $r = 0,367$ ).

- Наличие опыта отношений любви в жизни респондентов положительно связано со шкалами любви ( $r = 0,398$ ) и симпатии ( $r = 0,369$ ), т.е. люди склонные и ориентированные на базовые человеческие отношения, как правило, имели и имеют их в своей жизни ( $r = 0,349$ ,  $r = 0,312$ , соответственно).
- Для респондентов, придающих большое значение любви в жизни человека характерна склонность именно к установлению отношений любви (привязанности, заботе, высокой степени интимности):  $r = 0,340$ , а люди, обладающие независимым и доминирующим стилем межличностного поведения в большей мере ориентированы на отношения симпатии (уважения, восхищения и объединения с другим на основе сходства):  $r = 0,378$ .

Таким образом, анализ корреляционных отношений между исследуемыми параметрами показал потенциал положительной взаимосвязи между склонностью респондентов к отношениям любви и симпатии и наличию таких отношений в их жизни, а так же, высокой оценке отношений любви, в целом в жизни людей. Положительная связь, так же имеет место в отношении того, что для девушек более характерно иметь и сохранять дружеские отношения.

Потенциал отрицательной связи отмечен между недоверчиво-скептическим стилем межличностного поведения респондентов и опытом и наличием отношений дружбы в их жизни.

Люди, проявляющие на межличностном уровне независимо-доминирующий стиль поведения, в большей мере ориентированы на отношения симпатии (уважения, восхищения и объединения с партнером на основе сходства), нежели на отношения любви (привязанности, заботы, интимности).

Более значительные результаты, на наш взгляд, были получены в результате использования методики семантического дифференциала (Приложение 1) и применения для обработки данных процедур факторного анализа.

В этой части работы были обнаружены интересные противоречия по отношению к ответам, даваемым на рационально осознанном уровне.

В нашем случае, при обработке данных по оценке понятия «дружба», программа выделила четыре фактора, а при анализе данных по восприятию-оценке понятия «любви» три фактора (см. табл. 1, табл. 2).

Таблица 1

Результаты факторизации данных по методике СД:  
Оценка студентами понятия «Дружба»

	Factor	Factor	Factor	Factor
Var1	-0,100147	<b>0,707006</b>	0,138572	-0,184740
Var2	<b>-0,720808</b>	0,238619	0,250620	0,071641
Var3	0,005635	<b>0,834262</b>	-0,064605	-0,091725
Var4	0,095495	<b>0,733091</b>	0,123360	0,153795
Var5	<b>0,793372</b>	0,256930	0,122001	0,088967
Var6	0,349054	0,025396	<b>0,567721</b>	0,123385
Var7	0,007645	-0,356306	0,060553	<b>0,589365</b>
Var8	0,211255	<b>0,703708</b>	0,227328	0,297568
Var9	-0,150694	-0,065474	<b>0,792797</b>	0,289567
Var10	0,284718	0,143682	<b>0,756616</b>	-0,106724
NewVar1	<b>0,497729</b>	0,179511	<b>0,568909</b>	0,231269
NewVar2	0,121494	0,252350	0,086719	<b>0,724059</b>
NewVar3	0,000215	-0,017914	0,063179	<b>0,857686</b>
NewVar4	-0,300719	0,167090	<b>0,735463</b>	-0,067520
Expl.Var	1,791409	2,628105	2,571010	1,943535
Prp.Totl	0,127958	0,187722	0,183644	0,138824

Number of variables: 14  
Method: Principal components  
log(10) determinant of correlation matrix: -2,1804  
Number of factors extracted: 4  
Eigenvalues: 3,58625 2,17962 1,71162 1,45657  
Factor Loadings (Varimax raw) (Spreadsheet1)  
Extraction: Principal components  
(Marked loadings are > ,700000)

Таблица 2

Результаты факторизации данных по методике СД:  
Оценка студентами понятия «Любовь»

	Factor	Factor	Factor
Var1	-0,138528	<b>0,832153</b>	-0,026935
Var2	<b>0,765445</b>	0,097853	0,197089
Var3	0,039704	<b>0,878734</b>	-0,081213
Var4	<b>0,787275</b>	0,262466	0,236807
Var5	0,111641	-0,273328	<b>0,685670</b>
Var6	0,422953	<b>0,573416</b>	0,312871
Var7	<b>0,685974</b>	-0,045170	<b>-0,476699</b>
Var8	0,329350	<b>0,529714</b>	<b>0,438341</b>
Var9	<b>0,563996</b>	0,241971	<b>0,424700</b>
Var10	0,273141	<b>0,681013</b>	0,176977
NewVar1	0,244119	<b>0,678063</b>	<b>0,435554</b>
NewVar2	<b>0,556954</b>	-0,054687	0,105815

NewVar3	<b>0,795976</b>	0,000754	0,190289
NewVar4	0,303409	0,386746	<b>0,680430</b>
Expl.Var	3,484985	3,363929	2,001450
Prp.Totl	0,248927	0,240281	0,142961

Number of variables: 14  
Method: Principal components  
log(10) determinant of correlation matrix: -3,3802  
Number of factors extracted: 3  
Eigenvalues: 5,28727 2,29496 1,26813  
Factor Loadings (Varimax raw) (Spreadsheet1)  
Extraction: Principal components  
(Marked loadings are > ,700000)

Обобщенные результаты представлены нами в таблицах 3 и 4, из которых видно, что в оценке отношений дружбы (см. табл. 3) наиболее значимый *первый фактор* (3,59), отражающий некие модели представлений о дружбе большей части наших респондентов, представлен шкалами: «меняющая человека» (0,79), «опасная» (-0,72) и «способствующая» (0,49), что по совокупности мы объединили в смысловой характеристике «*Небезопасная динамика*» (см. табл. 3).

*Второй фактор* (2,18) и, соответственно, еще одна модель представлений о дружбе составлены шкалами: «приятная» (0,83), «умная» (0,73), «красивая» (0,71), «развивающая» (0,70), что по совокупности можно определить в смысловом обобщении: «*Совершенство*». Получается, что для значительной, хотя и не самой большой части наших респондентов, дружба представляется совершенным и безупречным типом человеческих отношений.

*Третий фактор* (1,71) представлен шкалами «*Длительности и силы*»: «бесконечная» (0,79), «длительная» (0,75), «сильная» (0,73), т.е. некоторая часть респондентов в отношениях дружбы отмечает прежде всего их пролонгированный характер. *Четвертый фактор* (1,46) представлен шкалами: «твердая» (0,86), «познаваемая» (0,72), «ожидаемая» (0,59), что можно обобщенно определить как фактор «*Надежности и предсказуемости*».

Таким образом, полученный расклад скрытых (неочевидных и не проявленных) оценок отношений дружбы показывает четкое различие с системой оценки этого типа отношений, даваемых на рационально-осознанном уровне (при ответах на прямо поставленные вопросы о предпочтениях и отношениях). Если при ответах на вопросы структурированного опросника и продуцировании ассоциаций отношения дружбы получают исключительно положительную оценку (эти отношения безусловно положительны, безопасны, надежны и т.п.), то в системе скрытых моделей понимания дружбы, для

Таблица № 3

Обобщенная таблица результатов факторизации оценки студентами понятия «Дружба»

Факторы	Фактор 1 (3,58625)	Фактор 2 (2,17962)	Фактор 3 (1,71162)	Фактор 4 (1,45657)
Ранг шкал по величине факторного веса	Шкалы фактора			
1	№ 5 (0,793) Меняющая человека	№ 3 (0,834) приятная	№ 9 (0,793) бесконечная	№ 13 (0,858) твердая
2	№ 2 (-0,720) опасная	№ 4 (0,733) умная	№ 10 (0,757) длительная	№ 12 (0,724) познаваемая
3	№ 11 (0,497) способствующая	№ 1 (0,707) красивая	№ 14 (0,735) сильная	№ 7 (0,589) ожидаемая
4		№ 8 (0,704) развивающая		
Смысловое обобщение фактора	«Небезопасная динамика»	«Совершенство»	«Длительность и сила»	«Надежность и предсказуемость»

Таблица № 4

Обобщенная таблица результатов факторизации оценки студентами понятия «Любовь»

Факторы	Фактор 1 (5,287)	Фактор 2 (2,294)	Фактор 3 (1,268)
Ранг шкал по величине факторного веса	Шкалы фактора		
1	№ 13 (0,796) твердая	№ 3 (0,879) приятная	№ 5 (0,685) меняющая человека
2	№ 4 (0,787) умная	№ 1 (0,832) красивая	№ 14 (0,680) сильная
3	№ 2 (0,765) безопасная	№ 10 (0,681) длительная	№ 7 (-0,477) неожиданная
4	№ 7 (0,685) ожидаемая	№ 11 (0,678) способствующая)	№ 8 (0,438) развивающая
Смысловое обобщение фактора	«Надежность и предсказуемость»	«Притягательность и длительность»	«Непредсказуемые изменения»

Таблица № 5

Семантические обобщения результатов факторизации данных по оценке студентами понятий дружбы и любви

Факторы	Оценка понятия «Дружба»	Оценка понятия «Любовь»
Фактор 1	Небезопасная динамика	Надежность и предсказуемость
Фактор 2	Совершенство	Притягательность и длительность
Фактор 3	Длительность и сила	Непредсказуемые изменения
Фактор 4	Надежность и предсказуемость	

большинства респондентов характерно отражение небезопасности этого типа отношений — первый фактор «небезопасной динамики».

Совершенно замечательными и дополняющими, в этой связи, представляются результаты анализа скрытых оценок феномена понятия любви (см. табл. 4).

*Первый*, наиболее сильный фактор (5,29) при оценке понятия любви составлен шкалами «твердая» (0,80), «умная» (0,79), «безопасная» (0,77), «ожидаемая» (0,69), что мы объединили в фактор «Надежность и предсказуемость».

*Второй фактор* (2,29) определен шкалами: «приятная» (0,88), «красивая» (0,83), «длительная» (0,68), «способствующая» (0,67). Данные характеристики содержательно определяются как «Притягательность и длительность». В *третьем факторе* (1,27) доминируют шкалы «Непредсказуемых изменений»: «меняющая человека» (0,69), «сильная» (0,68), «неожиданная» (-0,48), «развивающая» (0,44).

Для большей наглядности мы размещаем смысловые обобщения результатов факторизации субъективных оценок понятий дружбы и любви в отдельной сравнительной таблице (см. табл. 5).

*Обсуждение:* Как видно из приведенных таблиц (№ 1-5) скрытые модели представлений студентов о дружбе и любви несколько отличаются от тех, которые дают эти же студенты в более осознанно-оценочном варианте: если при ответе на вопросы структурированного опросника и в ассоциативных ответах понятие (отношения) дружбы имеет безусловно положительную окраску и выступает более привлекательным и надежным типом отношений, а любовь таит запас негативных характеристик и опасений, то не проявленные схемы восприятия-понимания дружбы и любви воспроизводят все с точностью до наоборот.

Обратим внимание: первый фактор (который мы можем интерпретировать как мнение некоторого доминирующего большинства респондентов) при оценке понятия любви смылосодержательно определяется как «надежность и предсказуемость». Этот же аналог в оценке дружбы представлен в четвертом факторе, т.е. *наименьшее* количество респондентов полагают дружбу как надежные и предсказуемые отношения. Большинство же респондентов в отношении дружбы имеет модель «небезопасной динамики» (первый фактор).

Причин такого положения дел может быть несколько. С одной стороны, в отношениях дружбы в силу возраста студенты уже наверняка состояли, следовательно, имея опыт *реальных отношений* у них больше реалистичности по поводу такого качества взаимодействия людей и меньше иллюзий: реальные отношения всегда тают опасность непредсказуемости,

амбивалентности и т.п. Именно поэтому, большинство испытуемых, и отразило этот опыт реальности. Отношения же любви — ситуация для студентов, опять же в силу возраста, не такая знакомая и, соответственно, в оценке не пережитых и малознакомых отношений больше иллюзий, надежд и социальных стереотипов, особенно тех, что были привнесены в массовую культуру и сознание со времен традиций куртуазной и романтической любви (воспевающих обязательность любви, ее красоту, идеалистичность, высокие стандарты отношений и т.п.)<sup>9</sup>.

Следует заметить, что такая позитивная оценка любви, ожидание ее обязательной вероятности и надежности таит в себе не только оптимистические прогнозы, связанные с тем, что респонденты будут стараться в своей жизни воспроизвести этот позитивный потенциал отношений, но и риск ситуации «обманутых надежд» и «крушения иллюзий», который почти гарантирован при включении человека в опыт реальных отношений любви, имеющих сложную компонентную структуру и амбивалентный характер переживаний<sup>10</sup>.

Мы обращаем на это внимание, поскольку *завышенные и нереалистичные* представления (и надежды, соответственно) о значимых и фундаментальных отношениях личности с другими людьми, актуально востребованных самой природой человека, могут обернуться *непредсказуемыми, а иногда и трагическими последствиями*, примерами которых изобилует криминальная хроника последнего времени. Мы имеем в виду те, то и дело появляющиеся в средствах массовой информации, сюжеты о применении кем-то огнестрельного оружия, или участия кого-то в серьезном транспортном происшествии (с большим количеством жертв) под влиянием ситуаций неразделенной любви, ревности, напряженности и иных нюансов тесных межличностных отношений (чаще всего, именно отношений любви).

Результаты нашего исследования, как раз и показали доминанту формирования в представлениях молодежи такой «идеалистической картинки-надежды», связанной с отношениями любви и укорененной в неосознаваемых компонентах психического.

Только меньшая часть наших респондентов (третий фактор) в отношении любви выразили сдержанную (и

<sup>9</sup> Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности: дис. ... д-ра психол. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 500 с.

<sup>10</sup> Розенова М.И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы): монография / М.И. Розенова; Моск гос. ун-т печати. М.: МГУП, 2006. 528 с.

мы бы назвали, более эрудированную позицию), расценив ее как ситуацию значительных и почти неожиданных, непредсказуемых изменений, происходящих с человеком. Т.е. эта часть испытуемых, видимо, понимает, что отношения любви это серьезный опыт, в котором человек получает развитие, изменение, трансформации, но какого рода они будут — не известно.

В этой связи, действительно может быть рекомендована серьезная научно-обоснованная пропаганда-просвещение (а точнее даже просветление) молодежи в отношении сути и возможных вариантов глубоких взаимозависимых межличностных отношений. Обычно, с этой задачей на уровне общества «почти справлялись» в контексте образования и нормального изучения мировой классической литературы и культуры, в которой замечательным образом представлен весь спектр сложности, неопределенности и амбивалентности человеческих отношений и любви.

В ситуации, когда уроки литературы пытаются искоренить или нивелировать (все наши реформистские замашки в образовании последнего времени), то просвещать детские сердца и души (которые весьма быстро взрослеют и превращаются в незрелых взрослых) остается только низкосортной и никчемной массовой продукцией. По-сути, альтернативы сейчас нет: нет массированного психологического просвещения (например, *работающих* специализированных программ разных направлений (имеем в виду не те проекты, которые формально запущены и вроде бы что-то делается, а реальные, качественные, технологически выстроенные и осуществляемые хорошо подготовленными специалистами), нет достойных грамотных комментариев и публичной оценки продукции массового производства, с которыми сталкивается человек (в интернете, по телевидению), ослаблена система профессиональной подготовки кадров, работающих с людьми и т.д. и т.п.

И вот такое казалось бы незатейливое исследование, проведенное нами дает выход на целый спектр серьезнейших общественных проблем.

Возвращаясь к собственно исследовательским результатам (таблица 5), мы отмечаем, что значительная часть испытуемых (наполненность второго фактора) в отношении дружбы и любви первостепенно подчеркивает их идеальность — совершенство (дружба) и притягательность-долгосрочность (любовь). Надо отметить, что временная характеристика (длительность, долгосрочность), как ведущий признак отношений выделяется некоторой частью испытуемых при оценке дружбы (третий фактор). В отношении любви временной параметр включен во второй фактор (наряду и в контексте притягательности).

Таким образом, подводя итоги, мы можем отметить:

1. В рационально-сознательной оценке студентов восприятие-понимание дружбы имеет несколько более предпочтительные тенденции в сравнении с восприятием-пониманием любви (ассоциативное восприятие феномена-понятия «дружба» является позитивно-ориентированным, не содержащим негативные аспекты оценки, в тоже время, ассоциативный ряд понятия «любовь» включает как положительные, так и негативные слова-характеристики). А вот в *скрытых* моделях сознания (определяемых применением методики семантического дифференциала с последующей обработкой данных процедурами факторного анализа) большинство респондентов именно любовь оценивают как нечто надежное, предсказуемое желанное, с чем связаны надежды на позитивные переживания, неожиданные преобразования и изменения личности, а дружбу, напротив, как отношения динамичные, но небезопасные.

Проявленный факт заставляет обратить внимание на необходимость массированного психологического научно-обоснованного просвещения молодежи с целью формирования более адекватных и расширенных представлений о глубоких взаимозависимых межличностных отношениях, для предотвращения формирования идеалистических, нереальных и мифологических представлений-ожиданий о сложных амбивалентных человеческих взаимосвязях, во избежание эффектов «разрушенных надежд» и «крушения иллюзий», вызывающих и сопровождающихся негативной аффективной разрядкой, приводящей, в том числе к противоправным деяниям с жертвами.

2. В субъективно выделенных типах отношений дружбы приоритетно отражаются наиболее значимые и фундаментальные качества этих отношений: искренность, подлинность, взаимность и поддержка.

Субъективные типологии любви главенствующим образом отражают актуально-наличествующие и реальные отношения в этой сфере (родительскую и безответную любовь).

3. В ассоциативных оценках и классификациях-типологиях отношений дружбы и любви доминирует отражение субъективного опыта респондентов, их актуальных переживаний и отношений. Смысло-обобщенный социальный опыт и рефлексивная эрудиция представлены значительно в меньшей степени. Данное обстоятельство, с учетом того, что исследование проведено на студентах психологического факультета, обращает внимание на необходимость более серьезной подготовки будущих психологов в аспекте понимания системы базовых человеческих отношений и их механизмов.

Шкалы методики «Семантический дифференциал»  
(модифицированный вариант)

Дружба								
1) красивая	3	2	1	0	1	2	3	некрасивая
2) безопасная	3	2	1	0	1	2	3	опасная
3) приятная	3	2	1	0	1	2	3	неприятная
4) умная	3	2	1	0	1	2	3	глупая
5) меняющая человека	3	2	1	0	1	2	3	не меняющая человека
6) созидаящая	3	2	1	0	1	2	3	разрушающая
7) ожидаемая	3	2	1	0	1	2	3	не ожидаемая
8) развивающая	3	2	1	0	1	2	3	тормозящая развитие
9) бесконечная	3	2	1	0	1	2	3	конечная
10) длительная	3	2	1	0	1	2	3	короткая
11) способствующая	3	2	1	0	1	2	3	блокирующая
12) познаваемая	3	2	1	0	1	2	3	не познаваемая
13) твердая	3	2	1	0	1	2	3	мягкая
14) сильная	3	2	1	0	1	2	3	слабая

**Инструкция:** Вашему вниманию предлагается ряд антонимов (слов с противоположным значением), с помощью которых можно описать любое явление или событие. Мы просим Вас с помощью этих слов оценить такой феномен как ДРУЖБА (в другом бланке ЛЮБОВЬ). Выберите сначала, какое именно слово из приведенных, с Вашей точки зрения, больше характеризует

дружбу (т.е. из правого или из левого столбца), а потом определите степень этой характеристики: степень каждой приводимой характеристики возрастает от центра к краю (от нуля к тройке). Ваш выбор обозначьте кружочком или галочкой. Такое определение надо провести по всем 14 шкалам. Ваш ответ очень важен и ценен для исследования. Спасибо за участие!

**Список литературы:**

1. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М., 1990.
2. Бессонова А.Д. Представления студентов гуманитарных специальностей о дружбе и любви // Материалы Международной научно-практической конференции VIII Левитовские чтения: «Современный специалист социальной сферы: проблемы, поиски, находки». Москва: Факультет психологии МГОУ, 17-18 апреля 2013 г. М.: Изд-во МГОУ, 2013.
3. Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998. 354 с.
4. Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд // Психологический журнал. 1995. № 1. С. 3-18; № 2. С. 3-14.
5. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005.
6. Розенова М.И. Неосознаваемые установки отношения родителей к детям: монография / М.И. Розенова; Моск гос. гум. ун-т им. М.А. Шолохова. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2011. 160 с.
7. Розенова М.И. Образы любви в системе образа мира человека // Мир психологии. 2003. № 4. С. 105-116.
8. Розенова М.И. Опыт психологического исследования представлений о любви на уровне обыденного сознания людей // Мир психологии. 2006. № 1. С. 241-254.
9. Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности: автореф. дисс. ... д-ра псих. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 59 с.
10. Розенова М.И. Отношения любви в контексте образования и развития личности: дис. ... д-ра психол. наук по специальности 19.00.07. М., 2006. 500 с.

11. Розенова М.И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы): монография / М.И. Розенова; Моск гос. ун-т печати. М.: МГУП, 2006. 528 с.
12. Розенова М.И. Позитивная психология в России: проблемы терминологии и целей // Вестник МГГУ. Серия Педагогика и психология. 2013. № 1. С. 87-96.
13. Розенова М.И. Ценность любви в представлениях современных студентов // Высшее образование в России. 2006. № 6/06. С. 38-41.

### **References (transliteration):**

1. Artemèva E.Yu. Psihologiya sub'ektivnoy semantiki. M., 1990.
2. Bessonova A.D. Predstavleniya studentov gumanitarnykh special'nostey o družbe i lyubvi // Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii VIII Levitovskie chteniya: «Sovremennyy specialist social'noy sfery: problemy, poiski, nahodki». Moskva: Fakul'tet psihologii MGOU, 17-18 aprelya 2013 g. M.: Izd-vo MGOU, 2013.
3. Moskovichi S. Mashina, tvoryaschaya bogov. M., 1998. 354 s.
4. Moskovichi S. Social'noe predstavlenie: istoricheskiy vzglyad // Psihologicheskyy zhurnal. 1995. № 1. S. 3-18; № 2. S. 3-14.
5. Petrenko V.F. Osnovy psihosemantiki. SPb.: Piter, 2005.
6. Rozenova M.I. Neosoznavaemye ustanovki otnosheniya roditeley k detyam: Monografiya / M.I. Rozenova; Mosk gos. un-t im. M.A. Sholohova. Omsk: Izd-vo FGBOU VPO OmGAU im. P.A. Stolypina, 2011. 160 s.
7. Rozenova M.I. Obrazy lyubvi v sisteme obraza mira cheloveka // Mir psihologii. 2003. № 4. S. 105-116.
8. Rozenova M.I. Opyt psihologicheskogo issledovaniya predstavleniy o lyubvi na urovne obydenного soznaniya lyudey // Mir psihologii. 2006. № 1. S. 241-254.
9. Rozenova M.I. Otnosheniya lyubvi v kontekste obrazovaniya i razvitiya lichnosti. Avtoref. diss. doktora psh. nauk po special'nosti 19.00.07. M., 2006. 59 s.
10. Rozenova M.I. Otnosheniya lyubvi v kontekste obrazovaniya i razvitiya lichnosti. Dissertatsiya doktora psihol. nauk po special'nosti 19.00.07. M., 2006. 500 s.
11. Rozenova M.I. Otnosheniya lyubvi v kontekste obydenного soznaniya, razvitiya, obucheniya, vospitaniya i socializatsii lichnosti (teoreticheskoe i eksperimental'noe issledovanie problemy): Monografiya / M.I. Rozenova; Mosk gos. un-t печати. M.: MGUP, 2006. 528 s.
12. Rozenova M.I. Pozitivnaya psihologiya v Rossii: problemy terminologii i celey. // Vestnik MGGU. Seriya Pedagogika i psihologiya. 2013. № 1. S. 87-96.
13. Rozenova M.I. Cennost' lyubvi v predstavleniyah sovremennykh studentov // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2006. № 6/06. S. 38-41.