



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

А.М. Зинин\*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

## ОСОБЕННОСТИ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы процессуальной регламентации такого доказательства, как заключение специалиста. В связи с введением процедуры доказывания при производстве дознания, в сокращенной форме повышен статус заключения специалиста, которое готовится им по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Причем результаты этого вида заключения специалиста фактически приравнены к заключению эксперта.

**Ключевые слова:** юриспруденция, специальные знания, судебная экспертиза, криминалистика, расследование преступлений, специалист, оперативно-розыскная деятельность, образцы для сравнительного исследования, заключение специалиста, показания специалиста.

Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений может осуществляться как путем непосредственного участия специалистов в мероприятиях, действиях, проводимых соответствующими субъектами — оперативными работниками, дознавателями, следователями, так и самостоятельным выполнением заданий этих субъектов.

В первой ситуации специалисты оказывают содействие, применяя научно-технические методы и средства в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Во второй — осуществляют по заданиям соответствующих субъектов применение научно-технических методов и средств, проводя исследование объектов, содержащих ориентирующую и (или) доказательственную информацию. Соответственно, деятельность

© Зинин Александр Михайлович

\* Доктор юридических наук, профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[amzinin@rambler.ru]

123995, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Данная статья подготовлена в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); НИР «Разработка новых видов судебной экспертизы и экспертных технологий», проект 2.2.1.1.



специалистов отличается особенностями ее регламентации.

Оказание помощи специалистов оперативным работникам нашло свою общую регламентацию в ст. 6 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности<sup>1</sup>, в которой указано, что «должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе».

Задачей специалиста, участвующего в оперативно-розыском мероприятии, является не только содействие в выявлении, фиксации, собирании фактической информации, необходимой для решения конкретных задач по раскрытию преступлений, но и ее исследование с целью получения ориентирующей информации.

Содействие оперативным работникам в применении специальных знаний возложено на сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел РФ, чья деятельность в данном направлении регламентируется в таком подзаконном акте, как Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утвержденном приказом МВД России от 11.01.2009 г. № 7<sup>2</sup>. В число основных функций экспертно-криминалистических подразделений включено и применение технических средств и специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности (п. 44).

Регламентации порядка организации экспертно-криминалистической деятельности по применению экспертно-криминалистических средств и методов в оперативно-розыскной деятельности посвящен 3-й раздел данного Наставления. В этом разделе в п. 37 перечислены основные виды участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Эти виды включают: участие в проведении исследований предметов (веществ) и документов в целях выявления преступлений (п. 37.1); оказание помощи в установлении (отождествлении) личности неопознанных трупов (п. 37.2); изготовление субъективных портретов

(п. 37.3); изготовление розыскных таблиц, содержащих криминалистически значимую информацию о лицах, предметах, орудиях преступлений (п. 37.4); использование в пределах компетенции экспертно-криминалистических учетов (п. 37.5); участие в обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п. 37.6); применение фотосъемки, видео- и аудиозаписи, иных экспертно-криминалистических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий (п. 37.7); оказание помощи в отборе образцов для сравнительного исследования (п. 37.8).

Исследование веществ и документов носит предварительный характер, о чем прямо указано в соответствующем пункте Наставления (п.39). Причем сотруднику экспертно-криминалистического подразделения при проведении предварительного исследования разрешается применять только те методы, которые не вызывают изменение вида и свойств объектов исследования и не исключают возможности, в случае необходимости, последующего производства судебной экспертизы (п. 40).

Деятельность органов дознания, следствия по проверке сообщений о преступлениях является достаточно сложной. В ходе такой деятельности необходимо решать вопрос о наличии или отсутствии признаков составов преступлений, исследуя поступающую информацию. Для выявления таких признаков или принятия решения об их отсутствии решающее значение имеют исследования объектов, которые могут приобрести статус вещественных доказательств. Такие исследования осуществляют специалисты по поручениям субъектов данной деятельности. Поэтому вопросы использования специальных знаний для исследования различных объектов при рассмотрении сообщения о преступлении подвергаются все более подробной нормативной регламентации.

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ было указано, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа при проверке сообщения о преступлении вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ, от 05.07.07 г. № 87-ФЗ, от 02.12.08 г. № 226-ФЗ). Поскольку эти виды действий специалистов связаны были лишь с определенными составами преступлений экономического характера, то Федеральный закон от 09.03.2010 г. № 19-ФЗ дополнил привлечение специалистов для исследования документов, предметов и трупов, что расширило круг объектов, исследование которых требует привлечение специалистов.

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>2</sup> Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11 янв. 2009 г. № 7 // СПС «КонсультантПлюс».



Тем не менее, такая регламентация участия специалистов в проверке сообщений о совершенном или готовящемся преступлении не обеспечивала в полной мере получения необходимой для принятия решения информации. В связи с этим законодатель внес существенные изменения и дополнения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. В соответствии с Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ был существенно расширен круг действий, которые могут осуществлять при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

В число этих действий вошли такие, как: получение образцов для сравнительного исследования; истребование и изъятие предметов и документов; назначение судебной экспертизы; производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование; требование производства документальных проверок, ревизий, исследование документов, предметов, трупов и, как указано в новой редакции данной статьи, привлекать специалистов для участия в этих действиях.

Таким образом, существенно расширен круг неотложных действий, которые могут быть проведены до возбуждения уголовного дела. И, что самое главное, может быть назначена судебная экспертиза. В связи с этим в данном Федеральном законе указано, что часть четвертая ст. 195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы» должна быть дополнена предложением следующего содержания: «судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

Все вышеперечисленные действия позволяют собрать необходимую и достаточную информацию для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или в отказе в этом. В результате первоначальный и самый сложный этап раскрытия преступлений получил реальную нормативно-правовую базу, которая делает легитимной неотложную деятельность по собиранию доказательственной информации еще до возбуждения уголовного дела. Причем, как это указано в данном законе, действия при проверке сообщения о преступлении носят процессуальный характер.

Как видно из вышеизложенного, значение специальных знаний существенно возросло. Субъект их применения — специалист, который может принимать участие на всех этапах

раскрытия и расследования преступления. Не только оказывая содействие в применении научно-технических методов и средств, но и проводя самостоятельные исследования, имеющие как предварительный характер — в ходе оперативно-розыскной деятельности, и доказательственное значение уже на этапе проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

В связи с введением процедуры доказывания при производстве дознания в сокращенной форме повышен статус заключения специалиста, которое готовится им по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. В ст. 226.5 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ) в п. 3 указано, что не назначается судебная экспертиза по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев: а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; в) наличие предусмотренных ст. 196 настоящего Кодекса оснований для обязательного назначения судебной экспертизы.

Таким образом, очевидно, что требуется изменение содержания ч. 3 ст. 80 УПК РФ «Заключение и показания специалиста». В ч. 3 данной статьи указано, что «заключение специалиста — представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Наряду с таким заключением специалиста появилось заключение специалиста — исследование (вышеуказанная ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Причем результаты этого вида заключения специалиста фактически приравнены к заключению эксперта, поскольку, как было выше отмечено, не следует назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Из этого следует, что появление нового вида заключения специалиста ставит на очередь и регламентацию его содержания, как это сделано в отношении заключения эксперта в ст. 204 УПК РФ.

*Материал получен редакцией 27 марта 2013 г.*